

към обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 602-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Раковски от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с преписка № 00143-2018-0061

Настоящият доклад е съставен и предаден на възложителя на:

19.02.2019

Състав на комисията, назначена за провеждане на поръчката със заповед от дата:

Номер комисия 1 Дата комисия 2019-01-08

Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Възложител получил и утвърдил доклада на:

Костадин Величков

Карл Денк

Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т.3 - т.9 от ПП ЗОП.

I. На 08.01.2019 в 11:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

Председател: Камен Калчев

Член 1: Белослав Стоев

Член 2: Красимир Калайджиев

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 602-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Раковски от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 602-EP-18-MP-C-3/P1 от 20.11.2018 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. „Инженеринг“ ЕАД - Оферта с вх. № 11649/21.12.2018, 14:37 часа;
2. ДЗЗД „Макс билд“ - Оферта с вх. № 11853/28.12.2018, 14:39 часа;
3. ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“ - Оферта с вх. № 51/03.01.2019, 11:14 часа;
4. „Променергомонтаж“ АД - Оферта с вх. № 57/03.01.2019, 13:16 часа;
5. „Електролюкс Табаков и синове“ ООД - Оферта с вх. № 163/04.01.2019, 13:33 часа
6. „Ековат-България“ ЕООД - Оферта с вх. № 164/04.01.2019, 13:37 часа;
7. „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 165/04.01.2019, 14:12 часа;
8. „Партрейд“ ООД - Оферта с вх. № 166/04.01.2019, 14:12 часа;
9. ЕТ "Проектострой-Петър Петров" - Оферта с вх. № 167/04.01.2019, 14:43 часа;
10. „Парсек груп“ ЕООД - Оферта с вх. № 171/04.01.2019, 15:23 часа.

След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията оцени техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите:

1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Инженеринг“ ЕАД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.511.955,06 BGN. без ДДС

2. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ДЗЗД „Макс билд“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 742.353,15 BGN. без ДДС

3. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.525,305,66 BGN. без ДДС

4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Променергомонтаж“ АД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 2.715.089,22 BGN. без ДДС

5. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Електролюкс Табаков и синове“ ООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 416.965,92 BGN. без ДДС

6. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Ековат-България“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 530.775,96 BGN. без ДДС

7. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Елфор“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 798.856,77 BGN. без ДДС

8. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Партрейд“ ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 351.379,35 BGN. без ДДС

9. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ЕТ "Проектострой-Петър Петров", е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 354.968,42 BGN. без ДДС

10. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Парсек груп“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 645.724,89 BGN. без ДДС

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 12:00 часа на 08.01.2019г., като присъстващите лица на отварянето напуснаха залата.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 16.01.2019г. в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, в следния състав.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии "най-ниска цена".

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „Инженеринг“ ЕАД - Оферта с вх. № 11649/21.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 1.511.955,06 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 817.636,95 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 9002080, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

### III.2. Участник ДЗЗД „Макс билд“ - Оферта с вх. № 11853/28.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### III.3. Участник ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“ - Оферта с вх. № 51/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 1.525,305,66 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 817.636,95 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

### III.4. Участник „Променергомонтаж“ АД - Оферта с вх. № 57/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово

предложение, което съответства на образца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 2.715.089,22 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 817.636,95 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110C, 130110D, 130110E, 130110F, 130110J, 1303050, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410E, 160410F, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004150, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 900220A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

### III.5. Участник „Електролюкс Табаков и синове“ ООД- Оферта с вх. № 163/04.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### III.6. Участник „Ековат-България“ ЕООД - Оферта с вх. № 164/04.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### III.7. Участник „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 165/04.01.2019

Комисията констатира, че участникът е представил в деловодството на Възложителя писмо с вх.№316/09.01.2019г. с искане за оттегляне на офертата си с вх. № 165/04.01.2019г.

Във връзка с гореизложеното комисията не извърши проверка на техническото предложение на участника.

### III.8. Участник „Партрейд“ ООД - Оферта с вх. № 166/04.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1.Посочената в ценовото предложение единична цена за позиция с номер: 1303150, надвишава максимално допустимата единична цена за съответната позиция, която е посочена в образца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### III.9. Участник ЕТ "Проектострой-Петър Петров" - Оферта с вх. № 167/04.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му.

Комисията установи разлика в математическия сбор на ценовото предложение на участника при общия сбор за предложената стойност по изпълнение на договора за основната му част и за двете опции. Комисията счита, че се касае до техническа грешка при изписването на цифровото изражение на предложението, която се изразява в разлика от 1 (една) стотинка спрямо коректния математически сбор.

Комисията счита разликата за незначителна и не влияеща на крайното класиране на участниците, като приема предложената крайна цена на участника.

Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### III.10. Участник „Парсек груп“ ЕООД - Оферта с вх. № 171/04.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което не съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в точка 2.6.

„Ценово предложение“ от документа „Процедурна описание“, неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка, поради не коректно калкулирани (математически действия) стойности в ценовото предложение на участника, а именно:

1. Посочената цифра в ред Стойност на опция за удължаване на договора с една допълнителна година (BGN) не е равна на цифрата от ред Обща стойност на ценовото предложение без опции (BGN).
2. Посочената цифра в ред Стойност на опция за удължаване на договора с втора допълнителна година (BGN) не е равна на цифрата от ред Обща стойност на ценовото предложение без опции (BGN), т.е има не коректно калкулирани (математически действия) стойности в ценовото предложение на участника.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.11. След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. ДЗЗД „Макс билд“
2. „Електролукс Табаков и синове“ ООД
3. „Ековат България“ ЕООД
4. ЕТ "Проектострой-Петър Петров"

III.12. След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Инженеринг“ ЕАД
2. ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“
3. „Променергомонтаж“ АД
4. „Елфор“ ЕООД
5. „Партрейд“ ООД
6. „Парсек груп“ ЕООД

IV.1 Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в BGN без ДДС, както следва:

1. ЕТ "Проектострой-Петър Петров" - 1 497 659,34
2. „Електролуks Табаков и синове" ООД - 1 559 167,26
3. „Ековат България" ЕООД - 1 652 218,56
4. ДЗЗД „Макс билд" -2 116 943,19

При оценката на цените предложения на участниците е установено наличие на ценови предложения в оферти на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Изискани са обосновки от ЕТ "Проектострой-Петър Петров" и „Електролуks Табаков и синове" ООД, като разглеждането на представената обосновка е обективирано в Протокол 2 за разглеждане на обосновка от 07.02.2019г.

Заседанието на комисията приключи на 15.01.2019г. в 12:30 г.

V.1 На 07.02.2019 в 08:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов" № 37, се събра комисия със задача да разгледа постъпили обосновки от участници: ЕТ "Проектострой-Петър Петров" и „Електролуks Табаков и синове" ООД.

1. 1 На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка от „Електролуks Табаков и синове" ООД, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение да приеме писмена обосновка на участника.

1. 2 На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка от ЕТ "Проектострой-Петър Петров", разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение да приеме писмена обосновка на участника.

V.2. На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки.

На основание чл. 54, ал.7-13 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като на основание чл. 61, т. 4. във връзка с чл. 61, т. 7 от ППЗОП се разглеждат само документите на следните участници:

- 1 „Електролуks Табаков и синове" ООД
2. ЕТ "Проектострой-Петър Петров"

V.3 Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

3. 1. Участник „Електролуks Табаков и синове" ООД - Оферта с вх. № 163/04.01.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

3.2. Участник ЕТ "Проектострой-Петър Петров" - Оферта с вх. № 167/04.01.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

Комисията единодушно реши: На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП предвид извършените предвид извършените проверки на техническото и финансово предложение и съобразявайки се с изискванията на възложителя, посочени в документацията за поръчката, на основание критерии „най-ниска цена", комисията предлага следното класиране:

VI. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена", комисията предлага следното класиране:

- Първо място: ЕТ "Проектострой-Петър Петров", гр.Габрово - 354.968,42 (BGN без ДДС)  
Второ място: „Електролуks Табаков и синове" ООД, гр.Пловдив - 416.965,92 (BGN без ДДС)

VI. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. ДЗЗД „Макс билд"
2. „Ековат България" ЕООД

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник ЕТ "Проектострой-Петър Петров", гр.Габрово.

<b>Ценови условия</b>	Всички единични цени са твърди за срока на изпълнение на договора. Единичните цени включват всички транспортно-командировъчни разходи, разходи за нощувки, дневни и други разходи на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, с изключение на тези изрично упоменатите в ценовото предложение.
<b>Срок на договора</b>	12 месеца Едностранна опция от страна на Възложителя за двукратно удължаване срока на Договора с до 12 месеца, като максималният срок на Договора не може да надвишава 36 месеца.
<b>Срок на изпълнение</b>	Срокът за изпълнение на конкретна заявка се определя според условията, посочени в съответния раздел на Търговските условия
<b>Място на изпълнение</b>	на територията на КЕЦ Раковски
<b>Неустойки</b>	<p>При неспазване на срока за изпълнение на конкретната заявка, съответно на междинните срокове (всеки съгласно приложимия график), Изпълнителят дължи на Възложителя неустойка, в размер на 0,5% за всеки календарен ден от забавата, но не повече от 10% от стойността на заявката за доставка съгласно условията, предвидени в съответния раздел на Търговските условия.</p> <p>Ако Изпълнителят не е изпратил своевременно съответния протокол/ становище/ писмо в съответствие с Процес "Координиране на няколко изпълнители при изкопни работи с полагане на кабели", Изпълнителят дължи на Възложителя неустойка за забава в размер на 250,00 лв. за всеки календарен ден на просрочието, но не повече от 25,0% от стойността на заявката за доставка.</p> <p>Ако според Възложителя Изпълнителят е предал некоректна обосновка съгласно Процес "Координиране на няколко изпълнители при изкопни работи с полагане на кабели", Изпълнителят дължи на Възложителя неустойка в размер на 500,00 лв. за всяка некоректна обосновка.</p> <p>Ако Изпълнителят забавя, не изпълнява или преустановява работите поради евентуално несъгласие на Възложителя с дадена от него допълнителна оферта, то той е задължен да заплати неустойка в размер на 0.5% от стойността на заявката за доставка за всеки календарен ден на просрочието, но не повече от 5% от стойността на заявката за доставка.</p>
<b>Плащане</b>	по банков път, без аванс, в срок до 30 (тридесет) календарни дни от датата на приемо-предавателен протокол за извършване и приемане на действително изпълнените дейности и количества, и получаване на оригинална фактура.
<b>Гаранция</b>	Гаранционният срок на приетите дейности е не по-малко от 96 месеца, считано от датата на приемо-предавателния протокол.
<b>Друго</b>	<p>Гаранция за изпълнение на договора в размер на 3 % от стойността на договора, без включен ДДС.</p> <p>Срокът на валидност на предоставената гаранция за изпълнение е 61 (шестдесет и един) календарни месеца, включващ общо: (i) срока на договора, (ii) опционното удължаване на срока на договора и (iii) допълнително 25 календарни месеца, считано от датата на подписване на договора.</p>

