

ПРОТОКОЛ за разглеждане на обосновка

Днес, 15.06.2016 г. в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия, назначена на дата 20.05.2016, в следния състав:

Председател Белослав Стоев	Член 1 Бончо Георгиев	Член 2 Хагоп Дикиджиян	Член 3 Тодор Кандев	Член 4 Ваня Джурова
-------------------------------	--------------------------	---------------------------	------------------------	------------------------

Информацията е заличена съгласно чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Комисията се събра на това свое заседание със задача да разгледа постъпили обосновки от участници в процедура на договаряне с предварителна покана за участие № 241-EP-16-НМ-Д-3 с предмет: Доставка, инсталация, пускане в експлоатация, поддръжка, желани промени, обучения и разработки от Възложителя на "Система за дистанционно отчитане на електромери"

Комисията констатира, че са представени обосновки, съответно от:

1. Sagemcom Energy and Telecom SAS – вх. № 5237 / 08.06.2016 г;
2. АДД България ООД – вх. № 4490-1 / 08.06.2016 г;

Комисията пристъпи към разглеждане на представените обосновки:

1. Участник Sagemcom Energy and Telecom SAS;

1.1. Участникът Sagemcom Energy & Telecom SAS в своята обосновка е посочил, че е компания, която има водеща позиция в сферата на системите за интелигентно отчитане на данни с над 4 милиона електромера за интелигентно отчитане на данни, произведени и продавани в цял свят на година. Участникът твърди, че големия брой произведени и продадени електромера за дистанционно отчитане са му позволили да инвестира повече средства в научно-изследователска дейност. Посочено е, че участникът е избрал следното техническо решение: проектирането, дизайнът и валидирането за интелигентни електромери, концентратори на данни, централна система и система за управление на електромерни данни, са споделени между няколко водещи клиента. Целта на избраното техническо решение е чрез споделянето и оптимизацията на научно-изследователската дейност, да се осигури конкурентоспособност при ценообразуването и подобряване техническите параметри на изделията. Комисията счита, че действително проектирането, дизайнът и валидирането за интелигентни електромери, концентратори на данни, централна система и система за управление на електромерни данни води до едновременна работа на еднотипни системи и в случай на забелязани отклонения от правилното функциониране, същите се констатира от един от клиентите и се коригират в системите и на другите клиенти. Т.е. споделянето на опит води до минимизиране на разходите и своевременно отстраняване на грешки/отклонения от правилното функциониране в системите, водеща до по-добра конкурентоспособност. Конкурентоспособността на електромерите за дистанционно отчитане на данни, както и на изградените централни системи, е свързана не само с техническите им параметри, но и с цената, на която се предлагат на пазара. Средствата, които се влагат в развиването на научно-изследователска дейност, комисията счита за инвестиция, която в бъдеще води до намиране на решения за намаляване разходите за производство, както и своевременно отстраняване на дефекти на електромерите, както и евентуални грешки в системите за дистанционно отчитане. Предвид гореизложеното предложеното от участника техническо решение чрез споделяне на опит и фокус върху научно-изследователската дейност, комисията приема че е предпоставка водеща до постигане на конкурентоспособност при ценообразуването и техническите показатели на предложените от участника изделия. В тази връзка комисията единодушно реши, че описаното обстоятелство в обосновката на участника е обективно и попада в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

1.2. На второ място участникът е посочил, че е лидер на пазара на широколентови технологии, както и при предоставяне на телекомуникационни услуги. В тази връзка участникът е декларирал, че за развиването на дейността му са необходими компоненти, чиято годишна стойност надхвърля един милиард евро. Във връзка с осигуряването на компонентите, участникът обръща изключително внимание на тяхното закупуване като прави проучване на много доставчици, установил е и поддържа дългосрочни партньорства, както и осъществява одити на качеството. Комисията счита, че доброто пазарно проучване на доставчици на компоненти, както и осигуряването на надеждност на доставките, при търсене на най-доброто съотношение между цена и качество, са предпоставки за offerиране на по-ниски цени. Предвид гореизложеното комисията категорично приема, че трайните отношения с доставчиците на компоненти, водят до по-високи търговски отстъпки, което от своя страна е обективно обстоятелство водещо до наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на изделията или услугите. В тази връзка комисията единодушно реши, че описаното обстоятелство в обосновката на участника е обективно и попада в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

1.3. На следващо място участникът е обосновал предложената си обща стойност със силен производствен капацитет и процес на индустриализация. Участникът е посочил, че разполага с три производствени центъра, както и че в целият процес от доставката на компонентите до изпращането на произведените компоненти, не участват подиз-

пълнители. Според участника затвореният процес на производство минимизира загубата на време и материали и дава възможност за постигане на по-ниски производствени разходи. Съгласно трайно утвърдената съдебна практика наличието на производствени, складови и търговски помещения са фактори, които водят до икономичност на дадено решение и като резултат участника може да направи конкурентно ценово предложение. Комисията напълно споделя твърдението на участника, че с използването само на неговия капацитет се пестят материални ресурси, както и е необходимо по-малко време, защото по този начин участникът сам организира производството и взема решения за приоритетността на производството за реализирането на определени проекти. Предвид гореизложеното комисията категорично приема, че икономическите особености на производствения процес, изцяло извършван от участника, са обективни обстоятелства относими към чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

1.4. Участникът е обърнал внимание в своята обосновка и на новите технологии, които проектира и произвежда, както и опита при производството на G3-PLC електромер за интелигентно отчитане, и научно-изследователската дейност върху OFDM PLC технологиите. В своята обосновка участникът сравнява G3 OFDM PLC технологията с по-стари PLC решения като SFSK, като не прилага доказателства по какъв начин използването на по-нови технологии оказва влияние върху предложената цена. Участникът е дал информация и за сключени договори с конкретно посочване на контрагенти и на количества G3 PLC електромера, които съгласно договорните отношения следва да се доставят. Комисията не може да квалифицира посочената информация за релевантна и относима към някое от посочените в чл.72, ал.2 от ЗОП обстоятелства. Комисията счита, че използването на нови технологии, както и проектирането и произвеждането за първи път от участника на G3 PLC технология е свързано с развиваната от него научно-изследователска дейност, която бе коментирана в т.1.1. от настоящия протокол. Предвид гореизложеното и неотноситимостта на цитираното обстоятелство, комисията единодушно реши, че същото не попада в приложното поле на чл.72, ал.2 от ЗОП и няма да бъде взето под внимание при преценката относно приемането, респективно неприемането на представената от участника обосновка.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение да приеме писмената обосновка на участника.

2. Участник АДД България ООД

2.1. Участникът АДД България ООД в своята обосновка е посочил, че разработката и производството на предлаганата от него система се осъществява изцяло в Република Молдова като е посочил и нивата на разходи за основни ресурси като заплати, осигуровки, електроенергия, ставка на корпоративен данък. Участникът е предоставил подробна информация за средната месечна заплата в Република Молдова, като е изчислил и процентното отношение между средната месечна заплата в Молдова и средната месечна заплата в Европейския съюз (ЕС). В подкрепа на твърдението си участникът е представил извлечение от Националното статистическо бюро на Р.Молдова за средната работна заплата в страната за периода 2012г. до 03.2016 г. и Таблица с информация за средните разходи за труд на час в ЕС-28-източник EUROSTAT. Участникът е дал информация за средната цена на 1 kW/ч в ЕС и в Република Молдова, като е изчислил, че средната цена за индустриални консуматори на електроенергия в Р.Молдова е с 41,6 % по-ниска от средната за ЕС. За доказване на твърдението си участникът е приложил Таблица за цената на ел.енергия за индустриални потребители в ЕС-28-източник EUROSTAT. Участникът е посочил като предимство оказало влияние на предложената от него цена и посочването размера на корпоративния данък. В обосновката е посочено, че в Р.Молдова корпоративния данък е с по-ниска ставка (12%), за разлика от средния корпоративен данък в ЕС през 2015 г. – 22,8 %, като е приложена и Таблица с информация за средната ставка на корпоративен данък – източник Taxation trends in the European Union, Statistical books, ISBN 978-92-79-51578-1. Комисията след като се запозна с представената информация и с приложените доказателства, и след направено собствено проучване на декларираните обстоятелства, установи че те са достоверни и категорично приема, че влияят на предложената от участника цена. По-ниските заплати и осигуровки, както и по-ниската цена на тока, и по-ниската ставка на корпоративния данък дават предимство на участника в сравнение с другите участници в процедурата, чиито разходи са в пъти по-високи. Предвид гореизложеното комисията категорично приема, че по-ниските разходи за труд и ел.енергия при производството на изделията, предложени от участника, е обективно обстоятелство водещо до наличието на изключително благоприятни условия за участника. В тази връзка комисията единодушно реши, че описаното обстоятелство в обосновката на участника е обективно и попада в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Участникът е квалифицирал гореописаното обстоятелство като свързано с икономическите особености на производствения процес и на предоставяните услуги, изразяващи се в наличие на благоприятни икономически условия, в които се осъществява разработката и производството на предлаганата от него система. Комисията приема, че обстоятелството попада и в хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

2.2. На второ място участникът е посочил, че големият обем на годишно производство, дава възможността на производителя на изделията да договаря значително намаляване на цените на основните материали за тяхното производство. Обичайна търговска практика е при дълготрайни търговски взаимоотношения и голям обем на поръчки, производителят да предоставя отстъпки на своите купувачи. Предвид гореизложеното, членовете на комисията са единодушни, че при направена отстъпка на участника, то респективно и участника би могъл да предложи по-ниска цена. Достигнатото атрактивно ценово ниво за съответните изделия се квалифицира като изключително благоприятно обективно обстоятелство по смисъла чл.72, ал.2, т. 2 от ЗОП. Участникът е

квалифицирал гореописаното обстоятелство като свързано с икономическите особености на производствения процес и на предоставяните услуги, изразяващи се в наличие на благоприятни икономически условия, в които се осъществява разработката и производството на предлаганата от него система. Комисията приема, че обстоятелството попада и в хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

2.3. Участникът е посочил, че предпоставка за оптимизиране на производствените процеси и намаляване на технологичните разходи е и дългогодишният опит на производителя, внедрените системи за управление на качеството, внедрените софтуерни системи за управление на материалните активи и производствени процеси. Участникът е приложил кратко представяне на производствения процес и капацитет на фабриката за електромери в Р.Молдова. Комисията разгледа представения документи, но счита, че оптимизирането на производствените процеси на производителя не оказват влияние върху предложената цена, както и участника не е посочил по какъв начин оптимизирането на производствените процеси на производителя дават отражение върху направеното ценово предложение. Посоченото обстоятелство не може да бъде отнесено към нито една от хипотезите, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП. Предвид гореизложеното и неотнормимостта на цитираното обстоятелство, комисията единодушно реши, че същото не попада в приложното поле на чл.72, ал.2 от ЗОП и няма да бъде взето под внимание при преценката относно приемането, респективно неприемането на представената от участника обосновка. Участникът е квалифицирал гореописаното обстоятелство като свързано с икономическите особености на производствения процес и на предоставяните услуги, изразяващи се в наличие на благоприятни икономически условия, в които се осъществява разработката и производството на предлаганата от участника система. Комисията приема, че обстоятелството не попада в хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, тъй като не е свързано с икономически особености на производствения процес.

2.4. Друго обстоятелство, разписано в обосновката на участника, е свързано с наличието на R&D екип от квалифицирани и опитни специалисти /инженери, програмисти/ на производителя, които развиват изделията. Комисията приема, че въз основа на опита на експертите на производителя би могло да се постигне ниска себестойност на произведените изделия. Персоналът на производителя е обстоятелство със субективен характер, и следователно не попада сред изброените в чл.72, ал.2 обективни обстоятелства. Не е посочено персонала на производителя по какъв начин и с колко би намалил разхода за изпълнение на поръчката, респективно предложената цена. Посочено, е че не се ползват услуги за външни разработки, което от своя страна намалява себестойността на технологията, в това число и на софтуера за централната система и фърмуера на електромерите и комуникационните устройства. Участникът не е посочил по какъв начин това обстоятелство влияе на предложената от него цена. Посоченото обстоятелство – наличие на персонал на производителя без използване на услуги за външни разработки, не може да бъде отнесено към нито една от хипотезите, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП. Предвид гореизложеното и неотнормимостта на цитираното обстоятелство, комисията единодушно реши, че същото не попада в приложното поле на чл.72, ал.2 от ЗОП и няма да бъде взето под внимание при преценката относно приемането, респективно неприемането на представената от участника обосновка. Участникът е квалифицирал гореописаното обстоятелство като свързано с икономическите особености на производствения процес и на предоставяните услуги, изразяващи се в наличие на благоприятни икономически условия, в които се осъществява разработката и производството на предлаганата от участника система. Комисията приема, че обстоятелството не попада в хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, тъй като не е свързано с икономически особености на производствения процес.

2.5. Посочено е, че производителят на изделията разполага с модерно технологично оборудване с висока производителност, като участникът е приложил и снимков материал. Комисията приема, че наличието на собствена високотехнологична техника на производителя значително намалява разходите за производство на изделията, т.е това позволява на производителя да предлага своята продукция на по-ниски цени, респективно участника да направи по-добро ценово предложение. Достигнатото атрактивно ценово ниво за изпълнение предмета на поръчката, комисията квалифицира като изключително благоприятно обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Участникът е квалифицирал гореописаното обстоятелство като свързано с икономическите особености на производствения процес и на предоставяните услуги, изразяващи се в наличие на благоприятни икономически условия, в които се осъществява разработката и производството на предлаганата от участника система. Комисията приема, че обстоятелството не попада в хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, тъй като не е свързано с икономически особености на производствения процес.

2.6. Участникът е посочил, че производителят АДД Продакшън, Р.Молдова е световен лидер в разработването и внедряването на смартметринг системи, като е посочил в кои държави има внедрени повече от четири милиона крайни устройства. Посочено, е че производителя постоянно оптимизира хардуерните изделия, като много от функциите им са реализирани със софтуерни решения, което позволява да се използват по-малко и по-евтини хардуерни елементи. Описано е, че се прилагат стандартни решения и стандартни хардуерни елементи, които са в масово производство от големи световни производители, като памети, интегрални схеми, релета, дисплей, както и че непрекъснато се усъвършенстват и оптимизират програмните решения на централната система и се оптимизира фърмуерът на крайните изделия, което води до оптимизиране на сървърната архитектура и използването на по-евтини памети и интегрални схеми. Комисията приема, че използването на стандартни решения и стандартни хардуерни елементи действително е предпоставка за направи на конкурентно ценово предложение, тъй като масово разпространените решения и хардуер са широко достъпни и поддържат по-ниска цена. В тази връзка

комисията единодушно реши, че описаното обстоятелство в обосновката на участника е обективно и попада в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

2.7. На следващо място участника е посочил, че по регистрация и местоположение се намира в гр. Пловдив. Комисията счита, че това е обстоятелство водещо до наличие на изключително благоприятни условия за участника, тъй като разходите за транспорт са сведени до минимум, а разходи за командировъчни и нощувки не се начисляват. Разходите за труд (заплатите), които се заплащат от участника на работниците му са съобразени със стандартите в България. Членовете на комисията единодушно приемат, че некалкулирането на разходи за транспорт, за хотел, за командировъчни на служителите на участника му дават значително предимство в сравнение с другите участници в процедурата. Това предимство му позволява значително да намали предложените цени в позициите от Ценовото предложение, касаещи поддръжката на системата. В тази връзка комисията единодушно реши, че описаното обстоятелство в обосновката на участника е обективно и попада в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

2.8. Участникът е посочил, че е сертифициран по ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, внедрил е ERP система и TIS за проследяване на технологичните процеси, което е предпоставка за оптимизиране и намаляване на разходите за обслужване на доставяната система. Участникът е приложил и доказателства – сертификати по ИСО. В документацията за участие по системата за предварителен подбор едно от изискванията за включване в системата, е участника да е сертифициран по ИСО, т.е. комисията приема, че участника потвърждава, че отговаря на изискванията за подбор. Действително внедряването на ERP система и на TIS за проследяване на технологичните процеси води до оптимизиране и намаляване на разходите за участника. В тази връзка комисията единодушно реши, че описаното обстоятелство в обосновката на участника е обективно и попада в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

2.9. Участникът прилага и Удостоверение за регистрация на полезен модел, като е посочено че АДД България ООД притежава регистрация на марка с клас на стоките и услугите 42 – научни и технологични услуги и свързаните с тях изследователски и проектантски услуги, промишлени анализи и проучвания, проектиране и разработване на компютърен софтуер и хардуер. Притежаваното ноу-хау и иновативност на техническите решения на системата, комисията квалифицира като оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяните услуги. В тази връзка комисията единодушно реши, че описаното обстоятелство в обосновката на участника е обективно и попада в приложното поле на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1, т.2 и т.3 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение да приеме писмената обосновка на участника.