

## ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисията назначена със Заповед от № 1/07.01.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 587-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Димитровград от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 587-EP-18-MP-C-3/P1 от 16.11.2018 г.

На основание горепосочената заповед на 07.01.2019 в 10:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисията, назначена със Заповед № 1/07.01.2019г. в следния състав:

Председател: [Информацията е заличена съгл. чл.2  
и чл.4 от ЗЗЛД]  
Член 1:  
Член 2:

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане, чрез открита процедура № 587-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Димитровград от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 587-EP-18-MP-C-3/P1 от 16.11.2018 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. „Ваяна“ ЕООД - Оферта с вх. № 11515/20.12.2018, 10:00 часа;
2. „Инженеринг“ ЕАД - Оферта с вх. № 11643/21.12.2018, 14:36:36 часа;
3. „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - Оферта с вх. № 11710/27.12.2018, 12:04:50 часа;
4. „ЕЛШАНС“ ООД - Оферта с вх. № 11735/27.12.2018, 13:42:09 часа;
5. „МЕАЦА“ ЕООД - Оферта с вх. № 11765/27.12.2018, 14:39 часа;
6. „Променергомонтаж“ АД - Оферта с вх. № 11770/27.12.2018, 14:43 часа;
7. „КИВИА АНГЕЛОВ“ ЕООД - Оферта с вх. № 11779/27.12.2018, 15:21 часа;
8. „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД - Оферта с вх. № 11787/27.12.2018, 15:25 часа;
9. „БОРИ“ ЕООД - Оферта с вх. № 11792/27.12.2018, 15:29 часа;
10. „НИКС“ ЕООД - Оферта с вх. № 11800/27.12.2018, 15:41 часа;
11. ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“ - Оферта с вх. № 11824/28.12.2018, 10:53 часа;
12. „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 11839/28.12.2018, 14:28 часа;
13. ДЗЗД „МАКС БИЛД“ - Оферта с вх. № 11858/28.12.2018, 15:02 часа;

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;

Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;

Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

Присъстващите лица (в случай че има такива) се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подли офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

**II.** Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

**II.1.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Ваяна“ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 987.496,50 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.2.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Инженеринг“ ЕАД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 2.900.699,97 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.3.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията

и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.137.328,02 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.4.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „ЕЛШАНС“ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.260.696,24 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.5.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „МЕАЦА“ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.444.752,75 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.6.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Променергомонтаж“ АД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 4.663.775,58 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.7.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „КИВИА АНГЕЛОВ“ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.048.918,89 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.8.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „ЕЛЕКТРА-МС“ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията

и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 909.835,50 BGN без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.9.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „БОРИ“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.463.659,80 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.10.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „НИКС“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.188.195,90 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

**II.11.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.327.129,11 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.12.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Елфор“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.402.867,59 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.13.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник ДЗЗД „МАКС БИЛД“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията

и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.330.140,90BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 11:00 часа на 07.01.2019 като присъстващите лица на отварянето напуснаха залата.

III. Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 18.01.2019г., в 9:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, в следния състав:

Председател: [Информацията е заличена съгл. чл.2  
и чл.4 от ЗЗЛД]  
Член 1:  
Член 2:

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

### **III.1. Участник „Ваяна“ ЕООД** **Оферта с вх. № 11515/20.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### **III.2. Участник „Инженеринг“ ЕАД** **Оферта с вх. № 11643/21.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1.1.Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 2.900.699.97 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 1.496.590.50 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

1.2.Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 9002080, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050,

надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, които са посочени образеца на ценовото предложение

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

### **III.3. Участник „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ЕООД** **Оферта с вх. № 11710/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### **III.4. Участник „ЕЛШАНС“ООД** **Оферта с вх. № 11735/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за



попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### **III.5. Участник „МЕАЦА“ЕООД** **Оферта с вх. № 11765/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### **III.6. Участник „Променергомонтаж“ АД** **Оферта с вх. № 11770/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

- 1.Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 4.663.775,58 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 1.496.590.50 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.
- 2.Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D,1103020, 110303A, 110303B, 1109050,

1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110C, 130110D, 130110E, 130110F, 130110J, 1303050, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410E, 160410F, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004150, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 900220A, 9003050, 9003100, 9005050, надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

### **III.7. Участник „КИВИА АНГЕЛОВ“ ЕООД Оферта с вх. № 11779/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### **III.8. Участник „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД Оферта с вх. № 11787/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

**III.9. Участник „БОРИ“ ЕООД**  
**Оферта с вх. № 11792/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

**III.10. Участник „НИКС“ ЕООД**  
**Оферта с вх. № 11800/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

**III.11. Участник ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“**  
**Оферта с вх. № 11824/28.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### **III.12. Участник „Елфор“ ЕООД** **Оферта с вх. № 11839/28.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### **III.13. Участник ДЗЗД “МАКС БИЛД”** **Оферта с вх. № 11858/28.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

### **III.14. Оферти които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.**

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Ваяна“ ЕООД- Оферта с вх. № 11515/20.12.2018;
2. „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - Оферта с вх. № 11710/27.12.2018;
3. „ФЛИИАНС“ ООД - Оферта с вх. № 11735/27.12.2018;
4. „МЕАЦА“ ЕООД- Оферта с вх. № 11765/27.12.2018;
5. „КИВИА АНГЕЛОВ“ ЕООД- Оферта с вх. № 11779/27.12.2018;

- 6. „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД- Оферта с вх. № 11787/27.12.2018;
- 7. „БОРИ“ ЕООД - Оферта с вх. № 11792/27.12.2018, 15:29 часа;
- 8. „НИКС“ ЕООД - Оферта с вх. № 11800/27.12.2018;
- 9. ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“ - Оферта с вх. № 11824/28.12.2018;
- 10. „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 11839/28.12.2018;
- 11. ДЗЗД „МАКС БИЛД“ – Оферта с вх. № 11858/28.12.2018;

### III.15. Оферти които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

- 1. „Инженеринг“ ЕАД – Оферта с вх. № 11643/21.12.2018;
- 2. „Променергомонтаж“ АД – Оферта с вх. № 11770/27.12.2018;

### III.16. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването и подреждането са отразени в Таблица № 1.

№ - подреждане	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)
1.	„ЕЛЕКТРА-МС“ ООД	11787/27.12.2018	909.835,50
2.	„Ваяна“ ЕООД	11515/20.12.2018	987.496,50
3.	„КИВИА АНГЕЛОВ“ ЕООД	11779/27.12.2018	1.048.918,89
4.	„ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	11710/27.12.2018	1.137.328,02
5.	„НИКС“ ЕООД	11800/27.12.2018	1.188.195,90
6.	„ЕЛШАНС“ ООД	11735/27.12.2018	1.260.696,24
7.	ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“	11824/28.12.2018	1.327.129,11
8.	ДЗЗД „МАКС БИЛД“	11858/28.12.2018	1.330.140,90
9.	„Елфор“ ЕООД	11839/28.12.2018	1.402.867,59
10.	„МЕАЦА“ ЕООД	11765/27.12.2018	1.444.752,75
11.	„БОРИ“ ЕООД	11792/27.12.2018	1.463.659,80

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участници в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 587-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Димитровград от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 587-EP-18-MP-C-3/P1 от 16.11.2018 г. Констатациите са отразени в Таблица № 2.

№	Участници	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1.	„ЕЛЕКТРА-МС“ ООД	909.835,50	1.259.118,57	Да	27,74
2.	„Ваяна“ ЕООД	987.496,50	1.251.352,47	Да	21,09

3.	„КИВИА АНГЕЛОВ“ЕООД	1.048.918,89	1.245.210,23	He	15,76
4.	„ЕКОВАТ- БЪЛГАРИЯ“ЕООД	1.137.328,02	1.236.369,32	He	8,01
5.	„НИКС“ ЕООД	1.188.195,90	1.23. 282,53	He	3,50
6.	„ЕЛШАНС“ООД	1.260.696,24	1.224.032,50	He	-3,00
7.	ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“	1.327.129,11	1.217.389,21	He	-9,01
8.	ДЗЗД “МАКС БИЛД”	1.330.140,90	1. 217.088,03	He	-9,29
9.	„Елфор“ ЕООД	1.402.867,59	1.209.815,36	He	-15,96
10.	“МЕАЦА”ЕООД	1.444.752,75	1.205 .626,85	He	-19,83
11.	„БОРИ“ЕООД	1.463.659.80	1.203.736,14	He	-21,59

Видно от горната таблица, комисията констатира, че е налично ценово предложение в офертите на участници: „ЕЛЕКТРА-МС“ООД и „Ваяна“ЕООД, свързано с цени или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изпрати искане за подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участници: „ЕЛЕКТРА-МС“ООД и Ваяна“ЕООД. Комисията обяви, че ще продължи работата си, по смисъла на чл. 61, т. 4 от ППЗОП, след изтичане на срока, посочен за получаване на писмената обосновка.

Заседанието на комисията приключи в 12:30, на 18.01.2019 г.

Подписи на членовете на комисията:

Информацията е заличена съгл. чл.2 и  
чл.4 от ЗЗЛД

## ПРОТОКОЛ 2



От работата на комисия назначена със Заповед от № 1/07.01.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 587-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Димитровград от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 587-EP-18-MP-C-3/P1 от 16.11.2018 г.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 08.02.2019г., в 9:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, в следния състав:

Предс  
Член  
Член

Информацията е заличена съгл. чл.2  
и чл.4 от ЗЗЛД

### I. Разглеждане на обосновка

Комисията констатира, че са представени обосновки в срок съгласно чл.72, ал.1., съответно от:

1. „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД, гр.Сливен – вх. № 1216/01.02.2019г.

2. „ВАЯНА“ ЕООД, гр.Нова Загора – вх. № 1026/29.01.2019г. ,

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение да приеме писмените обосновки на участниците с мотиви отразени в протокол за разглеждане на обосновка от 07.02.2019г.

### II. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки по смисъла на Таблица 1.

На основание чл. 54, ал.7-13 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като на основание чл. 61, т. 4. във връзка с чл. 61, т. 7 от ППЗОП се разглеждат само документите на следните участници:

1. „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД, гр.Сливен;

2. „ВАЯНА“ ЕООД, гр.Нова Загора

### III. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

#### Участник „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД Оферта с вх. № 11787/27.12.2018

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД

#### Участник „ВАЯНА“ ЕООД Оферта с вх. № 11515/20.12.2018

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал,

че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и деклариранията информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника „ВАЯНА“ ЕООД

#### **IV. Резултати.**

В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка „Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Хасково от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД „ по следния начин:

Първо място	„ЕЛЕКТРА-МС“ ООД, гр.Сливен-	909.835,50 (BGN без ДДС)
Второ място	„ВАЯНА“ ЕООД, гр.Н.Загора	987.496,50 (BGN без ДДС)

На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. „КИВИА АНГЕЛОВ“ ЕООД
2. „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
3. „НИКС“ ЕООД
4. „ЕЛШАНС“ ООД
5. ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“
6. ДЗЗД „МАКС БИЛД“
7. „Елфор“ ЕООД
8. „МЕАЦА“ ЕООД
9. „БОРИ“ ЕООД

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД, гр.Сливен.

Заседанието на комисията приключи в 12:30, часа на 08.02.2019 г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - ПРОТОКОЛ за разглеждане на обосновка от 07.02.2019г.

Подписи на членовете на комисията:

Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД





## ПРОТОКОЛ за разглеждане на обосновка

Днес, 19.02.2019... в сградата, находяща се град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия, назначена със заповед № 1/07.01.2019, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН	ЧЛЕН
Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД		

Комисията се събра на това свое заседание със задача да разгледа постъпила обосновка от участник в процедура за възлагане, чрез открита процедура № 587-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Димитровград от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение 587-EP-18-MP-C-3 /P1 от 16.11.2018 г., открита с преписка № 00142-2018-0050

Комисията констатира, че е представена обосновка, съответно от:  
1. „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД, гр.Сливен – вх. № 1216/01.02.2019г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка и разяснения за данни в обосновката.

След разглеждане на обосновка с Вх. № 1216/01.02.2019г. от участник „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД, комисията единодушно реши, че посочените в нея обстоятелства се отнасят до обективни такива, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т.1 и т. 2, от Закона за обществените поръчки (ЗОП), на основание на което комисията определя посочените от участника обстоятелства като обективни със следните мотиви:  
1.1 Участникът е посочил в представената обосновка, че дългогодишната практика на същите СМР на обща стойност над 5.000.000,00 лева е довела до придобиване на опит при изпълнение на основните дейности от процедурата, като за това е приложил справка от АОП на изпълнените договори на обекти. Комисията приема, че това е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

1.2 На следващо място в обосновката е посочено, че участникът разполага с общо 35 човека инженерен и технически персонал назначени на трудов договор с дългогодишната практика, която е довела до придобиване на опит.  
Комисията приема, че това е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

1.3 Участникът е посочил и наличието на собствена механизация, с представен списък на собствената механизацията.  
Комисията приема, че това е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

1.4 Направено е проучване от участника и подготовка за наемане и създаване на база в гр.Димитровград по аналог на съществуваща собствена база, за изпълнението на СМР. Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно и че същото не попада в приложното поле на чл.72, ал. 2, от ЗОП.

1.5 В последните два абзаца участникът е представил анализ, на счетоводните разходи, както и Подробно разяснение за начина, по който смята да възлага дейностите от обема на договора, на база годишни разходи на фирмата. В анализа е отчетена прогнозната печалба за бъдещия период на действие на договора, посочено е, че всички прогнозни разходи са съобразени с трудовото законодателство и с възможността за неговата промяна. Посочено е, че тези разчети са показали положителна печалба за дружеството, като са цитирани конкретни процентни печалби, в зависимост от евентуалния обем на възлагани дейности.

Комисията счита, че представеният анализ показва обективни обстоятелства, представляващи икономически особености на предоставяните услуги по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участника.

2.,„ВАЯНА“ЕООД, гр.Нова Загора – вх. № 1026/29.01.2019г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка и разяснения за данни в обосновката.

След разглеждане на обосновка с Вх. № 1026/29.01.2019г. от участник „ВАЯНА“ЕООД, комисията единодушно реши, че посочените в нея обстоятелства се отнасят до обективни такива, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т.1 и т. 2, от Закона за обществените поръчки (ЗОП), на основание на което комисията определя посочените от участника обстоятелства като обективни със следните мотиви:

2.1.Участникът е посочил в представената обосновка, че дългогодишната практика на същите СМР е довела до придобиване на опит при изпълнение на основните дейности от процедурата, като за това е приложил списък на изпълнените договори на обекти. Посочено е, че участникът има глобален подход при изпълняване на подобни дейности, включващи използване на опитен екип и ефикасни техники за изпълнение. Развити са подробни аргументи за екипната работа и сътрудничество в предприятието на участника, посочени са варианти при възлагане на по-малка или по-голяма част от обема на процедурата. При тези варианти са изследвани оптимизирането на работния екип, ограничената територия на предмета на поръчката, разходите за заплати, механизация, персонал и др..

Комисията приема, че това е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия за този участник по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2.2.На следващо място в обосновката е посочено, че участникът разполага с общо 19 човека инженерен и технически персонал назначени на трудов договор с дългогодишната практика, която е довела до придобиване на опит. Посочено е, че членовете на екипа на участника има доказана биография и дълга история по съвместна работа.

Комисията приема, че това е предпоставка добра работна среда, която ще благоприятства за качествено, срочно и точно изпълнение предмета на поръчката. Комисията счита, че това обстоятелство способства за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2.3.Участникът е посочил и наличието на собствена механизация, с представен списък на собствената механизацията.

Комисията приема, че това е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2.4.Участникът има изградена собствена база в гр.Нова Загора, която база ще се използва за изпълняване предмета на поръчката и необходимите СМР. Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно, не може да приеме, че същото попада в приложното поле на чл.72, ал. 2, от ЗОП.

2.5.Участникът е развил аргументи за добре устроена вътрешна комуникация, както и такава, предвиждана да се състои с Възложителя. Комисията счита, че тези обстоятелства не попадат в обхвата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което не може да се счете, че са способствали за формирането на оферта, благоприятна с повече от 20 % от тази на останалите участници.

2.6.Участникът е посочил в обосновката Мерки за превенция и изпълнение за потенциални рискове. Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно, не може да приеме, че същото попада в приложното поле на чл.72, ал. 2, от ЗОП.

2.7.Участникът е посочил в обосновката Дейности по управление изпълнението на договора. Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно, не може да приеме, че същото попада в приложното поле на чл.72, ал. 2, от ЗОП.

2.8.Участникът е посочил в обосновката Мерки и дейности по осъществяването на вътрешен контрол. Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно, не може да приеме, че същото попада в приложното поле на чл.72, ал. 2, от ЗОП.

2.9.Участникът е посочил в обосновката Роли и отговорности по отношение на вътрешния контрол. Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно, не може да приеме, че същото попада в приложното поле на чл.72, ал. 2, от ЗОП.

2.10. Участникът е посочил в обосновката Основни компоненти на вътрешния контрол. Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно, не може да приеме, че същото попада в приложното поле на чл.72, ал. 2, от ЗОП.

2.11. Участникът е посочил в представената обосновка, въведени системи за изпълнение на качеството ISO 9001, за изпълнение по отношение на околната среда ISO 14001 и въведена система на здравословни и безопасни условия на труд OHSAS 18001, които не са приложени. Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно и не може да приеме, че същото попада в приложното поле на чл.72, ал. 2, от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участника.

## РЕГИСТЪР/ ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ



по обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура

№ 587-EP-18-MP-C-3

с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Димитровград от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД

Срок за подаване на оферти: до 16:00 часа на 28.12.2018 г.

Отговорник по процедурата:

Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

№	Подател/участник на оферта	Номер на оферта / Дата	Час	Причини за връщане на офертата
1.	„Ваяна“ЕООД	11515/20.12.2018	10:00	
2.	„Инженеринг“ ЕАД	11643/21.12.2018	14:36	
3.	„ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ЕООД	11710/27.12.2018	12:04	
4.	„ЕЛШАНС“ООД	11735/27.12.2018	13:42	
5.	„МЕАЦА“ЕООД	11765/27.12.2018	14:39	
6.	„Променергомонтаж“ АД	11770/27.12.2018	14:43	
7.	„КИВИА АНГЕЛОВ“ЕООД	11779/27.12.2018	15:21	
8.	„ЕЛЕКТРА-МС“ООД	11787/27.12.2018	15:25	
9.	„БОРИ“ЕООД	11792/27.12.2018	15:29	
10.	„НИКС“ ЕООД	11800/27.12.2018	15:41	
11.	ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“	11824/28.12.2018	10:53	
12.	„Елфор“ ЕООД	11839/28.12.2018	14:28	
13.	ДЗЗД „МАКС БИЛД“	11858/28.12.2018	15:02	

## ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

Днес 07.01.2019г.

1. Регистърът на офертите – деловодител, предадох на председателя на комисията  
Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Подпи

2. възложителят – председател на комисия, назначена със Заповед на  
офертите, получих регистъра на подадените оферти, ведно с

Подпи