

## ПРОТОКОЛ

по чл. 192, ал. 4 от ЗОП

Днес, 02.07.2019 г. в 11:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия, назначена със заповед №1/02.07.2019 г., в следния състав:

<b>Комисия:</b>			<b>Възложител, получил и утвърдил протокола на</b>	
			дата: <u>19.07.2019г.</u>	
<b>ПРЕДСЕДАТЕЛ</b> Аделина Хасова	<b>ЧЛЕН 1</b> Марина Манолова	<b>ЧЛЕН 2</b> Зорница Чотова-Димитрова	<b>Костадин Величков</b>	<b>Карл Денк</b>
Информацията е заличена на основание чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД.			Информацията е заличена на основание чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД.	

Комисията се събра със задача да отвори оферти по обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява №328-EP-19-CE-C-3, с предмет: „ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА САНИРАНЕ И РЕМОНТ НА АДМИНИСТРАТИВНА СГРАДА КЕЦ КАРЛОВО“

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците ПАРСЕК ГРУП ЕООД, ЦИД АТЛАС ООД и КЪМПАНИ СТРОЙ 2010 ЕООД. Присъстващите лица се вписаха в присъствен списък.

**1.** Членовете на комисията констатираха, че до крайния срок за подаване на оферти в деловодството на Възложителя са постъпили оферти, както следва:

№ по ред	Участник	Вх. № на оферта	Дата/час
1	АСФ СЪРВИС ЕООД	6059	01.07.2019/09:37
2	МИК БИЛД РУСЕ ЕООД	6067	01.07.2019/10:00
3	БИЛД ИНВЕСТ ЕООД	6068	01.07.2019/10:11
4	ЦИД АТЛАС ООД	6070	01.07.2019/10:30
5	ПИМО-СВ ООД	6081	01.07.2019/12:06
6	КЪМПАНИ СТРОЙ 2010 ЕООД	6083	01.07.2019/13:17
7	ТЕХНО КОНСУЛТ 2000 ЕООД	6085	01.07.2019/13:28
8	ПАРСЕК ГРУП ЕООД	6091	01.07.2019/14:33

След запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**2.** Председателят на комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти в съответствие с разпоредбите на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

### 2.1. АСФ СЪРВИС ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 196 355,46 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и присъстващ представител на друг участник в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

## **2.2. МИК БИЛД РУСЕ ЕООД**

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана обща цена за изпълнение на поръчката: 197 290,30 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и двама от присъстващите представители на други участници в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

## **2.3. БИЛД ИНВЕСТ ЕООД**

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 189 281,01 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и двама от присъстващите представители на други участници в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

## **2.4. ЦИД АТЛАС ООД**

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 192 064,32 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и присъстващ представител на друг участник в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

## **2.5. ПИМО-СВ ООД**

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 276 781,43 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и двама от присъстващите представители на други участници в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

## **2.6. КЪМПАНИ СТРОЙ 2010 ЕООД**

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 195 294,57 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и двама от присъстващите представители на други участници в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

## **2.7. ТЕХНО КОНСУЛТ 2000 ЕООД**

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 195 509,42 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и двама от присъстващите представители на други участници в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

## **2.8. ПАРСЕК ГРУП ЕООД**

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 166 110,84 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и присъстващ представител на друг участник в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

С това приключи публичната част на заседанието и присъстващите представители на участници в поръчката напуснаха залата. Председателят определи комисията да продължи своята работа на закрито заседание, което да се проведе на 05.07.2019 г. от 13:00 часа.

**На дата 05.07.2019 г. от 13:00 часа комисията се събра в редовен състав на закрито заседание.**

**3.** Комисията пристъпи към разглеждане на представените оферти, относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка.

Комисията взе решение, че при прегледа на документите, когато е необходимо, ще извършва проверка за налични данни в публични регистри, включително профили на купувача на други възложители, и когато открие достатъчно информация, за установяване на съответствие няма да констатира несъответствия за участниците.

Комисията установи, че в образеца на ценово предложение, предоставен от възложителя по отношение на позиции №№ 59.1 – 59.4, в които се формира стойността на непредвидени дейности, не е въведена формула като същевременно в тези позиции предварително заложена единична цена и обща стойност на непредвидените дейности. Поради установеното несъответствие с предоставения образец, комисията ще предприеме следния подход, при които всички участници да бъдат равнопоставени:

Когато по отношение на позиции №№ 59.1 – 59.4 се установи аритметично несъответствие, комисията ще извърши преизчисление на база оферирания коефициент и така ще се формира общата предлагана цена за изпълнение на поръчката.

Когато по отношение на позиции №№ 59.1 – 59.4 не е въведен коефициент, но е налице единичната цена и общата стойност зададени от възложителя, даващи възможност да бъде установен коефициента, комисията ще приеме получения коефициент на стойност 1.

### **3.1. АСФ СЪРВИС ЕООД**

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и е аритметично верен, но комисията установи следните несъответствия:

- За позиции №№ 8 и 9, в описанието на продукти и материали е посочен производител, марка и вид модел само за един от компонентите, включени в съответната позиция, а съгласно техническите спецификации, в тази дейност се включват и други основни материали и продукти, които не са описани в предложението на участника.

В резултат представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като не съдържа минимално изискуемата информация относно продукти и материали, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката. Същевременно, представена по този начин, предложената от участника цена не включва всички компоненти за изпълнение на поръчката.

**С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, не допуска участника до следващ етап и предлага на възложителя да отстрани АСФ СЪРВИС ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил ценово предложение, което не съдържа минимално изискуемата информация относно продукти и материали, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката, в резултат на което предложените от участника ценови параметри не включват всички компоненти за изпълнение на поръчката.**

### **3.2. МИК БИЛД РУСЕ ЕООД**

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и е аритметично верен, но комисията установи следните несъответствия:

- За позиции №№ 2 – 9 и 11 – 14, в описанието на продукти и материали е посочен само един производител и тип на системата, но липсват данни за конкретен продукт и модел. Също така в техническите спецификации за тези дейности са включени няколко основни материали и продукти, които не са описани в предложението на участника.
- За позиции №№ 21 – 29, 33 – 37 и 40 – 42, в описанието на продукти и материали е посочен само производител, но липсват данни за конкретен продукт и модел.

- За позиции №№ 59.1 – 59.4 не е посочен коефициент за формиране на цените на непредвидени дейности, но са налице единичната цена и обща стойност, заложиени от възложителя, с оглед на което се приема, че предложеният коефициент е на стойност 1.

В резултат представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като не съдържа минимално изискуемата информация относно продукти и материали, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката и относно формиране на цените на непредвидени дейности. Същевременно, представена по този начин, предложената от участника цена не включва всички компоненти за изпълнение на поръчката.

**С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, не допуска участника до следващ етап и предлага на възложителя да отстрани МИК БИЛД РУСЕ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил ценово предложение, което не съдържа минимално изискуемата информация относно продукти и материали, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката, в резултат на което предложените от участника ценови параметри не включват всички компоненти за изпълнение на поръчката.**

### 3.3. БИЛД ИНВЕСТ ЕООД

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и е аритметично верен, но комисията установи следните несъответствия:

- За позиция №3 е предложен продукт, който не отговаря на минималните изисквания, заложиени в техническите спецификации.
- За позиции №№ 4 – 6, в описанието на продукти и материали е посочен производител, марка и вид модел само за част от компонентите, включени в съответната позиция, а съгласно техническите спецификации, в тази дейност се включват и други основни материали и продукти, които не са описани в предложението на участника.
- За позиции №№ 21 – 27, в описанието на продукти и материали е посочен само производител, но липсват данни за конкретен продукт и модел.

В резултат представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като не съдържа минимално изискуемата информация относно продукти и материали, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката. Същевременно, представена по този начин, предложената от участника цена не включва всички компоненти за изпълнение на поръчката.

**С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, не допуска участника до следващ етап и предлага на възложителя да отстрани БИЛД ИНВЕСТ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил ценово предложение, което не съдържа минимално изискуемата информация относно продукти и материали, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката, в резултат на което предложените от участника ценови параметри не включват всички компоненти за изпълнение на поръчката.**

### 3.4. ЦИД АТЛАС ООД

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и е аритметично верен, но комисията установи следното несъответствие:

- За позиции №№ 59.1 – 59.4 не е посочен коефициент за формиране на цените на непредвидени дейности, но са налице единичната цена и обща стойност, заложиени от възложителя.

Във връзка с предприетия подход на работа, посочен в т. 3 от настоящия протокол, комисията приема, че заложиеният коефициент е на стойност 1 и ценовото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Предложеният срок за изпълнение на строителството е 55 календарни дни.

При прегледа на документа „Представяне на оферта“ се установи, че същият е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът не

предвижда използването на подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

При прегледа на декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя.

**С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата на ЦИД АТЛАС ООД отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а участникът отговаря на изискванията за личното му състояние и на критериите за подбор, с оглед на което същия се допуска до следващия етап на поръчката.**

### 3.5. ПИМО-СВ ООД

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и е аритметично верен, на са налице следните несъответствия:

- Общата стойност на строителните дейности, представляваща общата цена за изпълнение на поръчката, надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка. Съгласно предварително обявените условия на възложителя, обективирани в обявата за обществената поръчка и в указанията, заложи в образеца на ценово предложение, общата стойност на строителните дейности, представляваща общата цена за изпълнение на поръчката не може да надвишава прогнозата стойност на обществената поръчка.
- За позиции №№ 59.1 – 59.4 не е посочен коефициент за формиране на цените на непредвидени дейности, но са налице единичната цена и обща стойност, заложи от възложителя, с оглед на което се приема, че предложеният коефициент е на стойност 1.

**С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, не допуска участника до следващ етап и предлага на възложителя да отстрани ПИМО-СВ ООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката, която надвишава максимално допустимата стойност, определена в условията на обществената поръчка.**

### 3.6. КЪМПАНИ СТРОЙ 2010 ЕООД

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи като са представени и доказателства за съответствие с част от критериите за подбор.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя, но в него е са налице следното аритметично несъответствие:

- В позиции №№ 59.1 – 59.4 заложиения коефициент по единичната цена не съответства на посочената обща стойност.

Във връзка с предприетия подход на работа, посочен в т. 3 от настоящия протокол, комисията извърши преизчисление на ценовото предложение на база оферирания коефициенти, при което получи следната обща цена за изпълнение на поръчката: 202 703,88 лв. без включен ДДС.

Преизчислената и реална общата стойност на строителните дейности, представляваща общата цена за изпълнение на поръчката, надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка.

Съгласно предварително обявените условия на възложителя, обективирани в обявата за обществената поръчка и в указанията, заложи в образеца на ценово предложение, общата стойност на строителните дейности, представляваща общата цена за изпълнение на поръчката не може да надвишава прогнозата стойност на обществената поръчка.

**С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, не допуска участника до следващ етап и предлага на възложителя да отстрани КЪМПАНИ СТРОЙ 2010 ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката, която надвишава максимално допустимата стойност, определена в условията на обществената поръчка.**

### 3.7. ТЕХНО КОНСУЛТ 2000 ЕООД

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи като са представени и доказателства за съответствие с част от критериите за подбор.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя и в него не са налице несъответствия.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Предложеният срок за изпълнение на строителството е 55 календарни дни.

При прегледа на документа „Представяне на оферта“ се установи, че същият е изготвен по образца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът не предвижда използването на подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

При прегледа на декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя.

В декларираните от участника изпълнени строежи не е посочено, че е изпълнявал настилки. Единият от строежите и обект по Националната програма за енергийна ефективност, с оглед на което комисията извърши справка в Регистъра на обществените поръчки и в профил на купувача на възложителя. При прегледа на техническите спецификации към обществена поръчка с уникален номер в АОП 00098-2016-0006, публикувана в профил на купувача на адрес: [http://pk.gotsedelchev.bg/index.php?pg=188&objtype=1&sortfield=issuedate%20desc&sortlink=issuedate%20asc&obj\\_id=571](http://pk.gotsedelchev.bg/index.php?pg=188&objtype=1&sortfield=issuedate%20desc&sortlink=issuedate%20asc&obj_id=571), комисията установи, че са включени дейности по полагане на настилки, поради което няма да се констатира несъответствие за участника.

**С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата на ТЕХНО КОНСУЛТ 2000 ЕООД отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а участникът отговаря на изискванията за личното му състояние и на критериите за подбор, с оглед на което същия се допуска до следващия етап на поръчката.**

### **3.8. ПАРСЕК ГРУП ЕООД**

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя и е аритметично верен, но комисията установи следните несъответствия:

- За позиции №№ 2 – 9, в описанието на продукти и материали е посочен производител, марка и вид модел само за един от компонентите, включени в съответната позиция, а съгласно техническите спецификации, в тази дейност се включват и други основни материали и продукти, които не са описани в предложението на участника.
- За позиции №№ 12 и 13, в описанието на продукти и материали е посочен само производител, но липсват данни за конкретен продукт и модел.
- За позиции №№ 21 – 27 са предложени продукти, които не отговарят на минималните изисквания, заложи в техническите спецификации.
- За позиции №№ 33 – 36, в описанието на продукти и материали е посочен само тип на продуктите, но липсват данни за конкретен производител, продукт и модел.

В резултат представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като не съдържа минимално изискуемата информация относно продукти и материали, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката. Същевременно, представена по този начин, предложената от участника цена не включва всички компоненти за изпълнение на поръчката.

**С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, не допуска участника до следващ етап и предлага на възложителя да отстрани ПАРСЕК ГРУП ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил ценово предложение, което не съдържа минимално изискуемата информация относно продукти и материали, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката, в резултат на което предложените от участника ценови параметри не включват всички компоненти за изпълнение на поръчката.**

**4.** Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“, на база която извърши следното класиране:

Място	Участник	Оферта вх.№/дата	Ценово предложение в лева без ДДС
1	<b>ЦИД АТЛАС ООД</b>	<b>6070/01.07.2019г.</b>	<b>192 064,32</b>
2	ТЕХНО КОНСУЛТ 2000 ЕООД	6085/01.07.2019г.	195 509,42

На база извършеното класиране комисията предлага на възложителя за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен участникът, класиран на първо място, а именно: **ЦИД АТЛАС ООД.**

---

С това председателят обяви край на заседанието и комисията приключи своята работа по разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка.

---