

към открита процедура № 397-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Калояново и КЕЦ Раковски", открита с Решение № 397-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г., обявена в АОП с преписка 00143-2019-0061

Настоящият доклад е съставен и предаден на възложителя на:

06.11.2019

Състав на комисията, назначена за провеждане на поръчката със заповед от дата:

Номер комисия 1 Дата комисия 2019-10-08

Възложител получил и утвърдил доклада на:

06.11.2019

Здравко Братоев

Карл Денк

На 08.10.2019 в 09:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов" № 37, се събра комисия в редовния си състав със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществената поръчка.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи", гр. София, участници в обединението: Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф Енерджи ООД - Оферта с вх. № 8761/02.10.2019 г, 11:04 часа;
2. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8869/07.10.2019 г, 09:26 часа;
3. Пешев ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8887/07.10.2019 г., 11:06 часа
4. Бета 7 ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8901/07.10.2019 г., 13:06 часа
5. Стрикт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8903/07.10.2019 г., 13:27 часа
6. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8906/07.10.2019 г., 14:01 часа
7. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив Оферта с вх. № 8926/07.10.2019 г., 15:36 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители. Присъстващите лица се вписаха в Присъствен списък.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оцени техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи", гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 78.850,00 лв. без ДДС Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише

техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност. При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 78.220,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи. В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник Пешев ЕООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Декларация за осигурен достъп по електронен път до изготвен и подписан електронно ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 90.385,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи. В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник Бета 7 ООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 95.285,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи. В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 89.955,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.6. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, Гр. Пазарджик е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 58.675,00 лв. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи.
В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.
При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.7. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник Кима Консулт ГООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 66.995,00 лв. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи.
В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.
При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи.

III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 10.10.2019 г. в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37. На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена. При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София - Оферта с вх. № 8761/02.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.2. Участник ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8869/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Пешев ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8887/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник Бета 7 ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8901/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че

техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие, но не е попълнен съгласно указанията на възложителя. В ценовото предложение на участника за позиция 3.6. е налице единична цена, но липсва обща стойност за съответната позиция.

Комисията извърши преизчисление на ценовото предложение на участника, и въпреки липсващата обща цена за позиция 3.6., установи аритметична вярност при изчислението на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, която възлиза на 95.285,00 без включен ДДС. В образеца на Ценово предложение е записано: „При разминаване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“. Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа.

Ценовото предложение на участника надвишава със 4.800,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 90.485,00 лв. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник Бета 7 ООД, гр. Пловдив, поради това, че ценовото предложение, надвишава със 4.800,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 90.485,00 лв., предварително обявен в Обявление за поръчка – комунални услуги, неразделна част от процедурната документация.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП НЕ допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.5. Участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8903/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.6. Участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8906/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.7. Участник Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8926/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Финансовото предложение на участника е със следното несъответствие:

За позиция 1.5. от Ценовото предложение, участникът е записал обща стойност по съответната позиция 100,00 лева без ДДС. При преизчисление на предложената от участника единична цена по количеството от съответната услуга, комисията установи, че правилната стойност в лева, без ДДС по посочената позиция е 200,00 лева, без ДДС.

За позиция 1.6. от Ценовото предложение, участникът е записал обща стойност по съответната позиция 150,00 лева без ДДС. При преизчисление на предложената от участника единична цена по количеството от съответната услуга, комисията установи, че правилната стойност в лева, без ДДС по посочената позиция е 300,00 лева, без ДДС.

За позиция 2.2. от Ценовото предложение, участникът е записал обща стойност по съответната позиция 1100,00 лева без ДДС. При преизчисление на предложената от участника единична цена по количеството от съответната услуга, комисията установи, че правилната стойност в лева, без ДДС по посочената позиция е 1320,00 лева, без ДДС.

Това от своя страна променя цената за цялостното изпълнение на поръчката, която става 67.465,00 лева, без ДДС. В образеца на Ценово предложение е записано: „При разминаване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“. Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа, която не променя общото класиране на участниците в процедурата.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

IV.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;
2. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково;
3. Пешев ЕООД, гр. Пловдив;
4. Стрикт ЕООД, гр. Пловдив
5. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик;
6. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив

IV.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. Бета 7 ООД, гр. Пловдив

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участник Бета 7 ООД, гр. Пловдив за отстраняване от участие в процедурата.

V. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в лв. без ДДС както следва:

1. Ес Джи Ар Консулт ЕООД - 58.675,00 лв. без ДДС
2. Кима Консулт ЕООД - 67.465,00 лв. без ДДС
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов - 78.220,00 лв. без ДДС
4. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи" - 78.850,00 лв. без ДДС
5. Стрикт ЕООД, гр. Пловдив - 89.955,00 лв. без ДДС
6. Пешев ЕООД, гр. Пловдив - 90.385,00 лв. без ДДС

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията констатира, че ценовото предложение на участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик е с 27,54% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения от участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик.

Председателят на комисията изпрати искане с изх. № 7807/14.10.2019г за представяне на подробна писмена обосновка от участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик, която участникът следва да представи в 5-дневен срок от получаването на искането.

VI. На свое заседание комисията разгледа представената в срок обосновка:

Участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик
Обосновка с вх. № 9128/16.10.2019г.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП. На база извършената преценка на обосновката и изложените мотиви, комисията единодушно взе решение да приеме писмената обосновка на участника и да допусне същия до по-нататъшно участие в процедурата. Мотивите на комисията са обективирани в Протокол 1 от работата на комисията.

VII. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията се събра в своя редовен състав на 25.10.2019 г. в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов" № 37 със задача да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. Ес Джи Ар Консулт ЕООД
2. Кима Консулт ЕООД

VII.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик

Оферта с вх. № 8906/07.10.2019 г

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

2. Участник "Кима Консулт" ЕООД, гр. София

Оферта с вх. № 8926/07.10.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

VIII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 397-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - - КЕЦ Калояново и КЕЦ Раковски“, открита с Решение № 397-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г., и обявена с преписка № 00143-2019-0061, по следния начин:

Първо място: „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пазарджик – 58.675,00 (лв. без ДДС)

Второ място: "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД, гр. София – 67.465,00 (лв. без ДДС)

IX. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково;

2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;

3. Стрикт ЕООД, гр. Пловдив;

4. Пешев ЕООД, гр. Пловдив

X. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик при следните условия:

Ценови условия	Твърди единични цени за срока на действие на договора.
Срок на договора	2 години от датата на сключване на договора или до достигане на максимално допустимата стойност на договора, като меродавно е събитието, което настъпи по-рано във времето. Предвидена е едностранна опция от страна на Възложителя за еднократно удължаване срока на Договора с до 12 месеца, при запазване на всички договорни цени и условия.
Срок на изпълнение	Срокът за изпълнение на конкретна услуга по договора е посочен в двустранно подписаната заявка.
Място на изпълнение	на територията на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Калояново и КЕЦ Раковски и адрес, посочен в конкретната заявка от Възложителя
Неустойки	в размер на 0,5 % от заявката за услугата за всеки ден забава, но не повече от 8 % от стойността на заявката за услугата
Плащане	45 (четиридесет и пет) календарни дни, без аванс, по банков път, след подписан приемо-предавателен протокол и оригинална фактура.
Гаранция	Гаранция за изпълнение на Договора - в размер на 1% от стойността на договора, без включен ДДС, със срок на валидност за целия срок на действие на Договора плюс 30 (тридесет) дни.