

## ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/12.12.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 549-EP-19-СВ-Д-3 с предмет: „Доставка на изолиращи съставни инструменти за комплект "Работа под напрежение" до АС 1000 V и DC 1500V", открита с Решение № 549-EP-19-СВ-Д-3/P1 от 05.11.2019 г., обявена с преписка 00143-2019-0073.

На основание горепосочената заповед, на 12.12.2019 в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 549-EP-19-СВ-Д-3 с предмет: „Доставка на изолиращи съставни инструменти за комплект "Работа под напрежение" до АС 1000 V и DC 1500V", открита с Решение № 549-EP-19-СВ-Д-3/P1 от 05.11.2019 г., обявена с преписка 00143-2019-0073.

### I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти, а именно 16:00 часа на 11.12.2019 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. Контрагент-35 ЕООД, гр. Стара Загора - Оферта с вх. № 10674/10.12.2019 г, 14:29 часа
2. Униор България ООД, гр. София - Оферта с вх. № 10719/11.12.2019 г, 09:18 часа
3. Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 10735/11.12.2019 г, 12:29 часа
4. Аутотех Груп ООД, гр. София - Оферта с вх. № 10738/11.12.2019 г, 14:56 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;
- Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

Присъстващите лица се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник **Контрагент-35 ЕООД, гр. Стара Загора** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което председателят на комисията пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържат следните документи:

1. Опис на документите;
2. Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП,
3. Допълнителни документи към ЕЕДОП – Списък с доставки и доказателства за извършени доставки,
4. Техническо предложение
5. Запечатан плик надпис: „Предлагани ценови параметри“
6. По 1 бр. мостра на всеки от инструментите, предмет на процедурата.

Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценово предложение на участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката:

Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка, без включен ДДС: 284.952,00 лв. без ДДС.

Комисията подписа техническото и ценово предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценово предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив и представителят на участник Аутотех Груп ООД, гр. София се възползваха от предоставената им възможност и подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.2.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник **Униор България ООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което председателят на комисията пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържат следните документи:

1. Опис на документите;
2. Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП,
3. ЕЕДОП представен и на хартиен носител
4. Техническо предложение
5. Запечатан плик надпис: „Ценово предложение“
6. По 1 бр. мостра на всеки от инструментите, предмет на процедурата.

Комисията установи, че пликът с надпис „Ценово предложение“ съдържа ценово предложение на участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката:

Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка, без включен ДДС: 270.777,90 лв. без ДДС.

Комисията подписа техническото и ценово предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценово предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив и представителят на участник Аутотех Груп ООД, гр. София се възползваха от предоставената им възможност и подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

**II.3.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник **Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което председателят на комисията пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържат следните документи:

1. Опис на документите;
2. Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
3. Техническо предложение
4. Ценово предложение
5. По 1 бр. мостра на всеки от инструментите, предмет на процедурата.

Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката:  
Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка, без включен ДДС: 247,149,00 лв. без ДДС.

Комисията подписа техническото и ценово предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценово предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Аутотех Груп ООД, гр. София се възползва от предоставената му възможност и подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

#### **II.4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник **Аутотех Груп ООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което председателят на комисията пристъпи към отварянето ѝ.**

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържат следните документи:

1. Опис на документите;
2. Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
- ~~3. Допълнителни документи към ЕЕДОП за доказване изпълнена сходна поръчка – фактура и протокол,~~
4. Техническо предложение
5. Ценово предложение
6. По 1 бр. мостра на всеки от инструментите, предмет на процедурата.

Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката:  
Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка, без включен ДДС: 199.713,60 лв. без ДДС.

Комисията подписа техническото и ценово предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценово предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив се възползва от предоставената му възможност и подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 10:44 часа и присъстващите на отварянето лица напуснаха залата.

#### **III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 06.02.2019 г. в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.**

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

### III.1. Участник Контрагент-35 ЕООД, гр. Стара Загора - Оферта с вх. № 10674/10.12.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя документи. Мострите на участника съответстват на техническите спецификации и изискванията на възложителя. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### III.2. Участник Униор България ООД, гр. София - Оферта с вх. № 10719/11.12.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което е в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя документи.

Мострите на участника не съответстват на посочените от Възложителя в Техническо описание EP YUG EAD – 117/04, Издание: 01.11.2019, конкретни технически характеристики и параметри:

- Мострата на Тресчотка изолирана превключваща 3/8", предоставена за участие в процедурата от участника, не съответства на обявените от Възложителя технически изисквания, както следва:

В Техническо описание описание EP YUG EAD – 117/04, Издание: 01.11.2019, е записано:

*„15. Тресчотка изолирана превключваща 3/8"*

*Заклучването трябва да издържа от 45 до 55 кг на опън."*

След извършения оглед, комисията констатира следното несъответствие, съгласно посочените по-горе изисквания: заключването на предоставената мостра не е ефективно. При най-слабо усилие на опън, инструментът се отключва, не издържа усилие на опън 45-50 кг.

- Мострата на удължение изолирано 240 – 270 мм 3/8", предоставена за участие в процедурата от участника, не съответства на обявените от Възложителя технически изисквания, както следва:

В Техническо описание EP YUG EAD – 117/04, Издание: 01.11.2019, е записано:

*„16. Удължение изолирано 240 – 270 мм 3/8"*

*Изцяло изолирано удължение съгласно EN 60900 или еквивалент. Удължението трябва да може да се захваща за тресчотка изолирана превключваща. Удължението трябва да може да захваща цялата съществуваща гама ключове изолирани вдлъбнати. **Задължително механично заключване на захващащия елемент.** Заклучването трябва да издържа от 45 до 55 кг на опън."*

След извършения оглед, комисията констатира следното несъответствие, съгласно посочените по-горе изисквания: предоставената мостра е без механично заключване на захващащия елемент.

- Мострата на удължение изолирано 125 – 170 мм 3/8", предоставена за участие в процедурата от участника, не съответства на обявените от Възложителя технически изисквания, както следва:

В Техническо описание EP YUG EAD – 117/04, Издание: 01.11.2019, е записано:

*„17. Удължение изолирано 125 – 170 мм 3/8"*

*Изцяло изолирано удължение съгласно EN 60900 или еквивалент. Удължението трябва да може да се захваща за тресчотка изолирана превключваща. Удължението трябва да може да захваща цялата съществуваща гама ключове изолирани вдлъбнати. **Задължително механично заключване на захващащия елемент.** Заклучването трябва да издържа от 45 до 55 кг на опън."*

След извършения оглед, комисията констатира следното несъответствие, съгласно посочените по-горе изисквания: предоставената мостра е без механично заключване на захващащия елемент.

- Мострата на Изолирана динамометрична тресотка с регулируем въртящ момент 3/8", предоставена за участие в процедурата от участника, не съответства на обявените от Възложителя технически изисквания, както следва:

В Техническо описание описание EP YUG EAD – 117/04, Издание: 01.11.2019, е записано:

*18. Изолирана динамометрична тресотка с регулируем въртящ момент 3/8"*

*Дължина - 270 - 350 mm"*

След извършения оглед, комисията констатира следното несъответствие, съгласно посочените по-горе изисквания: предоставената мостра е с дължина 375 mm.

- В Техническо описание описание EP YUG EAD – 117/04, Издание: 01.11.2019, е записано:

*19. Куфарче за съхранение и транспорт на съставен инструмент*

*Куфарчето трябва да е изработено от висококачествен удароустойчив и износоустойчив материал.*

*В куфарчето трябва да се съхраняват всички части от съставния инструмент.*

*За всяка част от комплекта трябва да има индивидуално място в куфарчето.*

*Куфарчето трябва да е снабдено със здрави закопчалки, предотвратяващи самоволното отваряне.*

*Размер на куфара:*

*В – от 330 mm до 380 mm*

*Д – от 310 mm до 350 mm*

*Ш – от 80 до 130 mm*

След извършения оглед, комисията констатира следното несъответствие, съгласно посочените по-горе изисквания: предоставената мостра е на кожена чанта за инструменти, а не на куфар. Също така в чантата няма отделно обособено място за всеки инструмент.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира ~~единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.~~

Комисията, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник Униор България ООД, гр. София, поради това, че техническото предложение/мострите на участника не съответстват на техническата спецификация и изискванията на възложителя, предварително обявени в процедурната документация.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП **НЕ допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### **III.3. Участник Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 10735/11.12.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Мострите на участника съответстват на техническите спецификации и изискванията на възложителя. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### **III.4. Участник Аутотех Груп ООД, гр. София - Оферта с вх. № 10738/11.12.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с

образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Мострите на участника съответстват на техническите спецификации и изискванията на възложителя. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична върност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

#### **IV.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.**

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. Контрагент-35 ЕООД, гр. Стара Загора
2. Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив
3. Аутотех Груп ООД, гр. София

#### **IV.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.**

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта, която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. Униор България ООД, гр. София

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата.

#### **V. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.**

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

№ - място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (лв. без ДДС)
1	Аутотех Груп ООД	10738/11.12.2019	199 713,60
2	Интеркомплекс ООД	10735/11.12.2019	247 149,00
3	Контрагент-35 ЕООД	10735/11.12.2019	284 952,00

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участник „Аутотех Груп“ ООД, гр. София е с 24,93% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения от участник „Аутотех Груп“



ООД, гр. София. Комисията обяви, че ще продължи работата си след изтичане на срока посочен за получаване на писмената обосновка.

Заседанието на комисията приключи в 16:40, часа на 06.02.2019г.

Председателят на комисията изпрати искане с изх. № 1333/10.02.2020 г. за представяне на подробна писмена обосновка от участник „Аутотех Груп“ ООД, гр. София, която участникът следва да представи в 5-дневен срок от получаването на искането.

**VI.** Комисията се събра в своя редовен състав на това свое заседание на 19.02.2020 г. в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37 със задача да разгледа получената обосновка на участник „Аутотех Груп“ ООД, гр. София. Направиха се следните констатации:

Участникът е получил искането за представяне на обосновка на 10.02.2020 г по имейл. Комисията констатира, че в законоустановения срок от 5 дни в деловодството на Електроразпределение Юг ЕАД е депозирана обосновка от участника „Аутотех Груп“ ООД, гр. София с вх. № 1390/14.02.2020 г.

В представената обосновка участникът посочва следните предпоставки, с които обосновава предложената от него ниска цена, обобщени по следния начин:

1. На първо място участникът се позовава на дългогодишната работа и сътрудничество с техния партньор, френския производител на изолирани инструменти и екипировка за Енергийния сектор и телекомуникациите – “DERANCOURT”. Участникът акцентира на предоставените му от производителя изключителни права за България, преференциални цени и условия, финансови облекчения под формата на допълнителна търговска отстъпка, логистични, транспортни и административни облекчения, особено при обемни и стратегически проекти и участия в обществени поръчки.

~~2. На следващо място участникът е обосновал предложените от него цени с договорена допълнителна отстъпка от -10% от обичайните доставни цени за дружеството им, както и поемане от страна на фирмата производител на транспортните разходи по доставките до България за случаи на стратегически / крупни обекти и при участия в тръжни процедури. Като доказателство на това те прилагат неофициално писмо от “DERANCOURT” в оригинал и превод на български език.~~

3. Участникът посочва, че фирмата производител разполага с модерен завод, с отдели за проектиране, разработки и дизайн, собствена леярна, металургични цехове за обработка на стомана и алуминий, автоматизирана поточна линия за нанасяне на пластични изоляции, изпитателна лаборатория за тестване качествата на готовата продукция, зали за обучение и демонстрации. Участникът акцентира на изключително богатата продуктова гама на “DERANCOURT” и техните производствени ресурси, които позволяват цялата поръчка, като номенклатура ѝ в пълен обем, да бъде изпълнена и поръчана от един производител, доставена от едно място, което води до оптимизиране на разходите по доставките, коректното изпълнение на договорените срокове, и осигурява икономичност при изпълнение на поръчката.

4. На следващо място участникът се позовава на развитата си транспортна и складова структура в България. Той посочва, че разполага с търговски и логистични бази в София, Пловдив и Варна, както и собствен транспорт, които спомагат за намаляване на редица разходи, свързани със съхранението, подготовката и доставката на стоки.

6. На последно място участникът е направил анализ на начина на образуване на общата стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка от 199 713,60 лв без ДДС, като е приложил в табличен вид подробна информация за начина на образуване на предложените цени на всеки един от артикулите. От предоставения анализ става ясно, че участникът е заложил 1% транспортни, логистични и административни разходи и 12,05% печалба.

**Преценка на обосновката и мотиви на комисията:**

1. Комисията единодушно приема, че дълготрайните и ползотворни търговски взаимоотношения между участника и производителя на изолиращи съставни инструменти, оказват благоприятно влияние върху предложените от участника цени. Членовете на комисията приемат, че статутът на участника като изключителен представител на производителя и определянето на възложителя Електроразпределение Юг

ЕАД, като стратегически / преференциален клиент с особено важно значение и за производителя на предлаганите продукти, със сигурност оказва влияние върху предложените цени. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посоченото обстоятелство е обективно и е съгласно чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно: наличие на изключително благоприятни условия за доставка на продуктите, предмет на обществената поръчка.

2. Комисията счита, че договорената допълнителна отстъпка от -10% от обичайните доставни цени на производителя дава възможност участникът да формира добро и конкурентно финансово предложение. В обосновката и в писмото от производителя също така е посочено, че транспортните разходи по доставките до България ще бъдат за са за сметка на DERANCOURT, Франция, т.е. по този начин участникът „Аутотех Груп“ ООД няма да има разходи за претоварване, транспорт и застраховка при изпълнение предмета на процедурата. Комисията счита, че това обстоятелство значително намалява разходите на участника ако евентуално обществената поръчка бъде възложена на него, т.е това му позволява да оферира и по-ниски цени за изпълнение на поръчката в сравнение с другите участници. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посоченото обстоятелство е обективно и е съгласно чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно: наличие на изключително благоприятни условия за доставка на продуктите, предмет на обществената поръчка.

3. Комисията счита, че начинът на организиране процеса на производство влияе върху цената на всеки продукт. Комисията единодушно приема, че наличието и прилагането на автоматизирано производство и високотехнологични производствени линии, води до намаляване на разходите за производство на изолиращи съставни инструменти, съответно намаляване на цените на продуктите. Комисията счита, че посочените обстоятелства са обективни и са свързани с икономичност и наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка на основание чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

4. Добре развитата транспортна и складова структура в България и наличието на търговски и логистични бази в София, Пловдив и Варна, както и собствен транспорт е предпоставка за създаване на по-добра организация на работа. Това от своя страна води до минимизиране на разходите за съхранение, подготовка, доставка на стоките и транспорт и постигане на икономичност при изпълнението на поръчката. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

5. Приложената разбивка на предложените единични цени на изолиращите съставни инструменти комисията счита за обективна и обосноваваща по-ниската предложена от участника обща цена за изпълнение предмета на поръчката. Изчислената от участника печалба от 12,05% върху себестойността на изолиращите съставни инструменти, е определена от участника като рентабилна за него при евентуално изпълнение на поръчката. Като взеха под внимание правото на всяка фирма самостоятелно да определя своята финансова политика, респективно печалбата си така, че интересът и на двете страни да бъде оптимално защитен и гарантиран, членовете на комисията приемат, че начинът на ценообразуване, представен от участника, би довел до предлагането на по-атрактивни цени, респективно на ценово предложение с числово изражение по-благоприятно от средната стойност на останалите участници в процедурата. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т. 2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участник „Аутотех Груп“ ООД, гр. София и **допуска** същия до понататъшно участие в процедурата.

## **VII. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор**

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи със разглеждане документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. Аутотех Груп ООД, гр. София
2. Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив

### **VII.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор**



**1. Участник Аутотех Груп ООД, гр. София  
Оферта с вх. № 10738/11.12.2019 г**

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

**2. Участник Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив  
Оферта с вх. № 10735/11.12.2019**

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

**VIII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.**

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 549-EP-19-СВ-Д-З с предмет: „Доставка на изолиращи съставни инструменти за комплект "Работа под напрежение" до АС 1000 V и DC 1500V", открита с Решение № 549-EP-19-СВ-Д-З/Р1 от 05.11.2019 г., обявена с преписка 00143-2019-0073, по следния начин:

---

~~Първо място: Аутотех Груп ООД, гр. София 199 713,60 (лв. без ДДС)~~

Второ място: Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив – 247 149,00 (лв. без ДДС)

**IX. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следния участник да не бъде класиран:**

1. Контрагент-35 ЕООД, гр. Стара Загора;

**X. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно АУТОТЕХ ГРУП ООД, гр. София.**

Заседанието на комисията приключи в 16:30, часа на 19.02.2020 г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - Присъствен списък от открито заседание на комисията от 12.12.2019г.

