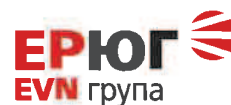


Информацията по-долу е заличена
съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във
връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП



ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисията назначена със Заповед № 1/08.10.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 397-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Калояново и КЕЦ Раковски“, открита с Решение № 397-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г., обявена с преписка 00143-2019-0061

На основание горепосочената заповед, на 08.10.2019 в 09:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 397-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Калояново и КЕЦ Раковски“, открита с Решение № 397-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти, а именно 16:00 часа на 07.10.2019 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, участници в обединението: Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф Енерджи ООД - Оферта с вх. № 8761/02.10.2019 г., 11:04 часа;
2. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8869/07.10.2019 г., 09:26 часа;
3. Пешев ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8887/07.10.2019 г., 11:06 часа
4. Бета 7 ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8901/07.10.2019 г., 13:06 часа
5. Стрикт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8903/07.10.2019 г., 13:27 часа
6. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8906/07.10.2019 г., 14:01 часа
7. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8926/07.10.2019 г., 15:36 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

☐ Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;

☒ Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;

☐ Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

Присъстващите лица се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

1.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 78.850,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 78.220,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **Пешев ЕООД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Декларация за

осигурен достъп по електронен път до изготвен и подписан електронно ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 90.385,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **Бета 7 ООД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 95.285,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **Стрикт ЕООД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 89.955,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.6. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **Ес Джи Ар Консулт ЕООД, Гр. Пазарджик** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 58.675,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.7. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушими цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 66.995,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 09:55 часа.

III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 10.10.2019 г. в 09:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София - Оферта с вх. № 8761/02.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.2. Участник ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8869/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Пешев ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8887/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник Бета 7 ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8901/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие, но не е попълнен съгласно указанията на възложителя. В ценовото предложение на участника за позиция 3.6. е налице единична цена, но липсва обща стойност за съответната позиция.

Поз. №:	Наименование	Мярка	Количество	Ед. цена лева, без вкл. ДДС	Стойност лева, без вкл. ДДС
3.6.	Добавка към цената за дължина на линейните обекти /Добавка към цената за позиции 3.1, 3.2 и 3.3 за всеки линеен метър над 200 м. Добавката към цената за позиция 3.5 се начислява по отделно за всяка включена позиция от 3.1, 3.2 и 3.3 за всеки линеен метър над 200 м. /	м	4350	0,30	

Комисията извърши преизчисление на ценовото предложение на участника, и въпреки липсващата обща цена за позиция 3.6., установи аритметична вярност при изчислението на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, която възлиза на 95 285,00 без включен ДДС. В образеца на Ценово предложение е записано: „При разминаване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“. Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа.

Ценовото предложение на участника надвишава със 4.800,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 90.485,00 лв. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник Бета 7 ООД, гр. Пловдив, поради това, че ценовото предложение, надвишава със 4.800,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 90.485,00 лв., предварително обявен в Обявление за поръчка – комунални услуги, неразделна част от процедурната документация.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП **НЕ допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.5. Участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8903/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.6. Участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8906/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.7. Участник Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8926/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Финансовото предложение на участника е със следното несъответствие:

Поз. №:	Наименование	Мярка	Количество	Ед. цена лева, без вкл. ДДС	Стойност лева, без вкл. ДДС
1.5	За линеен обект - при настъпили съществени промени в проекта по 154, ал.2 от ЗУТ	бр.	2	100,00	100,00
1.6	За площадков обект - при настъпили съществени промени в проекта по 154, ал.2 от ЗУТ	бр.	2	150,00	150,00
2.2	Добавка към цената за Процедиране на ПУП или ПП в случай на необходимост от учредяване на вещни права. /Добавка към цената за позиция 2.1, включваща установяване на собствениците на засегнатите имоти /частни и държавни/ и предприемане на необходимите действия за учредяване на вещни права в полза на Електроразпределение Юг ЕАД, включително оценка на вещните права от лицензиран оценител. Добавката се начислява на брой засегнат имот./ Разходите за вещни права са за сметка на Възложителя.	бр.	6	220,00	1100,00

Правилната стойност в лева, без ДДС по позиция 1.5 е 200,00 лева, без ДДС. Правилната стойност в лева, без ДДС по позиция 1.6 е 300,00 лева, без ДДС. Правилната стойност в лева, без ДДС по позиция 2.2 е 1320,00 лева, без ДДС. Това от своя страна променя цената за цялостното изпълнение на поръчката, която става 67 465,00 лева, без ДДС.

В образеца на Ценово предложение е записано: „При разминаване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“. Предвид горезисложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа, която не променя общото класиране на участниците в процедурата.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

IV.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;
2. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково;
3. Пешев ЕООД, гр. Пловдив;
4. Стрикт ЕООД, гр. Пловдив
5. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик;
6. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив

IV.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. Бета 7 ООД, гр. Пловдив

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участник Бета 7 ООД, гр. Пловдив за отстраняване от участие в процедурата.

V. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

Таблица № 1			
№ - място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на ценовото предложение (лв. без ДДС)
1	Ес Джи Ар Консулт ЕООД	8906/07.10.2019	58.675,00
2	Кима Консулт ЕООД	8926/07.10.2019	67.465,00
3	ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов	8869/07.10.2019	78.220,00
4	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	8761/02.10.2019	78.850,00
5	Стрикт ЕООД, гр. Пловдив	8903/07.10.2019	89.955,00
6	Пешев ЕООД, гр. Пловдив	8887/07.10.2019	90.385,00

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията констатира, че ценовото предложение на участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик е с 27,54% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения от участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик. Комисията обяви, че ще продължи работата си след изтичане на срока посочен за получаване на писмената обосновка.

Заседанието на комисията приключи в 11:50, часа на 10.10.2019г.

Председателят на комисията изпрати искане с изх. № 7807/14.10.2019г за представяне на подробна писмена обосновка от участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик, която участникът следва да представи в 5-дневен срок от получаването на искането.

VI. Комисията се събра в своя редовен състав на това свое заседание на 23.10.2019 г. в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37 със задача да разгледа получената обосновка на участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик. Направиха се следните констатации:

Участникът е получил искането за представяне на обосновка на 14.10.2019 г по имейл. Комисията констатира, че в законоустановения срок от 5 дни в деловодството на Електроразпределение Юг ЕАД е депозирана обосновка от участника „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик с вх. № 9128/16.10.2019г. В представената обосновка участникът посочва следните предпоставки, с които обосновава предложената от него ниска цена, обобщени по следния начин:

1. На първо място участникът се позовава на прецизно запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата и прецизно запознаване с предмета на строителството на обектите (строежите). Според участникът това в допълнение с добрата организация на консултантския екип би довело за едновременното изпълнение на изготвяне на комплексен доклад за няколко обекта едновременно, находящи се в КЕЦ Калояново и КЕЦ Раковски.
2. Участникът посочва, че ще направи правилен подбор на екипа си от специалисти и ще използва такива с дългогодишен професионален опит. Присъствието им на обектите на възложителя ще бъде съобразено с графика на изпълнение на отделните видове СМР по договорите за строителство.
3. На следващо място участникът се позовава на начина на формиране на разходите за възнаграждение на експертите като акцентира, че посочените експерти ще бъдат назначени на граждански договори при рамкови условия, което ще спести внасянето на оигурителни вноски от страна на участника, предвид факта, че същите се водят самоосигуряващи се лица по смисъла на действащата в страната нормативна уредба.

4. На последно място участникът е направил подробен анализ на начина на образуване на общата стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка от 58 675,00 лв без ДДС.

Участникът е представил технико – икономически разчети за всички основни дейности от ценовото предложение на участника:

- Оценка на съответствието на инвестиционния проект, изготвен съгласно изискванията на наредба 4 от 21.05.2011 г за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, ЗУТ и подзаконовите нормативни актове за прилагането му. В анализа са включени разходи за хонорари за специлист по част Електрическа, специалист ТК по част Конструктивна и специалист по част FF на база посочените от Възложителя прогнозни количества /за период от 36 месеца/ отделни видове дейности от ценовото предложение. Участникът е включил разходи за извършване на съответните дейности – транспортни разходи, административно – управленски разходи, предвидил е 10% непредвидени разходи и печалба от 10%.

- Процедирание на ПУП за линейни и площадкови енергийни обекти и съгласуване на инвестиционни проекти. В анализа са включени разходи за хонорари на технически персонал на база посочените от Възложителя прогнозни количества /за период от 36 месеца/ отделни видове дейности от ценовото предложение. Участникът е включил разходи за извършване на съответните дейности – транспортни разходи, административно – управленски разходи, предвидил е 10% непредвидени разходи и печалба от 10%.

- Строителен надзор по смисъла на чл.168 от ЗУТ по време на изпълнението на обектите до приемането и въвеждането им в експлоатация съгласно изискванията на ЗУТ и българската нормативна уредба. В анализа са включени разходи за хонорари за специлист по част Конструктивна, специалист по част Електрическа, специалист по част Геодезия, специалист по част ПБЗ и специалист по част ПБ на база посочените от Възложителя прогнозни количества /за период от 36 месеца/ отделни видове дейности от ценовото предложение. Участникът е включил разходи за извършване на съответните дейности – разходи за командировъчни, транспортни разходи, административно – управленски разходи, предвидил е 10% непредвидени разходи и печалба от 10%.

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

- Прецизното запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата и прецизното запознаване с предмета на строителството на обектите (строежите) само по себе си не е обективно обстоятелство, попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2 от ЗОП. Детайлното запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата и с предмета на строителството на обектите (строежите) е задължително условие за всички участници в процедурата и не може да повлияе за формиране на по-ниска цена. С оглед на това комисията счита, че посочените обстоятелства не попадат в приложното поле на чл.72, ал.2 от ЗОП.

- Наличието на опитен персонал, е предпоставка за оптимизиране времето за извършване на съответните дейности, за създаване на по-добра организация на работа, икономичност при изпълнение на поръчката и по-ниска цена за изпълнение. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

- Наемането на експерти на граждански договори при рамкови условия води до свобода при договаряне на заплащането и гъвкаво работно време, което е предпоставка за получаването на по-благоприятни ниски цени. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

- Участникът подробно е описал разчетите за формиране на предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Включени са всички възможни видове разходи за извършване на съответните дейности. Участникът обосновава предлаганите от него цени и подробно мотивира всички аспекти в тази връзка касаещи отделните елементи на ценообразуването му. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

Съгласно трайната съдебна практика на ВАС, оценката на подробната писмена обосновка, поискана и представена по реда на чл.72 от ЗОП, се прави в оперативна самостоятелност, която комисията има в качеството си на помощен орган на възложителя. В тази своя оперативна самостоятелност, комисията установи, че участникът предлага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени в него обстоятелства следва да се анализират освен по отделно, така и в тяхната цялост,

като приемането по безспорен начин на голяма част на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, водят до крайния извод за приемане на писмената му обосновка.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик и **допуска** същия до по-нататъшно участие в процедурата.

Заседанието на комисията приключи в 14:40, часа на 23.10.2019г.

VII. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията се събра в своя редовен състав на 25.10.2019 г. в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37 със задача да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. Ес Джи Ар Консулт ЕООД
2. Кима Консулт ЕООД

VII.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик Оферта с вх. № 8906/07.10.2019 г

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

2. Участник „Кима Консулт“ ЕООД, гр. София Оферта с вх. № 8926/07.10.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

VIII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 397-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - - КЕЦ Калояново и КЕЦ Раковски“, открита с Решение № 397-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г., и обявена с преписка № 00143-2019-0061, по следния начин:

Първо място: „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пазарджик – 58,675,00 (лв. без ДДС)
Второ място: „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София – 67,465,00 (лв. без ДДС)

IX. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково;
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;
3. Стрикт ЕООД, гр. Пловдив;
4. Пешев ЕООД, гр. Пловдив

Х. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пазарджик.

Заседанието на комисията приключи в 11:45, часа на 25.10.2019г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - Присъствен списък от открито заседание на комисията от 07.10.2019г.

СПИСЪК на присъстващи лица при отваряне на постъпилите оферти