

към обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 590-EP-18-MP-C-3, с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Приморско от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с преписка № 00143-2018-0056

Настоящият доклад е съставен и предаден на възложителя на:

Състав на комисията, назначена за провеждане на поръчката със заповед от дата:

Номер комисия 1 Дата комисия 2019-01-07

Информацията е заличена
съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Информацията е заличена
съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Информацията е заличена
съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Възложител получил и утвърдил доклада на:

Костадин Величков

Информацията е заличена
съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Карл Денк

Информацията е заличена
съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т.3 - т.9 от ПП ЗОП.

На 07.01.2019 в 11:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

Председател: Камен Калчев

Член 1: Белослав Стоев

Член 2: Красимир Калайджиев

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 590-EP-18-MP-C-3, с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Приморско от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 590-EP-18-MP-C-3/P1 от 20.11.2018 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на възложителя подадените оферти.

Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. „Дикс 2001 М“ ЕООД - оферта с вх. № 11512/20.12.2018, 10:44 часа;
2. „Сатурн – Ел“ ДЗЗД - оферта с вх. № 11583/21.12.2018, 10:26 часа;
3. „Инженеринг“ ЕАД - оферта с вх. № 11645/21.12.2018, 14:36 часа;
4. ЕТ „Желязко Желязков“ - оферта с вх. № 11797/27.12.2018, 15:38 часа;
5. „Никс“ ЕООД - оферта с вх. № 11803/27.12.2018, 15:44 часа;
6. ДЗЗД „Макс билд“ - оферта с вх. № 11850/28.12.2018, 14:57 часа;
7. „Спортстрой 11“ ООД - оферта с вх. № 9/02.01.2019, 11:06 часа;
8. „Булелектрикс“ ООД - оферта с вх. № 11/02.01.2019, 11:09 часа;
9. „Лайтинг инженеринг“ ООД - оферта с вх. № 43/03.01.2019, 10:38 часа;
10. ДЗЗД „Изкоп стройинвест“ - оферта с вх. № 50/03.01.2019, 11:14 часа;
11. „Променергомонтаж“ АД - оферта с вх. № 52/03.01.2019, 13:16 часа;
12. „Елфор“ ЕООД - оферта с вх. № 64/03.01.2019, 13:27 часа;
13. „Парсек груп“ ЕООД - оферта с вх. № 79/03.01.2019, 15:20 часа.

II. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията оцени техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите:

1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Дикс

2001 М" ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 2.413.804,38 BGN. без ДДС

2. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Сатурн – Ел" ДЗЗД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: няма предложена стойност

3. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Инженеринг" ЕАД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 4.450.941,87 BGN. без ДДС

4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ЕТ „Желязко Желязков", е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 920.817,06 BGN. без ДДС

5. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Никс" ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 863.970,84 BGN. без ДДС

6. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ДЗЗД „Макс билд", е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 2.220.694,95 BGN. без ДДС

7. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Спортстрой 11" ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 768.331,89 BGN. без ДДС

8. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Булелектрикс" ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 802.507,98 BGN. без ДДС

9. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Лайтинг инженеринг" ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.905.810,57 BGN. без ДДС

10. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ДЗЗД „Изкоп стройинвест", е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 4.477.648,11 BGN. без ДДС

11. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Променергомонтаж" АД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 7.883.844,66 BGN. без ДДС

12. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Елфор" ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 2.366.819,34 BGN. без ДДС

13. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Парсек груп" ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.800.154,94 BGN. без ДДС

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 12:00 часа на 07.01.2019г., като присъстващите лица на отварянето напуснаха залата.

III. Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 14.01.2019г. в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, в следния състав.
На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии "най-ниска цена".

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „Дикс 2001 М“ ЕООД - Оферта с вх. № 11512/20.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.2. Участник „Сатурн – Ел“ ДЗЗД - Оферта с вх. № 11583/21.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което не съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя, а именно:

1. Има попълнени единични цени за отделните услуги, но няма предложена Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка, т.е. не отговаря на условията на Възложителя посочени в точка 2.6. „Ценово предложение“ от документа „Процедурна описание“, неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка, поради некоректно калкулирани (математически действия) стойности в ценовото предложение на участника.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 9002080, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, които са посочени в образеца на ценовото предложение, т.е не отговаря на условията посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка.

3. Посоченият в ценовото предложение коефициент в колона „Материали“ за позиции: 9005200A; 9005200B; 9005300A и 9005300B е на стойност от 0,00 BGN, като съответно получената в ценовото предложение в колона „Сума“ а е на стойност от 0,00 BGN, т.е липсва коефициент за възлагане на допълнителните услуги. Това не отговаря на условията на Възложителя посочени в точка 2.6. „Ценово предложение“ от документа „Процедурна описание“, неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.3. Участник „Инженеринг“ ЕАД - Оферта с вх. № 11645/21.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 4.450.941,87 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 2.469.180,45 BGN без ДДС, който е

посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 9002080, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, които са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.4. Участник ЕТ „Желязко Желязков” - Оферта с вх. № 11797/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.5. Участник „Никс” ЕООД - Оферта с вх. № 11803/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.6. Участник ДЗЗД „Макс билд” - Оферта с вх. № 11850/28.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.7. Участник „Спортстрой 11” ООД - Оферта с вх. № 9/02.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово

предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.8. Участник „Булелектрикс“ ООД - Оферта с вх. № 11/02.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.9. Участник „Лайтинг инженеринг“ ООД - Оферта с вх. № 43/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.10. Участник ДЗЗД „Изкоп стройинвест“ - Оферта с вх. № 50/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 4.477.648,11 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 2.469.180,45 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартиране на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.11. Участник „Променергомонтаж“ АД - Оферта с вх. № 52/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в

документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 7.883.844,66 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 2.469.180,45 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110C, 130110D, 130110E, 130110F, 130110J, 1303050, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410E, 160410F, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004150, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 900220A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.12. Участник „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 64/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.13. Участник „Парсек груп“ ЕООД - Оферта с вх. № 79/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което не съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в точка 2.6. „Ценово предложение“ от документа „Процедурна описание“, неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка, поради не коректно калкулирани (математически действия) стойности в ценовото предложение на участника, а именно:

1. Посочената цифра в ред Стойност на опция за удължаване на договора с една допълнителна година (BGN) не е равна на цифрата от ред Обща стойност на ценовото предложение без опции (BGN).
2. Посочената цифра в ред Стойност на опция за удължаване на договора с втора допълнителна година (BGN) не е равна на цифрата от ред Обща стойност на ценовото предложение без опции (BGN), т.е има некоректно калкулирани (математически действия) стойности в ценовото предложение на участника.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.14. След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Дикс 2001 М“ ЕООД;
2. ЕТ „Желязко Желязков“;
3. „Никс“ ЕООД;
4. ДЗЗД „Макс билд“;

5. „Спортстрой 11“ ООД;
6. „Булелектрикс“ ООД;
7. „Лайтинг инженеринг“ ООД;
8. „Елфор“ ЕООД;

III.15. След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Сатурн – Ел“ ДЗЗД;
2. „Инженеринг“ ЕАД;
3. ДЗЗД „Изкоп стройинвест“;
4. „Променергомонтаж“ АД;
5. „Парсек груп“ ЕООД.

IV. Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в BGN без ДДС, както следва:

1. „Спортстрой 11“ ООД - 768 331,89
2. „Булелектрикс“ ООД - 802 507,98
3. „Никс“ ЕООД - 863 970,84
4. ЕТ „Желязко Желязков“ - 920 817,06
5. „Лайтинг инженеринг“ ООД - 1 905 810,57
6. ДЗЗД „Макс билд“ - 2 220 694,95
7. „Елфор“ ЕООД - 2 366 819,34
8. „Дикс 2001 М“ ЕООД - 2 413 804,38

При оценката на ценовите предложения на участниците е установено наличие на ценови предложения в оферти на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Изискани са обосновки от „Спортстрой 11“ ООД; „Булелектрикс“ ООД; „Никс“ ЕООД; ЕТ „Желязко Желязков“, като разглеждането на представената обосновка е обективизирано в Протокол 2 за разглеждане на обосновка от 07.02.2019г.

Заседанието на комисията приключи на 14.01.2019г. в 17:00 г.

V.1 На 07.02.2019 в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия със задача да разгледа постъпили обосновки от участници: „Спортстрой 11“ ООД; „Булелектрикс“ ООД; „Никс“ ЕООД; ЕТ „Желязко Желязков“.

1. 1 На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка от „Спортстрой 11“ ООД, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение да приеме писмена обосновка на участника.

1. 2 На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка от „Булелектрикс“ ООД, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение да приеме писмена обосновка на участника.

1. 3 На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не оцени пълнотата на представената обосновка от „Никс“ ЕООД, поради непредставянето и съгл. чл.72.(1) от ЗОП, в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение да не приеме писмената обосновка на участника.

1. 4 На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка от ЕТ „Желязко Желязков“, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение да приеме писмена обосновка на участника.

V.2. На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки.

На основание чл. 54, ал.7-13 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като на основание чл. 61, т. 4. във връзка с чл. 61, т. 7 от ППЗОП се разглеждат само документите на следните участници:

1. „Спортстрой 11“ ООД
2. „Булелектрикс“ ООД

V.3 Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

3. 1. Участник „Спортстрой 11“ ООД - Оферта с вх. № 9/02.01.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва

подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

3.2. Участник „Булелектрикс“ ООД - Оферта с вх. № 11/02.01.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

Комисията единодушно реши: На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП предвид извършените предвид извършените проверки на техническото и финансово предложение и съобразявайки се с изискванията на възложителя, посочени в документацията за поръчката, на основание критерии „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

VI. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

Първо място: „Спортстрой 11“ ООД, гр.Бургас - 768.331,89 (BGN без ДДС)

Второ място: „Булелектрикс“ ООД, гр.Бургас - 802.507,98 (BGN без ДДС)

VII. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. ЕТ „Желязко Желязков“
2. „Лайтинг инженеринг“ ООД
3. ДЗЗД „Макс билд“
4. „Елфор“ ЕООД
5. „Дикс 2001 М“ ЕООД

VIII. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага следните участници да бъдат отстранени от участие:

1. „Никс“ ЕООД

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „Спортстрой 11“ ООД, гр.Бургас.

В съответствие с чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящия доклад прилагаме Протокол 1 от 14.01.2019 и Протокол 2 от 07.02.2019г., отразяващи работата на комисията.

Ценови условия	Всички единични цени са твърди за срока на изпълнение на договора. Единичните цени включват всички транспортно-командировъчни разходи, разходи за нощувки, дневни и други разходи на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, с изключение на тези изрично упоменатите в ценовото предложение.
Срок на договора	12 месеца Едностранна опция от страна на Възложителя за двукратно удължаване срока на Договора с до 12 месеца, като максималният срок на Договора не може да надвишава 36 месеца.
Срок на изпълнение	Срокът за изпълнение на конкретна заявка се определя според условията, посочени в съответния раздел на Търговските условия
Място на изпълнение	на територията на КЕЦ Приморско

Неустойки	<p>При неспазване на срока за изпълнение на конкретната заявка, съответно на междинните срокове (всеки съгласно приложимия график), Изпълнителят дължи на Възложителя неустойка, в размер на 0,5% за всеки календарен ден от забавата, но не повече от 10% от стойността на заявката за доставка съгласно условията, предвидени в съответния раздел на Търговските условия.</p> <p>Ако Изпълнителят не е изпратил своевременно съответния протокол/ становище/ писмо в съответствие с Процес "Координиране на няколко изпълнители при изкопни работи с полагане на кабели", Изпълнителят дължи на Възложителя неустойка за забава в размер на 250,00 лв. за всеки календарен ден на просрочието, но не повече от 25,0% от стойността на заявката за доставка.</p> <p>Ако според Възложителя Изпълнителят е предал некоректна обосновка съгласно Процес "Координиране на няколко изпълнители при изкопни работи с полагане на кабели", Изпълнителят дължи на Възложителя неустойка в размер на 500,00 лв. за всяка некоректна обосновка.</p> <p>Ако Изпълнителят забавя, не изпълнява или преустановява работите поради евентуално несъгласие на Възложителя с дадена от него допълнителна оферта, то той е задължен да заплати неустойка в размер на 0.5% от стойността на заявката за доставка за всеки календарен ден на просрочието, но не повече от 5% от стойността на заявката за доставка.</p>
Плащане	<p>по банков път, без аванс, в срок до 30 (тридесет) календарни дни от датата на приемо-предавателен протокол за извършване и приемане на действително изпълнените дейности и количества, и получаване на оригинална фактура.</p>
Гаранция	<p>Гаранционният срок на приетите дейности е не по-малко от 96 месеца, считано от датата на приемо-предавателния протокол.</p>
Друго	<p>Гаранция за изпълнение на договора в размер на 3 % от стойността на договора, без включен ДДС.</p> <p>Срокът на валидност на предоставената гаранция за изпълнение е 61 (шестдесет и един) календарни месеца, включващ общо: (i) срока на договора, (ii) опционното удължаване на срока на договора и (iii) допълнително 25 календарни месеца, считано от датата на подписване на договора.</p>

