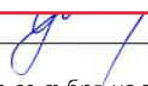




## ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/31.10.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 399-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Девин и КЕЦ Чепеларе“, открита с Решение № 399-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 24.09.2019 г., обявена с преписка № 00143-2019-0067

На основание горепосочената заповед, на 31.10.2019 г. в 14:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП		
		

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 399-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Девин и КЕЦ Чепеларе“, открита с Решение № 399-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 24.09.2019 г., обявена с преписка № 00143-2019-0067

### I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти, а именно 16:00 часа на 30.10.2019 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9343/25.10.2019 г, 08:50 часа;
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, участници в обединението: Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф Енерджи ООД - Оферта с вх. № 9355/25.10.2019 г, 10:04 часа;
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 9425/29.10.2019 г, 10:11 часа;
4. Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9432/29.10.2019 г, 11:43 часа;
5. 2С ДЗЗД, гр. Пловдив, участници в обединението: Стройконтрол – П ООД и Стройконтрол ООД - Оферта с вх. № 9458/29.10.2019 г., 15:41 часа
6. Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София, участници в обединението Геоексперт България ЕООД и Строй Тех Надзор ЕООД - Оферта с вх. № 9472/30.10.2019 г, 10:34 часа;
7. Корект Консултинг ООД, гр. София - Оферта с вх. № 9475/30.10.2019 г, 10:45 часа;
8. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 9479/30.10.2019 г, 11:51 часа;

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;
- Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

**II.1.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка 83.810,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.2.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържат следните документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 81.695,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.3.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 79.690,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.4.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен

носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 82.280,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.5.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **2С ДЗЗД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 93.100,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.6.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 76.898,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.7.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Корект Консултинг ООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 84.465,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.8.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Кима Консулт ЕООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 67.486,50 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 14:36 часа.

**III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 05.11.2019 г. в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.**

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

#### **III.1. Участник Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9343/25.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

#### **III.2. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София - Оферта с вх. № 9355/25.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

#### **III.3. Участник ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 9425/29.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

#### III.4. Участник Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9432/29.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

#### III.5. Участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 9458/29.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Финансовото предложение на участника е със следните несъответствия:

Комисията извърши преизчисление на ценовото предложение на участника и установи, че посочената от участника обща стойност в размер на 93.100,00 лева без ДДС не е равна на сбора от сумите, отбелязани от участника в колона „Стойност лева, без вкл. ДДС“, който сбор е 92.200,00 лева без ДДС. Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа.

Поз. №:	Наименование	Мярка	Количество	Ед. цена лева, без вкл. ДДС	Стойност лева, без вкл. ДДС
2.1.	Процедиране на Подробен устройствен план /ПУП/ или парцеларен план /ПП/ Всички такси са за сметка на Възложителя.	бр.	7	300	1 200,00
3.2.	Кабелно или въздушно захранване за строежи от 1 до 3 категория до 200 м.	бр.	59	600,00	23 400,00

Правилната стойност в лева, без ДДС по позиция 2.1. е 2.100,00 лева, без ДДС. Правилната стойност в лева, без ДДС по позиция 3.2. е 35.400,00 лева, без ДДС. Това от своя страна променя цената за цялостното изпълнение на поръчката, която става 105.100,00 лева, без ДДС.

В образеца на Ценово предложение е записано: „При размиване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“. Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа.

Ценовото предложение на участника надвишава със 11.875,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 93.225,00 лв. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив, поради това, че ценовото предложение, надвишава със 11.875,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 93.225,00 лв., предварително обявен в Обявление за поръчка – комунални услуги, неразделна част от процедурната документация.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП **НЕ допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### III.6. Участник Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София - Оферта с вх. № 9472/30.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### III.7. Участник Корект Консултинг ООД, гр. София - Оферта с вх. № 9475/30.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### III.8. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 9479/30.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Финансовото предложение на участника е със следните несъответствия:

Поз. №:	Наименование	Мярка	Количество	Ед. цена лева, без вкл. ДДС	Стойност лева, без вкл. ДДС
1.4.	За комплексен проект	бр.	15	295,00	4 495,00
2.2.	Добавка към цената за Процедиране на ПУП или ПП в случай на необходимост от учредяване на вещни права. /Добавка към цената за позиция 2.1, включваща установяване на собствениците на засегнатите имоти /частни и държавни/ и предприемане на необходимите действия за учредяване на вещни права в полза на Електроразпределение Юг ЕАД, включително оценка на	бр.	7	215,00	430,00



вещните права от лицензиран оценител. Добавката се начислява на брой засегнат имот./			
Разходите за вещни права са за сметка на Възложителя.			

Правилната стойност в лева, без ДДС по позиция 1.4. е 4.425,00 лева, без ДДС. Правилната стойност в лева, без ДДС по позиция 2.2. е 1.505,00 лева, без ДДС. Това от своя страна променя цената за цялостното изпълнение на поръчката, която става 68.491,50 лева, без ДДС.

В образеца на Ценово предложение е записано: „При разминаване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“. Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа, която не променя общото класиране на участниците в процедурата.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

#### IV.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян;
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково;
4. Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян;
5. Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София;
6. Корект Консултинг ООД, гр. София;
7. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив;

#### IV.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. 2С ДЗЗД, гр. Пловдив

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив за отстраняване от участие в процедурата.

#### V. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

Таблица № 1			
№ - място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на ценово предложение (лв. без ДДС)
1	Кима Консулт ЕООД	9479/30.10.2019	68 491,50
2	Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД	9472/30.10.2019	76 898,00
3	ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов	9425/29.10.2019	79 690,00
4	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	9355/25.10.2019	81 695,00
5	Ем Ен Консулт ООД	9432/29.10.2019	82 280,00
6	Дара Контрол ЕООД	9343/25.10.2019	83 810,00
7	Корект Консултинг ООД	9475/30.10.2019	84 465,00

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто

по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При оценка на ценовите предложения на участниците комисията констатира, че **НЕ** е налично ценово предложение в оферта на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

#### **VI. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор**

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи да разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. Кима Консулт ЕООД
2. Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД

#### **VI.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор**

##### **1. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив Оферта с вх. № 9479/30.10.2019**

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

##### **2. Участник Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София, участници в обединението Геоексперт България ЕООД и Строй Тех Надзор ЕООД Оферта с вх. № 9472/30.10.2019 г**

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

#### **VII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.**

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 399-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Девин и КЕЦ Чепеларе“, открита с Решение № 399-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 24.09.2019 г., обявена с преписка № 00143-2019-0067

Първо място: Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив – 68.491,50 (лв. без ДДС)

Второ място: Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София – 76.898,00 (лв. без ДДС)

#### **VIII. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:**

1. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София
3. Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян



4. Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян
5. Корект Консултинг ООД, гр. София

**IX. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив.**

Заседанието на комисията приключи в 16:25, часа на 05.11.2019г.