

ПРОТОКОЛ

Днес, 11.05.2020 г., в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ №37, се събра комисия, назначена със заповед №1/11.05.2020 г., в следния състав:

Комисия:			Възложител получил и утвърдил	
			протокола: 11.05.2020г.	
ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2	Велко Куршумов	Рихард Майсен

Комисията се събра със задача да отвори оферти по обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява № 108-ТР-20-ТН-Д-3 с предмет: „Доставка на филтърни елементи предназначени за филтрация на входящ въздух за газова турбина SGT 700“

На заседанието на комисията, на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП:

- Не присъства/ха участник/ци или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- Присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители;

Членовете на комисията констатираха, че до крайния срок за подаване на оферти в деловодството на Възложителя са постъпили оферти, съответно от:

1. Участник Хофман Консулт – България ЕООД, София – оферта с вх. № 267/08.04.2020 г.
2. Участник Микава Трейдинг ЕООД, София – оферта с вх. № 278/16.04.2020 г.
3. Участник Samfil s.r.o., Словакия – оферта с вх. № 304/29.04.2020 г.
4. Участник Микро Климат ООД, София – оферта с вх. № 314/04.05.2020 г.

Членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите и оповестяване ценовите предложения на всеки от участниците.

1. Участник Хофман Консулт – България ЕООД, София – предлагана цена 69 527,09 лв.
2. Участник Микава Трейдинг ЕООД, София – предлагана цена 84 000,00 лв.
3. Участник Samfil s.r.o., Словакия – предлагана цена 75 200,00 лв.
4. Участник Микро Климат ООД, София – предлагана цена 66 694,00 лв.

Комисията подписа техническите предложения на участниците.

С това приключи публичната част на заседанието.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените оферти и направи следните констатации:

1. Участник Хофман Консулт – България ЕООД, София

При прегледа на декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът отговаря на изискванията за лично състояние, поставени от възложителя.



При прегледа на ценовото предложение се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя, в него не са налице несъответствия и предложението на участника отговаря на финансовите условия за изпълнение на поръчката.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя като е посочена минимално изискуемата информация, но предложението на участника не отговаря на техническите условия за изпълнение на поръчката, и по-конкретно:

- В т. 3 от Техническо предложение участникът не е приложил изискуемото копие от валиден сертификат/документ.

- В т. 7 от Техническото предложение участникът не е приложил изискуемите детайлни технически характеристики и спецификации на предлаганите филтърни елементи.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши: на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП да не допусне участника до оценка и класиране, и предлага на възложителя участника да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

2. Участник Микава Трейдинг ЕООД, София

При прегледа на декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът отговаря на изискванията за лично състояние, поставени от възложителя.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя, но в него прогнозната стойност е надвишена и не отговаря на финансовите условия, както и на реда за провеждане на процедурата по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя като е посочена минимално изискуемата информация, но предложението на участника не отговаря на техническите условия за изпълнение на поръчката, и по-конкретно:

- В т. 3 от Техническо предложение участникът не е приложил изискуемото копие от валиден сертификат/документ.

- В т. 8 от Техническото предложение участникът не е приложил изискуемото заверено копие на документ (оторизационно писмо или алтернативен), удостоверяващ тези права, респективно съответния доказателствен материал.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши: на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП да не допусне участника до оценка и класиране, и предлага на възложителя участника да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

3. Участник Samfil s.r.o., Словакия

При прегледа на декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът отговаря на изискванията за лично състояние, поставени от възложителя.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя, но в него прогнозната стойност е надвишена и не отговаря на финансовите условия, както и на реда за провеждане на процедурата по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя като е посочена минимално изискуемата информация, но предложението на участника не отговаря на техническите условия за изпълнение на поръчката, и по-конкретно:

- В т. 3 от Техническо предложение участникът не е приложил изискуемото копие от валиден сертификат/документ.

- В т. 8 от Техническото предложение участникът не е приложил изискуемото заверено копие на документ (оторизационно писмо или алтернативен), удостоверяващ тези права, респективно съответния доказателствен материал.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши: на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП да не допусне участника до оценка и класиране, и предлага на възложителя участника да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

4. Участник Микро Климат ООД, София

При прегледа на декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът отговаря на изискванията за лично състояние, поставени от възложителя.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя, в него не са налице несъответствия и предложението на участника отговаря на финансовите условия за изпълнение на поръчката.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документът е изготвен по образца на възложителя като е посочена минимално изискуемата информация, но предложението на участника не отговаря на техническите условия за изпълнение на поръчката, и по-конкретно:

- В т. 3 от Техническо предложение участникът е приложил сертификати за изпитвания, но с размери на филтърните елементи, различни от търсените.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши: на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП да не допусне участника до оценка и класиране, и предлага на възложителя участника да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На база резултатите от разглеждане на постъпилите оферти, комисията предлага:

Обществената поръчка да бъде прекратена на основание чл. 193, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, със следните мотиви: всички подадени оферти не отговарят на условията на възложителя.

С това председателят обяви край на заседанието и комисията приключи своята работа по разглеждане на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка.

