

ПРОТОКОЛ

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

На дата 11.05.2020 г. в 11:00 часа, в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ №37, се събра комисия, назначена със заповед №116-EP-20-CE-C-3/Z1 от 11.05.2020 г. в следния редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Аделина Хасова	Христо Гърков	Благовест Димитров

Информацията е заличена на основание чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД.

Комисията се събра във връзка с провеждане на обществена поръчка възлагана чрез процедура на публично състезание №116-EP-20-CE-C-3 с предмет: Преустройство и промяна предназначението на самостоятелни обекти за обособяване на КЕЦ Пловдив Юг и РОП №00143-2020-0023

На заседанието на комисията присъстваше представител на ДЗЗД ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК.

1. Членовете на комисията констатираха, че до крайния срок за подаване на оферти в деловодството на Възложителя са постъпили оферти, както следва:

№ по ред	Участник	Вх. № на оферта	Дата/час
1	ПИМО-СВ ООД	4114	07.05.2020/15:32
2	МЕАЦА ЕООД	4195	08.05.2020/13:59
3	ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	4225	08.05.2020/14:55
4	КОРЕКТ ФАКТОР ЕООД	4226	08.05.2020/14:57
5	РОДОПСТРОЙ 97 ООД	4227	08.05.2020 14:59
6	ДЗЗД ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК (ПАРСЕК ГРУП ЕООД и ИНТЕРХОЛД ЕООД)	4235	08.05.2020/15:46

След запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

2. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти в съответствие с разпоредбите на чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП.

2.1. ПИМО-СВ ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

Комисията отвори опаковката, оповести нейното съдържание и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковките:

- Опис на документите
- Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
- Техническо предложение
- Разпечатки от документацията за обществената поръчка
- Ценово предложение

Предложения, подлежащи на оценка:

№	Показател	Предложение
1	Изпълнение на СМР по СЕК (Ц1)	1,00
2	Труд за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц2)	85%

3	Механизация за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц3)	25%
4	Материали за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц4)	7%
5	Печалба (Ц5)	7%
6	Ценово предложение (Ц6)	1 691 304,89

Членовете на комисията и представителя на ДЗЗД ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК подписаха техническото и ценовото предложения на участника.

2.2. МЕАЦА ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

Комисията отвори опаковката, оповести нейното съдържание и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковките:

- Опис на документите
- Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
- Допълнителни документи, които не са изисквани от възложителя (удостоверения от ЦПРС, застрахователна полица, сертификати, удостоверения за добро изпълнение, дипломи)
- Техническо предложение
- Декларация за вложени материали/продукти
- Ценово предложение

Предложения, подлежащи на оценка:

№	Показател	Предложение
1	Изпълнение на СМР по СЕК (Ц1)	0,90
2	Труд за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц2)	75%
3	Механизация за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц3)	20%
4	Материали за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц4)	1%
5	Печалба (Ц5)	3%
6	Ценово предложение (Ц6)	1 203 012,26

Членовете на комисията и представителя на ДЗЗД ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК подписаха техническото и ценовото предложения на участника.

2.3. ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

Комисията отвори опаковката, оповести нейното съдържание и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковките:

- Опис на документите
- Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
- Документи за доказване на предприети мерки за надеждност
- Техническо предложение
- Ценово предложение

Предложения, подлежащи на оценка:

№	Показател	Предложение
1	Изпълнение на СМР по СЕК (Ц1)	0,90

2	Труд за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц2)	90%
3	Механизация за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц3)	10%
4	Материали за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц4)	10%
5	Печалба (Ц5)	2%
6	Ценово предложение (Ц6)	1 219 264,03

Членовете на комисията и представителя на ДЗЗД ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК подписаха техническото и ценовото предложения на участника.

2.4. КОРЕКТ ФАКТОР ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

Комисията отвори опаковката, оповести нейното съдържание и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковките:

- Опис на документите
- Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
- Техническо предложение
- Ценово предложение

Предложения, подлежащи на оценка:

№	Показател	Предложение
1	Изпълнение на СМР по СЕК (Ц1)	0,80
2	Труд за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц2)	20%
3	Механизация за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц3)	10%
4	Материали за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц4)	5%
5	Печалба (Ц5)	5%
6	Ценово предложение (Ц6)	1 639 711,48

Членовете на комисията и представителя на ДЗЗД ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК подписаха техническото и ценовото предложения на участника.

2.5. РОДОПСТРОЙ 97 ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

Комисията отвори опаковката, оповести нейното съдържание и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковките:

- Опис на документите
- Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
- Допълнителни документи, които не са изисквани от възложителя (удостоверения от ЦПРС, застрахователна полица, удостоверения за добро изпълнение, дипломи)
- Техническо предложение
- Ценово предложение

Предложения, подлежащи на оценка:

№	Показател	Предложение
1	Изпълнение на СМР по СЕК (Ц1)	0,90

2	Труд за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц2)	75%
3	Механизация за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц3)	20%
4	Материали за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц4)	1%
5	Печалба (Ц5)	Липсва - посочен е само символ „%“
6	Ценово предложение (Ц6)	1 169 306,48

Членовете на комисията и представителя на ДЗЗД ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК подписаха техническото и ценовото предложения на участника.

2.6. ДЗЗД ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК (ПАРСЕК ГРУП ЕООД и ИНТЕРХОЛД ЕООД)

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

Комисията отвори опаковката, оповести нейното съдържание и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковките:

- Опис на документите
- Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
- Документи за създаване на обединение
- Техническо предложение
- Ценово предложение

Предложения, подлежащи на оценка:

№	Показател	Предложение
1	Изпълнение на СМР по СЕК (Ц1)	0,90
2	Труд за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц2)	70%
3	Механизация за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц3)	20%
4	Материали за СМР, които не се съдържат в СЕК (Ц4)	3%
5	Печалба (Ц5)	3%
6	Ценово предложение (Ц6)	1 485 000,00

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника.

С това приключи публичната част на заседанието и председателят определи комисията да продължи своята работа на закрито заседание на 15.05.2020 г.

На дата 15.05.2020 г. от 09:00 часа комисията се събра в горепосочения редовен състав на закрито заседание.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на представените техническо и ценово предложения относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка, при което се установи следното за всеки участник:

3.1. ПИМО-СВ ООД

Офертата на участника съдържа техническо и ценово предложение.

Техническото предложение е изготвено по образеца на възложителя като са заявени предварително определените условия на поръчката и се съдържат следните предложения и относно техническите условия за изпълнение:

Срок за изпълнение на строителството – 365 календарни дни.

При прегледа на документа не се установиха несъответствия.

Ценовото предложение е изготвено по образеца на възложителя като предложените от участника ценови параметри са посочени в т. 2.1. от настоящия протокол.

При прегледа на документа се установиха следните несъответствия:

В количествено-стойностната сметка не са посочени данни (производител, марка, вид, модел) на предлаганите продукти за цялостно изпълнение на позиции №№ 88 и 240.

В количествено-стойностната сметка не са налични достатъчно данни за да се удостовери съответствие на предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 287, 290, 322, 349 – 352, 355 – 362, 364 – 369, 373, 377 – 380, 382 – 390, 528, 531 – 535 и 537 – 541, тъй като за тях са посочвани наименования на търговски дружества, различни от производителя, заложен от възложителя и същевременно не са посочени марка, вид или модел на продуктите. Посочваните търговски дружества предлагат различни продукти на пазара, от различни производители, поради което не може да се установи какви продукти точно се предлагат от участника и съответно дали тези продукти са еквивалентни на заложените от възложителя.

Всичко установено представлява несъответствие с изискванията на възложителя, обективирани в „Указания и пояснения“ предоставени в образеца на ценово предложение (ред 829).

В резултат от разглеждане на предоставените документи и информация, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият не се допуска до следващ етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, със следните мотиви: Ценовото предложение на участника не съдържа минимално изискуемата информация относно предлаганите продукти за изпълнение на дейностите по позиции №№ 88, 240, 287, 290, 322, 349 – 352, 355 – 362, 364 – 369, 373, 377 – 380, 382 – 390, 528, 531 – 535 и 537 – 541 от количествено-стойностната сметка. В резултат не са изпълнени изискванията, обективирани в „Указания и пояснения“ предоставени в образеца на ценово предложение.

3.2. МЕАЦА ЕООД

Офертата на участника съдържа техническо и ценово предложение.

Техническото предложение е изготвено по образеца на възложителя като са заявени предварително определените условия на поръчката и се съдържат следните предложения и относно техническите условия за изпълнение:

Срок за изпълнение на строителството – 365 календарни дни.

Към техническото предложение е приложена декларация за вложени материали/продукти, в която участникът е декларирал, че ще *„вложи единствено и само материали/продукти, отговарящи на описаните от Възложителя в КСС – производител, марка, вид, модел“*.

При прегледа на документа не се установиха несъответствия.

Ценовото предложение е изготвено по образеца на възложителя като предложените от участника ценови параметри са посочени в т. 2.2. от настоящия протокол.

При прегледа на документа се установиха следните несъответствия:

В количествено-стойностната сметка не са посочени данни (производител, вид, марка, модел) на предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 52 – 54, 64, 67, 91, 100 – 103, 110 – 112, 114, 117 – 121, 123 – 125, 130, 132 – 138, 147 – 149, 157 – 160, 162 – 165, 167 – 171, 173 – 205, 207 – 212, 216 – 219, 221, 222, 233 – 240, 243 – 248, 250 – 252, 254, 255, 258 – 261, 263, 265, 267, 269 – 272, 274 – 279, 283 – 286, 288, 289, 292 – 297, 299, 301 – 304, 314, 323 – 330, 332 – 334, 336 – 348, 353, 354, 363, 370 – 372, 374 – 376, 391, 392, 406 – 412, 422, 425 – 427, 446, 454 – 456, 463, 465 – 467, 469 – 480, 482 – 484, 491 – 508, 515 – 516, 518 – 527, 529, 530, 542 – 544, 555 – 559, 562, 565, 568 – 571, 573 – 587, 589 – 605, 607 – 616, 618 – 644, 655 – 658, 666 – 669, 672 – 681, 687 – 694, 697 – 721.

Установеното представлява несъответствие с изискванията на възложителя, обективирани в „Указания и пояснения“ предоставени в образеца на ценово предложение (ред 829).

За посочените позиции е направена препратка – *„Съгласно ДЕКЛАРАЦИЯ за вложени материали/продукти /приложено в документацията/“*. В цитираната декларация, приложена към техническото предложение на участника също не се съдържа изискуемата информация за продуктите.

В резултат от разглеждане на предоставените документи и информация, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият не се допуска до следващ етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, със следните мотиви: Ценовото предложение на участника не съдържа минимално изискуемата информация относно предлаганите продукти за изпълнение на дейностите по позиции №№ 52 – 54, 64, 67, 91, 100 – 103, 110 – 112, 114, 117 – 121, 123 – 125, 130, 132 – 138, 147 – 149, 157 – 160, 162 – 165, 167 – 171, 173 – 205, 207 – 212, 216 – 219, 221, 222, 233 – 240, 243 – 248, 250 – 252, 254, 255, 258 – 261, 263, 265, 267, 269 – 272, 274 – 279, 283 – 286, 288, 289, 292 – 297, 299, 301 – 304, 314, 323 – 330, 332 – 334, 336 – 348, 353, 354, 363, 370 – 372, 374 – 376, 391, 392, 406 – 412, 422, 425 – 427, 446,

454 – 456, 463, 465 – 467, 469 – 480, 482 – 484, 491 – 508, 515 – 516, 518 – 527, 529, 530, 542 – 544, 555 – 559, 562, 565, 568 – 571, 573 – 587, 589 – 605, 607 – 616, 618 – 644, 655 – 658, 666 – 669, 672 – 681, 687 – 694, 697 – 721 от количествено-стойностната сметка. В резултат не са изпълнени изискванията, обективирани в „Указания и пояснения“ предоставени в образца на ценово предложение.

С това приключи заседанието и председателят определи комисията да продължи своята работа на следващо закрито заседание на 19.05.2020 г.

На дата 19.05.2020 г. от 09:00 часа комисията се събра в горепосочения редовен състав на закрито заседание, за да продължи своята работа по разглеждане на представените техническо и ценово предложения относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка.

3.3. ДЕЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Офертата на участника съдържа техническо и ценово предложение.

Техническото предложение е изготвено по образца на възложителя като са заявени предварително определените условия на поръчката и се съдържат следните предложения и относно техническите условия за изпълнение:

Срок за изпълнение на строителството – 365 календарни дни.

При прегледа на документа не се установиха несъответствия.

Ценовото предложение е изготвено по образца на възложителя като предложените от участника ценови параметри са посочени в т. 2.3. от настоящия протокол.

При прегледа на документа се установиха следните несъответствия:

В количествено-стойностната сметка за изпълнение на дейностите по позиции №№ 52, 425 и 568 е предложен продукт, който не отговаря на техническите спецификации, и по-конкретно: предложена е стъклена, вместо каменна минерална вата.

В количествено-стойностната сметка за изпълнение на дейностите по позиции №№ 55, 57, 58, 60, 428, 429 и 431 е предложен продукт, който не отговаря на техническите спецификации, и по-конкретно: предложен е гранитогрес, който не е калиброван и не е в изискуемата цвятова гама.

В количествено-стойностната сметка не са налични достатъчно данни, за да се удостовери съответствие на предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 105, 108 и 450 и тъй като за тях са посочвани наименования на търговски дружества, различни от производителя, заложен от възложителя и същевременно не са посочени марка, вид или модел на продуктите. В резултат не може да се установи какви продукти точно се предлагат от участника и съответно дали тези продукти са еквивалентни на заложените от възложителя.

В количествено-стойностната сметка не са налични достатъчно данни, за да се удостовери съответствие на предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 117 – 121, 130, 147 – 149, 167 – 171, 173 – 205, 207 – 212, 245 – 248, тъй като за тях са посочвани наименования на търговски дружества - доставчици, без да са посочени марка, вид или модел на продуктите. Посочваните търговски дружества предлагат различни продукти на пазара, от различни производители, поради което не може да се установи какви продукти точно се предлагат от участника и съответно дали тези продукти отговарят на техническите спецификации.

В количествено-стойностната сметка не са налични достатъчно данни, за да се удостовери съответствие на предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 322 и 323, тъй като е посочен само модел, без конкретен производител. По този начин не може да се установи какви продукти точно се предлагат от участника и съответно дали тези продукти са еквивалентни на заложените от възложителя.

В количествено-стойностната сметка не са посочени данни (производител, марка, вид, модел) на предлаганите продукти за изпълнение на позиция № 463.

Всичко установеното представлява несъответствие с изискванията на възложителя, обективирани в „Указания и пояснения“ предоставени в образца на ценово предложение (ред 829).

В количествено-стойностната сметка са предоставени данни за предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 61, 65, 95, 98, 275 – 278, 432, 434, 437 и 561, но комисията не успя да открие описаните продукти на пазара. По отношение на тези позиции комисията, счита че може да се приложи разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и да се изискат допълнителни доказателства, но предвид другите установени несъответствия това се обезсмисля, тъй като офертата не така или иначе не отговаря на други изисквания на възложителя.

В резултат от разглеждане на предоставените документи и информация, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият не се допуска до следващ етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, със следните мотиви: Ценовото предложение на участника не съдържа минимално изискуемата информация относно

предлаганите продукти за изпълнение на дейностите по позиции №№ 105, 108 и 450, 117 – 121, 130, 147 – 149, 167 – 171, 173 – 205, 207 – 212, 245 – 248, 322, 323 и 463 от количествено-стойностната сметка, а по позиции №№ 52, 425 и 568, 55, 57, 58, 60, 428, 429 и 431 са предложени продукти, които не отговарят на техническите спецификации. В резултат не са изпълнени изискванията, обективирани в техническите спецификации и в „Указания и пояснения“ предоставени в образца на ценово предложение.

С това приключи заседанието и председателят определи комисията да продължи своята работа на следващо закрито заседание на 26.05.2020 г.

На дата 26.05.2020 г. от 09:00 часа комисията се събра в горепосочения редовен състав на закрито заседание, за да продължи своята работа по разглеждане на представените техническо и ценово предложения относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка.

3.4. КОРЕКТ ФАКТОР ЕООД

Офертата на участника съдържа техническо и ценово предложение.

Техническото предложение е изготвено по образца на възложителя като са заявени предварително определените условия на поръчката и се съдържат следните предложения и относно техническите условия за изпълнение:

Срок за изпълнение на строителството – 365 календарни дни.

При прегледа на документа не се установиха несъответствия.

Ценовото предложение е изготвено по образца на възложителя като предложените от участника ценови параметри са посочени в т. 2.4. от настоящия протокол.

При прегледа на документа се установиха следните несъответствия:

В количествено-стойностната сметка не са посочени данни (производител, марка, вид, модел) на предлаганите продукти за цялостно изпълнение на позиции №№ 54, 91, 100, 221, 261, 314, 323, 327, 406 – 409, 411, 412, 427, 446, 463, 480, 503, 570, 655 – 657. За някои от цитираните позиции участникът е изменил и условията на образца като е посочил „Неприложимо“ или „Не е необходимо“.

В количествено-стойностната сметка не са налични достатъчно данни, за да се удостовери съответствие на предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 64, 125, 138, 199, 239, 240, 259 – 260, 269 – 270, 278, 285, 286, 289, 292 – 295, 299, 303, 353, 354, 490, 520 – 525, 529, 530, 562, 571, 660 – 669, тъй като за тях са посочвани наименования на търговски дружества, без да са посочени марка, вид или модел на продуктите. По този начин не може да се установи какви продукти точно се предлагат от участника и съответно дали тези продукти отговарят на техническите спецификации.

В количествено-стойностната сметка за изпълнение на дейностите по позиции №№ 253, 351, 352, 577 и 579 са предложени продукти, които не отговарят на техническите спецификации, и по-конкретно: за позиция 253 е предложено осветително тяло с различна мощност от изискуемата, за позиции 351, 352, 577 и 579 са предложени продукти с размери, различни от изискуемите.

В количествено-стойностната сметка не са налични достатъчно данни, за да се удостовери съответствие на предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 261, 283 и 284, тъй като е посочен само модел, без конкретен производител. По този начин не може да се установи какви продукти точно се предлагат от участника и съответно дали тези продукти отговарят на техническите спецификации.

Всичко установено представлява несъответствие с изискванията на възложителя, обективирани в „Указания и пояснения“ предоставени в образца на ценово предложение (ред 829).

В количествено-стойностната сметка са предоставени данни за предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 52, 374, 378 – 380, 383 и 384, но комисията не успя да открие описаните продукти на пазара. По отношение на тези позиции комисията, счита че може да се приложи разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и да се изискат допълнителни доказателства, но предвид другите установени несъответствия това се обезсмисля, тъй като офертата не така или иначе не отговаря на други изисквания на възложителя.

В резултат от разглеждане на предоставените документи и информация, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият не се допуска до следващ етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, със следните мотиви: Ценовото предложение на участника не съдържа минимално изискуемата информация относно предлаганите продукти за изпълнение на дейностите по позиции №№ 54, 91, 100, 221, 261, 314, 323, 327, 406 – 409, 411, 412, 427, 446, 463, 480, 503, 570, 655 – 657, 64, 125, 138, 199, 239, 240, 259 – 260, 269 – 270, 278, 285, 286, 289, 292 – 295, 299, 303, 353, 354, 490, 520 – 525, 529, 530, 562, 571, 660 – 669, 261, 283 и 284 от количествено-стойностната сметка, а по позиции №№ 253, 351, 352, 577 и 579 са предложени продукти, които не отговарят на техническите спецификации.

В резултат не са изпълнени изискванията, обективирани в техническите спецификации и в „Указания и пояснения“ предоставени в образца на ценово предложение.

С това приключи заседанието и председателят определи комисията да продължи своята работа на следващо закрито заседание на 27.05.2020 г.

На дата 27.05.2020 г. от 09:00 часа комисията се събра в горепосочения редовен състав на закрито заседание, за да продължи своята работа по разглеждане на представените техническо и ценово предложения относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка.

3.5. РОДОПСТРОЙ 97 ООД

Офертата на участника съдържа техническо и ценово предложение.

Техническото предложение е изготвено по образца на възложителя като са заявени предварително определените условия на поръчката и се съдържат следните предложения и относно техническите условия за изпълнение:

Срок за изпълнение на строителството – 361 календарни дни.

При прегледа на документа не се установиха несъответствия.

Ценовото предложение е изготвено по образца на възложителя като предложените от участника ценови параметри са посочени в т. 2.5. от настоящия протокол.

При прегледа на документа се установиха следните несъответствия:

В количествено-стойностната сметка не са посочени данни (производител, вид, марка, модел) на предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 52 – 54, 64, 67, 91, 100 – 103, 110 – 112, 114, 117 – 121, 123 – 125, 130, 132 – 138, 147 – 149, 157 – 160, 162 – 165, 167 – 171, 173 – 205, 207 – 212, 216 – 219, 221, 222, 233 – 240, 243 – 248, 250 – 252, 254, 255, 258 – 261, 263, 265, 267, 269 – 272, 274 – 279, 283 – 286, 288, 289, 292 – 297, 299, 301 – 304, 314, 323 – 330, 332 – 334, 336 – 348, 353, 354, 363, 370 – 372, 374 – 376, 391, 392, 406 – 412, 422, 425 – 427, 446, 454 – 456, 463, 465 – 467, 469 – 480, 482 – 484, 491 – 508, 515 – 516, 518 – 527, 529, 530, 542 – 544, 555 – 559, 562, 565, 568 – 571, 573 – 587, 589 – 605, 607 – 616, 618 – 644, 655 – 658, 666 – 669, 672 – 681, 687 – 694, 697 – 721.

В ценовото предложение липсва предложение по показател Печалба (Ц5) – не е посочена стойност за процент печалба, който се прилага, ако се формират единични цени за изпълнение на СМР, представляващи допълнително възникнали и непредвидени дейности.

Всичко установено представлява несъответствие с изискванията на възложителя, обективирани в „Указания и пояснения“ предоставени в образца на ценово предложение (ред 829).

В резултат от разглеждане на предоставените документи и информация, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият не се допуска до следващ етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, със следните мотиви: В ценовото предложение на участника липсва предложение по показател Печалба (Ц5) и не съдържа минимално изискуемата информация относно предлаганите продукти за изпълнение на дейностите по позиции №№ 52 – 54, 64, 67, 91, 100 – 103, 110 – 112, 114, 117 – 121, 123 – 125, 130, 132 – 138, 147 – 149, 157 – 160, 162 – 165, 167 – 171, 173 – 205, 207 – 212, 216 – 219, 221, 222, 233 – 240, 243 – 248, 250 – 252, 254, 255, 258 – 261, 263, 265, 267, 269 – 272, 274 – 279, 283 – 286, 288, 289, 292 – 297, 299, 301 – 304, 314, 323 – 330, 332 – 334, 336 – 348, 353, 354, 363, 370 – 372, 374 – 376, 391, 392, 406 – 412, 422, 425 – 427, 446, 454 – 456, 463, 465 – 467, 469 – 480, 482 – 484, 491 – 508, 515 – 516, 518 – 527, 529, 530, 542 – 544, 555 – 559, 562, 565, 568 – 571, 573 – 587, 589 – 605, 607 – 616, 618 – 644, 655 – 658, 666 – 669, 672 – 681, 687 – 694, 697 – 721 от количествено-стойностната сметка. В резултат не са изпълнени изискванията, обективирани в „Указания и пояснения“ предоставени в образца на ценово предложение.

3.6. ДЗЗД ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК (ПАРСЕК ГРУП ЕООД и ИНТЕРХОЛД ЕООД)

Офертата на участника съдържа техническо и ценово предложение.

Техническото предложение е изготвено по образца на възложителя като са заявени предварително определените условия на поръчката и се съдържат следните предложения и относно техническите условия за изпълнение:

Срок за изпълнение на строителството – 365 календарни дни.

При прегледа на документа не се установиха несъответствия.

Ценовото предложение е изготвено по образца на възложителя като предложените от участника ценови параметри са посочени в т. 2.6. от настоящия протокол.

При прегледа на документа се установиха следните несъответствия:

В количествено-стойностната сметка не са налични достатъчно данни, за да се удостовери съответствие на предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 174, 374 – 376, 378 – 380, 383, 384, 389 – 392, тъй като за тях са посочвани наименования на търговски дружества, без да са посочени марка, вид или модел на продуктите. По този начин не може да се установи какви продукти точно се предлагат от участника и съответно дали тези продукти отговарят на техническите спецификации.

В количествено-стойностната сметка не са посочени данни (производител, марка, вид, модел) на предлагания продукт за цялостно изпълнение на позиция № 243.

Всичко установено представлява несъответствие с изискванията на възложителя, обективирани в „Указания и пояснения“ предоставени в образеца на ценово предложение (ред 829).

В количествено-стойностната сметка са предоставени данни за предлаганите продукти за изпълнение на позиции №№ 63, 67 и 433, но комисията не успя да открие описаните продукти на пазара. По отношение на тези позиции комисията, счита че може да се приложи разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и да се изискат допълнителни доказателства, но предвид другите установени несъответствия това се обезсмисля, тъй като офертата не така или иначе не отговаря на други изисквания на възложителя.

В резултат от разглеждане на предоставените документи и информация, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият не се допуска до следващ етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, със следните мотиви: Ценовото предложение на участника не съдържа минимално изискуемата информация относно предлаганите продукти за изпълнение на дейностите по позиции №№ 174, 374 – 376, 378 – 380, 383, 384, 389 – 392 и 243 от количествено-стойностната сметка. В резултат не са изпълнени изискванията, обективирани в „Указания и пояснения“ предоставени в образеца на ценово предложение.

4. В резултат от разглеждане на офертите, комисията установи, че нито една то тях не може да бъде допусната до оценка и класиране.

С оглед на гореизложеното, комисията взе решение да предложи на възложителя да прекрати процедурата на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, със следните мотиви: Всички оферти в процедурата са неподходящи по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

С това председателят обяви край на заседанието и комисията приключи своята работа по разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка.
