
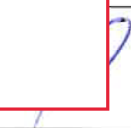


## ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/31.10.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 398-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Смолян и КЕЦ Златоград“, открита с Решение № 398-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 24.09.2019 г., обявена с преписка № 00143-2019-0066

На основание горепосочената заповед, на 31.10.2019 в 13:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

| ПРЕДСЕДАТЕЛ  | ЧЛЕН 1 | ЧЛЕН 2  |
|--|--------|---|
| Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП |        |   |
|               |        |  |

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 398-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Смолян и КЕЦ Златоград“, открита с Решение № 398-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 24.09.2019 г., обявена с преписка № 00143-2019-0066

### I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти, а именно 16:00 часа на 30.10.2019 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9344/25.10.2019 г, 08:53 часа;
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, участници в обединението: Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф Енерджи ООД - Оферта с вх. № 9354/25.10.2019 г, 10:03 часа;
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 9424/29.10.2019 г, 10:09 часа;
4. Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9431/29.10.2019 г, 11:42 часа;
5. 2С ДЗЗД, гр. Пловдив, участници в обединението: Стройконтрол – П ООД и Стройконтрол ООД - Оферта с вх. № 9457/29.10.2019 г., 15:39 часа
6. Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София, участници в обединението Геоексперт България ЕООД и Строй Тех Надзор ЕООД - Оферта с вх. № 9473/30.10.2019 г, 10:36 часа;
7. Корект Консултинг ООД, гр. София - Оферта с вх. № 9476/30.10.2019 г, 10:47 часа;
8. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 9478/30.10.2019 г, 11:50 часа;
9. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 9485/30.10.2019 г., 13:29 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;

Присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

**II.1.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка 88.775,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.2.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържат следните документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 78.355,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.3.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 84.020,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.4.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 87.910,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.5.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **2С ДЗЗД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 97.775,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.6.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 80.688,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.7.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Корект Консултинг ООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 89.825,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.8.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Кима Консулт ЕООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други

документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 74.208,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.9.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 59.625,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 13:58 часа.

**III.** Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 01.11.2019 г. в 09:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

**III.1. Участник Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9344/25.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

**III.2. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София - Оферта с вх. № 9354/25.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Комисията извърши преизчисление на ценовото предложение на участника, и установи, че общата цена за изпълнение на поръчката на участника възлиза на 78.375,00 без включен ДДС. В образеца на Ценово предложение е записано: „При разминаване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“. Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### III.3. Участник ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 9424/29.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### III.4. Участник Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9431/29.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### III.5. Участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 9457/29.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Финансовото предложение на участника е със следното несъответствие:

| Поз. №: | Наименование   | Мярка | Количество | Ед. цена лева, без вкл. ДДС | Стойност лева, без вкл. ДДС |
|---------|--|-------|------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 3.2.    | Кабелно или въздушно захранване за строежи от 1 до 3 категория до 200 м. | бр.   | 59         | 600,00                      | 23 400                      |

Правилната стойност в лева, без ДДС по позиция 3.2. е 35.400,00 лева, без ДДС. Това от своя страна променя цената за цялостното изпълнение на поръчката, която става 109.775,00 лева, без ДДС.

В образеца на Ценово предложение е записано: „При разминаване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“. Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа.

Ценовото предложение на участника надвишава със 11.890,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 97.885,00 лв. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив, поради това, че ценовото предложение, надвишава със 11.890,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 97.885,00 лв., предварително обявен в Обявление за поръчка – комунални услуги, неразделна част от процедурната документация.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП **НЕ допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### **III.6. Участник Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София - Оферта с вх. № 9476/30.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### **III.7. Участник Корект Консултинг ООД, гр. София - Оферта с вх. № 9476/30.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### **III.8. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 9478/30.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### III.9. Участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 9485/30.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### IV.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян;
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково;
4. Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян;
5. Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София;
6. Корект Консултинг ООД, гр. София;
7. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив;
8. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик

### IV.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. 2С ДЗЗД, гр. Пловдив

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив за отстраняване от участие в процедурата.

### V. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

| Таблица № 1             |  |                       |   |
|-------------------------|--|-----------------------|---|
| № - място в класирането | Участник   | Оферта с входящ номер | Обща стойност на ценово предложение (лв. без ДДС) |
| 1                       | Ес Джи Ар Консулт ЕООД                               | 9485/30.10.2019       | 59 625,00   |
| 2                       | Кима Консулт ЕООД                                    | 9478/30.10.2019       | 74 208,00   |
| 3                       | ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи | 9457/29.10.2019       | 78 375,00   |
| 4                       | Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД                      | 9473/30.10.2019       | 80 688,00   |
| 5                       | ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов                    | 9424/29.10.2019       | 84 020,00   |
| 6                       | Ем Ен Консулт ООД                                    | 9431/29.10.2019       | 87 910,00   |
| 7                       | Дара Контрол ЕООД                                    | 9344/25.10.2019       | 88 775,00   |
| 8                       | Корект Консултинг ООД                                | 9478/30.10.2019       | 89 825,00   |

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик е с 28,51% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участник Агроводинвест ЕАД, гр. София. Комисията обяви, че ще продължи работата си след изтичане на срока посочен за получаване на писмената обосновка.

Заседанието на комисията приключи в 11:45, часа на 01.11.2019г.

Председателят на комисията изпрати искане с изх. № 8316/04.11.2019г за представяне на подробна писмена обосновка от участник Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик, която участникът следва да представи в 5-дневен срок от получаването на искането.

**VI. Комисията се събра в своя редовен състав на това свое заседание на 13.11.2019 г. в 08:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37 със задача да разгледа получената писмена обосновка на участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик.** Направиха се следните констатации:

Участникът е получил искането за представяне на обосновка на 04.11.2019 г по имейл. Комисията констатира, че в законоустановения срок от 5 дни в деловодството на Електроразпределение Юг ЕАД е депозирана обосновка от участника „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик с вх. № 9631/06.11.2019г. В представената обосновка участникът посочва следните предпоставки, с които обосновава предложената от него ниска цена, обобщени по следния начин:

1. На първо място участникът се позовава на прецизно запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата и прецизно запознаване с предмета на строителството на обектите (строежите). Според участникът това в допълнение с добрата организация на консултантския екип би довело за едновременното изпълнение на изготвяне на комплексен доклад за няколко обекта едновременно, находящи се в КЕЦ Смолян и КЕЦ Златоград.

2. Участникът посочва, че ще направи правилен подбор на екипа си от специалисти и ще използва такива с дългогодишен професионален опит. Присъствието им на обектите на възложителя ще бъде съобразено с графика на изпълнение на отделните видове СМР по договорите за строителство.

3. На следващо място участникът се позовава на начина на формиране на разходите за възнаграждение на експертите като акцентира, че посочените експерти ще бъдат назначени на граждански договори при рамкови условия, което ще спести внасянето на оигурителни вноски от страна на участника, предвид факта, че същите се водят самоосигуряващи се лица по смисъла на действащата в страната нормативна уредба.

4. На последно място участникът е направил подробен анализ на начина на образуване на общата стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка от 59.625,00 лв без ДДС.

Участникът е представил технико – икономически разчети за всички основни дейности от ценовото предложение на участника:

- Оценка на съответствието на инвестиционния проект, изготвен съгласно изискванията на наредба 4 от 21.05.2011 г за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, ЗУТ и подзаконовите нормативни актове за прилагането му. В анализа са включени разходи за хонорари за специалист по част Електрическа, специалист ТК по част Конструктивна и специалист по част ЕЕ на база посочените от Възложителя прогнозни количества /за период от 36 месеца/ отделни видове дейности от ценовото предложение. Участникът е включил разходи за извършване на съответните дейности – транспортни разходи, административно – управленски разходи, предвидил е 10% непредвидени разходи и печалба от 10%.

- Процедиране на ПУП за линейни и площадкови енергийни обекти и съгласуване на инвестиционни проекти. В анализа са включени разходи за хонорари на технически персонал на база посочените от Възложителя прогнозни количества /за период от 36 месеца/ отделни видове дейности от



ценовото предложение. Участникът е включил разходи за извършване на съответните дейности – транспортни разходи, административно – управленнски разходи, предвидил е 10% непредвидени разходи и печалба от 10%.

- Строителен надзор по смисъла на чл.168 от ЗУТ по време на изпълнението на обектите до приемането и въвеждането им в експлоатация съгласно изискванията на ЗУТ и българската нормативна уредба. В анализа са включени разходи за хонорари за специалист по част Конструктивна, специалист по част Електрическа, специалист по част Геодезия, специалист по част ПБЗ и специалист по част ПБ на база посочените от Възложителя прогнозни количества /за период от 36 месеца/ отделни видове дейности от ценовото предложение. Участникът е включил разходи за извършване на съответните дейности – разходи за командировъчни, транспортни разходи, административно – управленнски разходи, предвидил е 10% непредвидени разходи и печалба от 10%.

#### **Преценка на обосновката и мотиви на комисията:**

- Прецизното запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата и прецизното запознаване с предмета на строителството на обектите (строежите) само по себе си не е обективно обстоятелство, попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2 от ЗОП. Детайлното запознаване с техническата спецификация в документацията за участие в процедурата и с предмета на строителството на обектите (строежите) е задължително условие за всички участници в процедурата и не може да повлияе за формиране на по-ниска цена. С оглед на това комисията счита, че посочените обстоятелства не попадат в приложното поле на чл.72, ал.2 от ЗОП.

- Наличието на опитен персонал, е предпоставка за оптимизиране времето за извършване на съответните дейности, за създаване на по-добра организация на работа, икономичност при изпълнение на поръчката и по-ниска цена за изпълнение. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

- Наемането на експерти на граждански договори при рамкови условия води до свобода при договаряне на заплащането и гъвкаво работно време, което е предпоставка за получаването на благоприятни ниски цени. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

- Участникът подробно е описал разчетите за формиране на предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Включени са всички възможни видове разходи за извършване на съответните дейности. Участникът обосновава предлаганите от него цени и подробно мотивира всички аспекти в тази връзка касаещи отделните елементи на ценообразуването му. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

Съгласно трайната съдебна практика на ВАС, оценката на подробната писмена обосновка, поискана и представена по реда на чл.72 от ЗОП, се прави в оперативна самостоятелност, която комисията има в качеството си на помощен орган на възложителя. В тази своя оперативна самостоятелност, комисията установи, че участникът предлага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени в него обстоятелства следва да се анализират освен по отделно, така и в тяхната цялост, като приемането по безспорен начин на голяма част на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, водят до крайния извод за приемане на писмената му обосновка.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т. 2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик и **допуска** същия до по-нататъшно участие в процедурата.

#### **VII. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор**

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи да разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

- 1. Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик**
- 2. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив**

#### **VII.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор**

**1. Участник Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик  
Оферта с вх. № 9485/30.10.2019**

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

**2. Участник Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив  
Оферта с вх. № 9478/30.10.2019 г**

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

**VIII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.**

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 398-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Смолян и КЕЦ Златоград“, открита с Решение № 398-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 24.09.2019 г., обявена с преписка № 00143-2019-0066

Първо място: Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик – 59.625,00 (лв. без ДДС)  
Второ място: Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив – 74.208,00 (лв. без ДДС)

**IX. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:**

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София
2. Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково
4. Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян
5. Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян
6. Корект Консултинг ООД, гр. София

**X. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик.**

Заседанието на комисията приключи в 10:55, часа на 13.11.2019г.