

към обществена поръчка чрез открита процедура № 194-TP-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработване на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на ЕВН България Топлофикация ЕАД гр. Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Изток“ от лицензионната територия“, открита с преписка № 00129-2019-0003

Настоящият доклад е съставен и предаден на възложителя на:

16.09.2019г.

Състав на комисията, назначена за провеждане на поръчката със заповед от дата:

Номер комисия 1 Дата комисия 03.07.2019г.

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП ова

Възложител получил и утвърдил доклада на:

16.09.2019г.

Жанет Стойчева

Рихард Майсен

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл.61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП:

На 03.07.2019 в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в редовния си състав на свое първо заседание със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществената поръчка.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 В срока, определен в Обявлението за поръчка-комунални услуги, Раздел IV.2.2), а именно 16:00 часа на 02.07.2019 г., в деловодството на Възложителя са входирани оферти за участие съответно от:

1. „Пайплайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД, Гр. София - Оферта с вх. № 687/27.06.2019 г, 13:12 часа;
2. „Степ“ ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 710/02.07.2019, 10:08 часа;
3. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София - Оферта с вх. № 713/02.07.2019, 11:13 часа;
4. „Риск Инженеринг“ АД, гр. София - Оферта с вх. № 715/02.07.2019, 11:17 часа;
5. „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 718/02.07.2019, 15:08 часа;
6. "Писарски дизайн" ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 720/02.07.2019, 15:25 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП не присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Пайплайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП

параметри". Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 564.890,80 лв. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.2. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Степ“ ЕООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 375.285,00 лв. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.3. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 299.900,00 лв. без ДДС.
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.4. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Риск Инженеринг“ АД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 365.070,00 без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.5. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 357.795,00. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.6. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник "Писарски дизайн" ЕООД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 356.800,00 лв. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 03.07.2019 г. в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37. На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерий най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „Пайплайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 687/27.06.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образца, предоставен в

документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя за попълване.

Съгласно документ „Техническо предложение“ за изпълнение на минималните изискванията на Възложителя се счита положителен отговор (ДА) на изброените в Таблица №1 и Таблица №2 точки.

В Таблица №2 от Техническо предложение на поставените минимални изисквания на Възложителя т.7.1; т.7.2; т.7.4; т.7.5; т.7.10; т.7.11 и т.7.12, участник „Пайплайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД е маркирал отговор "НЕ".

Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя за попълване.

Участникът не е посочил единична и обща цена за дейностите в т.7.1; т.7.2; т.7.4; т.7.5; т.7.10; т.7.11 и т.7.12 от Ценовото предложение, което води до некоректно попълнено Ценово предложение. От друга страна критерият за оценка на офертите е най-ниска цена, като участниците се класират съобразно сбора на единичните цени за всички дейности, включени в обхвата на обществената поръчка. В тази връзка и предвид липсата на единична и обща цена за дейностите в т.7.1; т.7.2; т.7.4; т.7.5; т.7.10; т.7.11 и т.7.12 от Ценовото предложение прилагането на критерия за оценка спрямо участника е невъзможно.

От друга страна общата стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка, която участникът е записал в попълненото Ценово предложение, надвишава с 109.864,55 лв. прогнозния финансов ресурс на Възложителя от 455.026,25 лв., предварително обявен в документ Решение за откриване на процедура и в документ Обявление за поръчка – комунални услуги, които са неразделна част от процедурната документация.

Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП НЕ допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.2. Участник „Степ“ ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 710/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София - Оферта с вх. № 713/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник „Риск Инженеринг“ АД, гр. София - Оферта с вх. № 715/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.5. Участник „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 718/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя за попълване.

В т.2 от Таблица №1 от документ Техническо предложение, на минималното изискване на Възложителя: „Участникът декларира възможността си за едновременно изпълнение на не по-малко от 3 (три) обекта от дейностите, предмет на процедурата в рамките на 15 (петнадесет) календарни дни. Ако „НЕ“ – моля опишете подробно кои изисквания няма да се спазват.“,

Участникът е маркирал отговор „НЕ“ и е записал следната информация: „Поради необходимост от време за набавяне на необходимите документи“.

За да получи потвърждение на данните, посочени в офертата, комисията реши да приложи чл. 104, ал.5 от ЗОП и да поиска от Участника разяснение правилно ли разбира комисията, че със изписване на отговор "НЕ" Участникът включва време за съгласуването на техническия/те проект/и със съгласувателните институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.)? В случай, че Участникът включва и съгласуването на техническия проект, Комисията няма да зачете отговор „НЕ“ на Участника, и ще го отчете като положителен отговор, тъй като в чл.3.(2), т.2 на проекто договора е записано: „Срокът за съгласуване на техническия проект със съгласувателни институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.) е до 30 календарни дни след приемане на проекта от ЕВН България Топлофикация ЕАД с протокол за съгласуване.“

III.6. Участник "Писарски дизайн" ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 720/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

IV. На 11.07.2019 в 08:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37 комисията се събра със задача да разгледа постъпило писмено разяснение от участник „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив.

Поради ползване на платен годишен отпуск, основният член на комисията Иванко Узунов – експерт Инженеринг, е заменен от резервния член Маргарита Гарова – експерт Инженеринг. Резервният член се запозна с извършените действия на комисията до момента и подписа Декларацията относно обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП.

С писмо с изх. № 659/08.07.2019, на основание чл. 104, ал.5 от ЗОП, комисията изиска разяснение от участник „Климатрон“ ООД правилно ли разбира комисията, че със изписване на отговор "НЕ" в т.2 от Таблица №1 от документ Техническо предложение, Участникът включва време за съгласуването на техническия/те проект/и със съгласувателните институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.)? В случай, че Участникът включва и съгласуването на техническия проект, Комисията няма да зачете отговор „НЕ“ на Участника, и ще го отчете като положителен отговор, тъй като в чл.3.(2), т.2 на проекто договора е записано: „Срокът за съгласуване на техническия проект със съгласувателни институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.) е до 30 календарни дни след приемане на проекта от ЕВН България Топлофикация ЕАД с протокол за съгласуване.“

В установения от комисията срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаване на писмото, участник „Климатрон“ ООД е входирил в деловодството на Възложителя писмено разяснение с вх. №749/10.07.2019 г. В него участникът потвърждава, че с маркиране на отговор "НЕ" в т.2 от таблица 1 от Техническо предложение Участникът е имал предвид времето за съгласуване на техническия/те проект/и със съгласувателните институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.).

Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя. При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

V.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Степ“ ЕООД, гр. Пловдив
2. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София
3. „Риск Инженеринг“ АД, гр. София
4. „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив
5. "Писарски дизайн" ЕООД, гр. София

V.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че

оферта, която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. „Пайплайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД, гр. София

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участник „Пайплайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата.

VI. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в лева без ДДС, както следва:

1. Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД - 299 900,00 лв. без ДДС
2. Писарски дизайн ЕООД - 356 800,00 лв. без ДДС
3. Климатрон ООД - 357 795,00 лв. без ДДС
4. Риск Инженеринг АД - 365 070,00 лв. без ДДС
5. Степ ЕООД - 375 285,00 лв. без ДДС

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При оценка на ценовите предложения на участниците комисията констатира, че НЕ е налично ценово предложение в оферта на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията се събра в своя редовен състав на 22.07.2019 в 08:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37 на свое заседание със задача да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. "Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД
2. "Писарски дизайн" ЕООД

1. Участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД

Оферта с вх. № 713/02.07.2019

В офертата на участника, комисията е установила липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

От представената информация в попълнения ЕЕДОП на участника, комисията не може да прецени дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор проектантът по част Машинно-технологична да има опит в изработването проект/и относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приединителни, вкл. реконструкция на съществуващи топлопроводи.

2. Участник „Писарски дизайн“ ЕООД

Оферта с вх. № 720/02.07.2019

В офертата на участника, комисията е установила липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Видно от представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности участникът не е попълнил никаква информация и комисията не може да прецени дали участникът отговаря на поставените критерии за подбор:

- Участникът да притежава и да поддържа за целия период на изпълнение на договора валидна застрахователна полица за застраховка "Професионална отговорност" на участниците в проектирането, съгласно чл.171 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, със застрахователна сума не по-малка от посочената в Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането, за съответната категория строежи (ПМС № 38/24.02.2004 г., публ. ДВ бр. 17 от 02.03.2004 г.) или еквивалентен документ в друга държава - членка на Европейския съюз, или в страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство.

- Участникът да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката – проектиране и упражняване на авторски надзор. Предложените експерти трябва да притежават актуални документи за пълна проектантска правоспособност (ППП) по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), респ. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации. Кандидатът да разполага с минимум по един проектант както следва:

1.1.Проектант по част Машинно-технологична – да притежава ППП по съответната част и да има опит в изработването проект/и относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приединителни, вкл.

реконструкция на съществуващи топлопроводи, и минимум 1 изграждане на нова и/или реконструкция на съществуваща абонатна станция.

1.2.Проектант по част Електрическа, КИП и А - да притежава ППП по съответната част

1.3.Проектант по част Геодезия - да притежава ППП по съответната част

1.4.Проектант по част Строително-конструктивна - да притежава ППП по съответната част

1.5.Проектант по част ВИК - да притежава ППП по съответната част

1.6.Проектант по част ПБЗ - да притежава ППП по съответната част

С писмо с изх. № 746/25.07.2019г., на основание чл. 61, т.5 от ППЗОП, комисията изиска участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена и/или допълнена информация, като съгласно чл. 61, т. 6 от ППЗОП срокът определен за това е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото.

С писмо с изх. № 748/25.07.2019г., на основание чл. 61, т.5 от ППЗОП, комисията изиска участник „Писарски дизайн" ЕООД да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена и/или допълнена информация, като съгласно чл. 61, т. 6 от ППЗОП срокът определен за това е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото.

VIII. Комисията в своя редовен състав продължи работа си на 12.08.2019 г. от 08:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов" № 37.

Комисията се събра с цел разглеждане на получените допълнителни документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД, гр. София и на участник „Писарски дизайн" ЕООД, гр. София.

На основание чл. 61, т. 7. от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД, гр. София.

В законоустановения срок участникът „Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД, гр. София е депозирал в деловодството на ЕВН България Топлофикация ЕАД допълнителни документи с вх. № 833/31.07.2019г. След разглеждане на представените документи, комисията установява, че участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

На основание чл. 61, т. 7. от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участник „Писарски дизайн" ЕООД, гр. София.

В законоустановения срок „Писарски дизайн" ЕООД, гр. София е депозирал в деловодството на ЕВН България Топлофикация ЕАД допълнителни документи с вх. № 831/31.07.2019г. След разглеждане на представените документи, комисията констатира, че от представената информация комисията не може да прецени дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор проектантът по част Машинно-технологична да има опит в изработването проект/и относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приединителни, вкл. реконструкция на съществуващи топлопроводи.

С писмо с изх. № 829/16.08.2019г., на основание чл.104, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Председателят на комисията изиска участник „Писарски дизайн" ЕООД в срок от 3 работни дни считано от датата на получаване на писмото да представи разяснения и/или допълнителни доказателства за данни, посочени в представяния от нефо ЕЕДОП, че проектантът по част Машинно-технологична отговаря на изискванията на Възложителя.

IX. Комисията в своя редовен състав продължи работа си, на свое заседание на 27.08.2019 г. от 08:15 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов" № 37.

Комисията се събра с цел разглеждане на получените допълнителни документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „Писарски дизайн" ЕООД гр. София и класиране на участниците.

На основание чл. 61, т. 7. от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участник „Писарски дизайн" ЕООД, гр. София.

В законоустановения срок участникът „Писарски дизайн" ЕООД е депозирал в деловодството на ЕВН България Топлофикация ЕАД допълнителни документи с вх. № 899/21.08.2019г. След разглеждане на представените документи, комисията установява, че участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

X. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена", комисията предлага следното класиране.

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена", за обявената обществена поръчка № 194-TP-19-TG-Y-3 с предмет:

„Изработване на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на ЕВН България Топлофикация ЕАД гр. Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Изток“ от лицензионната територия“, открита с преписка № 00129-2019-0003, по следния начин:

Първо място: „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София – 299 900,00 (лв. без ДДС)

Второ място: "ПИСАРСКИ ДИЗАЙН" ЕООД, гр. София – 358 800,00 (лв. без ДДС)

XI. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. „КЛИМАТРОН“ ООД, гр. Пловдив;
2. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София;
3. „СТЕП“ ЕООД, гр. Пловдив;

XII. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София, при следните условия:

Ценови условия	Твърди цени за срока на действие на договора. Цените са с включени всички разходи за труд, за използване на специално оборудване, помощни и допълнителни услуги, както и разходи за режийни, заплати, извънреден труд, транспорт, командировъчни, оглед и проучване на трасетата, авторски надзор при изпълнението на проекта, съгласуване на екзекутивна документация и предаването ѝ с приемо-предавателен протокол, участие в комисии при изпълнението и приемането на обекта и др.
Срок на договора	24 календарни месеца
Срок на изпълнение	<p>Срок за изпълнение на конкретна услуга по договора - посочен в двустранно подписаната и потвърдена от изпълнителя заявка.</p> <p>Срок за съгласуване на техническият проект със съгласувателни институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.) - до 30 календарни дни след приемане на проекта от ЕВН България Топлофикация ЕАД с протокол за съгласуване.</p> <p>Срок за извършване на авторски надзор - започва да тече от откриване на строителната площадка до завършване на строителството с подписване на необходимите и установени от закона актове за неговото приключване, и завършва с издаване на Акт образец 15 на съответния обект.</p>
Място на изпълнение	Лицензионната територия на "ЕВН България Топлофикация" ЕАД, гр. Пловдив, район „Изток“ и адрес, посочен в конкретната заявка за доставка
Неустойки	В размер на 0,5 % от стойността на заявката за всеки ден забава, но не повече от 8 % от стойността на заявката
Плащане	<p>За проектирането – по банков път в 30 – дневен срок след съгласуване (и одобрение) на проекта със съответните институции, подписване на приемо-предавателен протокол за действително извършена услуга и представяне на оригинална фактура;</p> <p>За авторския надзор по време на строителството - по банков път в 30 – дневен срок от датата на изпълнение на строителството и съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа и представяне на оригинална фактура</p>
Гаранция	Изпълнителят представя гаранция за изпълнение в размер на 1 % (едно на сто) от стойността на договора без ДДС, със срок на валидност за целия срок на действие на Договора плюс 30 (тридесет) дни след прекратяването на Договора.