

Информацията по-долу е
заличена съгл. чл. 45 и чл. 59,
ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с
чл.36а, ал.3 от ЗОП



ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/07.03.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 699-EP-18-XK-D-3 с предмет: Доставка на нови неупотребявани дизелови генератори, открита с Решение № 699-EP-18-XK-D-3 /P1 от 25.01.2019 г.

На основание горепосочената заповед, на 07.03.2019 в 11:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 699-EP-18-XK-D-3 с предмет: Доставка на нови неупотребявани дизелови генератори, открита с Решение № 699-EP-18-XK-D-3 /P1 от 25.01.2019 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. „Енергия Марваков“ ЕООД - Оферта с вх. № 2212/05.03.2019, 10:07 часа;
2. „Евромаркет Компресорс“ АД - Оферта с вх. № 2244/06.03.2019, 12:45 часа;
3. „Елтрак България“ ЕООД - Оферта с вх. № 2245/06.03.2019, 13:02 часа;
4. „Тест – Сервиз“ ЕООД - Оферта с вх. № 2246/06.03.2019, 13:06 часа;
5. „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД - Оферта с вх. № 2247/06.03.2019, 13:12 часа;
6. „БГ Телеком Инфраструктура“ ООД - Оферта с вх. № 2248/06.03.2019, 13:14 часа;
7. „Некст Левел Инженеринг“ ООД - Оферта с вх. № 2265/06.03.2019, 13:54 часа;
8. „Еврогруп – 33“ ЕООД - Оферта с вх. № 2267/06.03.2019, 14:17 часа;
9. „Интеркомплекс“ ООД - Оферта с вх. № 2282/06.03.2019, 15:21 часа;

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- ☐ Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- ☒ Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;
- ☐ Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

Присъстващите лица се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларация по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник "Енергия Марваков" ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликет съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 233.273,60 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Евромаркет Компресорс“ АД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликет съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 224.148,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Елтрак България“ ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликет съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 446.643,04 лв. без ДДС.

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Тест – Сервиз“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 241,908,00 без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 264,638,08, без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.6. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „БГ Телеком Инфраструктура“ ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 259.418,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.7. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Некст Левел Инженеринг“ ООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 320.482,40 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.8. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Еврогруп – 33“ ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 264.851,20 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.9. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Интеркомплекс“ ООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след

което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 260.698,94 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представител на участник „Тест – Сервиз“ ЕООД се възползва от предоставената възможност и подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 12:00 часа като присъстващите лица на отварянето напуснаха залата.

III. Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 25.03.2019 г. в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „Енергия – Марваков“ ЕООД - Оферта с вх. № 2212/05.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.2. Участник „Евромаркет Компресорс“ АД - Оферта с вх. № 2244/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната техническа грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Финансовото предложение на участника е със следното несъответствие:

Поз. №:	Наименование	Мярка	Количество	Ед. цена лева, без вкл. ДДС	Стойност лева, без вкл. ДДС
6	Цена в лева, за изминат километър, при пробег с автомобил от сервизната база на Изпълнителя до местонахождението на машината и обратно, за целите на извършване единствено на техническо обслужване на доставените дизелови генератори	км	30 984	0,10	3098,00

Правилната стойност в лева, без ДДС по посочената позиция е 3.098,40 лева, без ДДС, което от своя страна променя цената за цялостното изпълнение на поръчката, която става 224.148,40 лева, без ДДС.

Комисията приема допуснатата техническа грешка за незначителна, която не променя общото класиране на участниците в процедурата.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Участник „Елтрак България“ ЕООД - Оферта с вх. № 2245/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на изискванията на Възложителя. Участникът не е приложил каталози с технически данни на предлаганите продукти или алтернативен доказателствен материал, от които да е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, както и не е приложил копие от сертификатите, доказващи нивото на отделяните вредни емисии на предложените модели двигатели.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, **НЕ** допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник „Тест – Сервиз“ ЕООД - Оферта с вх. № 2246/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя за попълване. В т.6 от документ Техническо предложение, Възложителят е поставил следното минимално изискване, на което следва участниците да отговарят кумулативно: „Гаранционният срок на доставените дизелови генератори е: _____ месеца/мото часа (не по-малко от 60 месеца или 2 000 мото часа, като меродавно е събитието, което настъпи по-рано във времето), считано от датата на приемо-предавателния протокол.“

За да получи потвърждение на данните, посочени в офертата, комисията реши да приложи чл. 104, ал.5 от ЗОП и да поиска от Участника разяснение правилно ли разбира Възложителят, че със изписване на отговор “60 месеца” Участникът приема изискването на Възложителя за гаранционен срок на доставените дизелови генератори 60 месеца или 2 000 мото часа като меродавно ще е събитието, което настъпи по-рано във времето.

III.5. Участник „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД - Оферта с вх. № 2247/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на

възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.6. Участник „БГ Телеком Инфраструктура“ ЕООД - Оферта с вх. № 2248/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства изискванията на възложителя.

Участникът не е приложил каталози с технически данни на предлаганите продукти или алтернативен доказателствен материал, от които е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя по т.1.3. Фактор на мощността $\cos\phi$ от Таблица 1 отнасяща се до Техническите данни за дизелов генератор 80 kW.

Участникът не е приложил каталози с технически данни на предлаганите продукти или алтернативен доказателствен материал, от които е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя по т. 3.1. Система за възбуждане; т. 3.2.Точност на регулиране на напрежението; т. 3.3. Степен на защита и т. 3.4. Клас на изолация) от Таблица 1 отнасящи се до Техническите данни за синхронен генератор за дизелов генератор 80 kW.

Участникът не е приложил каталози с технически данни на предлаганите продукти или алтернативен доказателствен материал, от които е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя по т. 1.3. Фактор на мощността $\cos\phi$ от Таблица 1 отнасяща се до Техническите данни за дизелов генератор 200 kW. Участникът не е приложил каталози с технически данни на предлаганите продукти или алтернативен доказателствен материал, от които е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя по т. 3.1. Система за възбуждане; т. 3.2.Точност на регулиране на напрежението; т. 3.3. Степен на защита и т. 3.4. Клас на изолация) от Таблица 1 отнасящи се до Техническите данни за синхронен генератор за дизелов генератор 200 kW.

I. ТЕХНИЧЕСКИ ДАННИ ЗА ДИЗЕЛОВ ГЕНЕРАТОР 80kW			
1	Основни изисквания	Минимални задължителни изисквания на възложителя	Предложение на участника (Да/Не, Информация, Технически показатели)
1.3.	Фактор на мощността $\cos\phi$	0.8	0.8
3.	Синхронен генератор		
3.1.	Система за възбуждане	Безчеткова, с автоматично регулиране на напрежението	Безчеткова, с автоматично регулиране на напрежението
3.2.	Точност на регулиране на напрежението	+/-1%	+/-1%
3.3.	Степен на защита	минимум IP 23	минимум IP 23
3.4.	Клас на изолация	минимум H	минимум H
II МИНИМАЛНИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ЗА ДИЗЕЛОВ ГЕНЕРАТОР 200kW			
1.	Основни изисквания		
1.3.	Фактор на мощността $\cos\phi$	0.8	0.8
3.	Синхронен генератор		
3.1.	Система за възбуждане	Безчеткова, с автоматично регулиране на напрежението	Безчеткова, с автоматично регулиране на напрежението
3.2.	Точност на регулиране на напрежението	+/-1%	+/-1%
3.3.	Степен на защита	минимум IP 23	минимум IP 23
3.4.	Клас на изолация	минимум H	минимум H

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, **НЕ** допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

III.7. Участник „Некст Левел Инженеринг“ ООД - Оферта с вх. № 2265/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.8. Участник „Еврогруп – 33“ ЕООД - Оферта с вх. № 2267/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на изискванията на възложителя. Участникът не е приложил копие от сертификатите, доказващи нивото на отделяните вредни емисии на предложените модели двигатели.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, **НЕ** допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

III.9. Участник „Интеркомплекс“ ООД - Оферта с вх. № 2282/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

Заседанието на комисията приключи в 16:00, часа на 25.03.2019 г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - Присъствен списък от открито заседание на комисията от 07.03.2019г.

РЕГИСТЪР/ ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

по обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура

№ 699-EP-18-XK-D-3

Предмет: Доставка на нови неупотребявани дизелови генератори

Срок за подаване на оферти: до 16:00 часа на 06.03.2019 г.

Отговорник по процедурата:

№	Подател/участник на оферта	Номер на оферта	Дата/ час	Причини за връщане на офертата
1	Енергия Марваков ЕООД	2212/05.03.2019	05.03.2019 10:07:44	
2	Евромаркет Компресорс АД	2244/06.03.2019	06.03.2019 12:45:26	
3	Елтрак България ЕООД	2245/06.03.2019	06.03.2019 13:02:13	
4	Тест - Сервиз ЕООД	2246/06.03.2019	06.03.2019 13:06:12	
5	Екселор Холдинг Груп ЕООД	2247/06.03.2019	06.03.2019 13:12	
6	БГ Телеком Инфраструктура ЕООД	2248/06.03.2019	06.03.2019 13:14	
7	Некст Левел Инженеринг ООД	2265/06.03.2019	06.03.2019 13:54	
8	Еврогруп – 33 ЕООД	2267/06.03.2019	06.03.2019 14:17:58	
9	Интеркомплекс ООД	2282/06.03.2019	06.03.2019 15:21:59	

ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

Днес 07.03.2019 г.

1. [] – деловодител, предадох на председателя на комисията Регистъра на подадените ОФЕРТИ, ведно с офертите;

Подпис: []

2. [] председател на комисия, назначена със Заповед на възложителя за разглеждане и оценка на офертите, получи регистъра на подадените оферти, ведно с офертите.

Подпис: []

ПРОТОКОЛ 2

От работата на комисията назначена със Заповед № 1/07.03.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 699-EP-18-XK-D-3 с предмет: Доставка на нови неупотребявани дизелови генератори, открита с Решение № 699-EP-18-XK-D-3 /P1 от 25.01.2019 г.

На основание горепосочената заповед, на 08.04.2019 в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисията в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2

I. Разглеждане на писмено разяснение

Комисията се събра със задача да разгледа постъпило писмено разяснение от участник „Тест – Сервиз“ ЕООД в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 699-EP-18-XK-D-3 с предмет: Доставка на нови неупотребявани дизелови генератори, открита с Решение № 699-EP-18-XK-D-3 /P1 от 25.01.2019 г.

1. С писмо с изх. № 3080/01.04.2019, на основание чл. 104, ал.5 от ЗОП, комисията изиска разяснение от участник „Тест – Сервиз“ ЕООД правилно ли разбира Възложителя, че със изписване на отговор “60 месеца” участникът приема изискването на Възложителя за гаранционен срок на доставените дизелови генератори 60 месеца или 2 000 мото часа като меродавно ще е събитието, което настъпи по-рано във времето.

В установения от комисията срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаване на писмото, участник „Тест – Сервиз“ ЕООД е входил писмено разяснение с вх. №3257/02.04.2019 г. В него участникът потвърждава, че с изписване на отговор “60 месеца” Участникът приема изискването на Възложителя за гаранционен срок на доставените дизелови генератори 60 месеца или 2 000 мото часа, като меродавно ще е събитието, което настъпи по-рано във времето.

Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

II.1 Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Енергия - Марваков“ ЕООД
2. „Евромаркет Компресорс“ АД
3. „Тест – Сервиз“ ЕООД
4. „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД
5. „Некст Левел Инженеринг“ ООД
6. „Интеркомплекс“ ООД

II.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Елтрак България“ ЕООД, гр. София
2. „БГ Телеком Инфраструктура“ ЕООД, гр. Варна
3. „Еврогруп – 33“ ЕООД, гр. Пловдив

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участниците за отстраняване от участие в процедурата.

II.3. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

Таблица № 1			
№ - място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (лв. без ДДС)
1	„Евромаркет Компресорс“ АД	2212/05.03.2019	224 148,40
2	„Енергия - Марваков“ ЕООД	2244/06.03.2019	233 273,60
3	„Тест – Сервиз“ ЕООД	2246/06.03.2019	241 908,00
4	„Интеркомплекс“ ООД	2282/06.03.2019	260 698,94
5	„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД	2247/06.03.2019	264 638,08
6	„Некст Левел Инженеринг“ ООД	2267/06.03.2019	320 482,40

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участници в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 699-EP-18-XK-D-3 с предмет: Доставка на нови неупотребявани дизелови генератори, открита с Решение № 699-EP-18-XK-D-3 /P1 от 25.01.2019г.

При оценка на ценовите предложения на участниците комисията констатира, че НЕ е налично ценово предложение в оферта на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

III. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки по смисъла на Таблица 1.

На основание чл. 54, ал.7-12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като на основание чл. 61, т. 4, от ППЗОП се разглеждат само документите на следните участници:

1. „Евромаркет Компресорс“ АД
2. „Енергия - Марваков“ ЕООД

III.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник „Евромаркет Компресорс“ АД

Оферта с вх. № 2244/06.03.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

2. Участник „Енергия - Марваков“ ЕООД

Оферта с вх. № 2212/05.03.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

IV. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 699-EP-18-XK-D-3 с предмет: Доставка на нови неупотребявани дизелови генератори, открита с Решение № 699-EP-18-XK-D-3 /P1 от 25.01.2019 г. по следния начин:

Първо място: „Евромаркет Компресорс“ АД, гр. София – 224.148,40 (лв без ДДС)

Второ място: „Енергия - Марваков“ ЕООД, гр. София – 233.273,60 (лв без ДДС)

V. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. „Тест – Сервиз“ ЕООД, г. София
2. „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, гр. София
3. „Некст Левел Инженеринг“ ООД, гр. София
4. „Интеркомплекс“ ООД, гр. Пловдив

VI. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно „Евромаркет Компресорс“ АД, гр. София.

Заседанието на комисията приключи в 16:00, часа на 08.04.2019 г.