

**ПРОТОКОЛ за необходимост от изискване на подробна писмена обосновка**

Днес, 03.08.2017 в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия, назначена със заповед №1/ 16.05.2017 г., в следния състав:

<b>ПРЕДСЕДАТЕЛ</b> Георги Георгиев	<b>ЧЛЕН 1</b> Ангел Тикларов	<b>ЧЛЕН 2</b> Костадин Тъков
Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД		

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участници в процедура на договаряне с предварителна покана за участие № 59-EP-17-MP-D-3 с предмет: „Доставка на арматура за усукани проводници ALR 1kV, по обособени позиции“, открита с Решение № 59-EP-17-MP-D-3/P01 от 13.04.2017 г. по квалификационна система № С-16-EP-MP-D-46, с предмет: „Доставка на арматура за усукани проводници ALR 1kV, по обособени позиции“

Констатациите са отразени в таблиците, както следва:

Таблица № 1 – За обособена позиция 1					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	81 600,00	149 200,00	Да	-45,31%
2	Интеркомплекс ООД	94 800,00	144 800,00	Да	-34,53%
3	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	156 000,00	124 400,00	Не	25,40%
4	ВАК 02 ООД	196 800,00	110 800,00	Не	77,62%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния/следните участник/участници:

1. Филкаб АД;
2. Интеркомплекс ООД.

Таблица № 2 – За обособена позиция 2					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	37 875,00	60 221,25	Да	-37,11%
2	Филкаб АД	43 935,00	58 706,25	Да	-25,16%

3	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	45 450,00	58 327,50	Да	-22,08%
4	Тилком ООД	70 700,00	52 015,00	Не	35,92%
5	ВАК 02 ООД	80 800,00	49 490,00	Не	63,27%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Филкаб АД;
3. ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев.

<b>Таблица № 3 – За обособена позиция 3</b>					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	28 440,00	45 180,00	Да	-37,05%
2	Филкаб АД	31 320,00	44 460,00	Да	-29,55%
3	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	34 200,00	43 740,00	Да	-21,81%
4	Тилком ООД	50 400,00	39 690,00	Не	26,98%
5	ВАК 02 ООД	64 800,00	36 090,00	Не	79,55%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Филкаб АД;
3. ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев.

<b>Таблица № 4 – За обособена позиция 4</b>					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	6 475,00	9 499,75	Да	-31,84%
2	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	7 030,00	9 361,00	Да	-24,90%
3	Филкаб АД	7 104,00	9 342,50	Да	-23,96%
4	Тилком ООД	8 325,00	9 037,25	Не	-7,88%

5	ВАК 02 ООД	15 540,00	7 233,50	Не	114,83%
---	------------	-----------	----------	----	---------

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев;
3. Филкаб АД.

<b>Таблица № 5 – За обособена позиция 5</b>					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	52 875,00	78 833,33	Да	-32,93%
2	Интеркомплекс ООД	61 250,00	76 041,66	Не	-19,45%
3	Тилком ООД	85 250,00	68 041,66	Не	25,29%
4	ВАК 02 ООД	90 000,00	66 458,33	Не	114,83%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Филкаб АД.

<b>Таблица № 6 – За обособена позиция 6</b>					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	11 139,00	28 200,00	Да	-60,50%
2	Тилком ООД	16 920,00	25 309,50	Да	-33,15%
3	ВАК 02 ООД	39 480,00	14 029,50	Не	181,41%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Тилком ООД.

**Таблица № 7 – За обособена позиция 7**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	32 130,00	47 740,00	Да	-32,70%
2	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	37 800,00	48 850,00	Да	-22,62%
3	Филкаб АД	51 870,00	41 160,00	Не	26,02%
4	ВАК 02 ООД	53 550,00	40 600,00	Не	31,90%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев.

**Таблица № 8 – За обособена позиция 9**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	18 500,00	27 330,66	Да	-32,31%
2	Интеркомплекс ООД	18 722,00	27 256,66	Да	-31,31%
3	ВАК 02 ООД	19 980,00	26 837,33	Да	-25,55%
4	Тилком ООД	43 290,00	19 067,33	Не	127,04%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев;
2. Интеркомплекс ООД;
3. ВАК 02 ООД.

**Таблица № 9 – За обособена позиция 10**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	11 802,00	16 534,00	Да	-28,62%
2	Интеркомплекс ООД	12 012,00	16 464,00	Да	-27,04%
3	ВАК 02 ООД	12 600,00	16 268,00	Да	-22,55%
4	Тилком ООД	24 990,00	12 138,00	Не	105,88%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев;
2. Интеркомплекс ООД;
3. ВАК 02 ООД.

**Таблица № 10 – За обособена позиция 11**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	10 080,00	30 240,00	Да	-66,67%
2	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	13 680,00	28 440,00	Да	-51,90%
3	ВАК 02 ООД	46 800,00	23 760,00	Не	96,97%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев.

**Таблица № 11 – За обособена позиция 12**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	8 022,00	12 460,00	Да	-35,62%
2	Интеркомплекс ООД	9 240,00	12 045,33	Да	-23,29%
3	ВАК 02 ООД	13 860,00	10 514,00	Не	31,82%

4	Тилком ООД	14 280,00	10 374,00	Не	37,65%
---	------------	-----------	-----------	----	--------

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Филкаб АД;
2. Интеркомплекс ООД.

**Таблица № 12 – За обособена позиция 13**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ВАК 02 ООД	23 800,00	34 850,00	Да	-31,71%
2	Тилком ООД	25 500,00	34 000,00	Да	-25,00%
3	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	44 200,00	24 650,00	Не	79,31%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. ВАК 02 ООД;
2. Тилком ООД.

**Таблица № 13 – За обособена позиция 14**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ВАК 02 ООД	229 200,00	291 000,00	Да	-21,24%
2	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	234 000,00	288 600,00	Не	-18,92%
3	Тилком ООД	348 000,00	231 600,00	Не	50,26%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. ВАК 02 ООД.

**Таблица № 14 – За обособена позиция 15**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	52 750,00	73 920,33	Да	-28,64%
2	Филкаб АД	72 162,00	67 449,66	Не	6,99%
3	Тилком ООД	73 639,00	66 957,33	Не	9,98%
4	ВАК 02 ООД	75 960,00	66 813,66	Не	13,69%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Интеркомплекс ООД.

**Таблица № 15 – За обособена позиция 16**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	16 500,00	24 733,33	Да	-33,29%
2	Филкаб АД	17 800,00	24 300,00	Да	-26,75%
3	Тилком ООД	25 400,00	21 766,66	Не	16,69%
4	ВАК 02 ООД	31 000,00	19 900,00	Не	55,78%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;  
2. Филкаб АД.

**Таблица № 16 – За обособена позиция 19**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %

1	Интеркомплекс ООД	105 400,00	147 146,66	Да	-28,37%
2	Филкаб АД	110 360,00	145 493,33	Да	-24,15%
3	Тилком ООД	157 480,00	129 786,66	Не	21,34%
4	ВАК 02 ООД	173 600,00	124 413,33	Не	39,53%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Филкаб АД.

**Таблица № 17 – За обособена позиция 20**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	19 350,00	32 000,00	Да	-39,53%
2	Интеркомплекс ООД	20 150,00	31 733,33	Да	-36,50%
3	ВАК 02 ООД	24 100,00	30 416,66	Да	-20,77%
4	Тилком ООД	51 750,00	21 200,00	Не	144,10%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Филкаб АД;
2. Интеркомплекс ООД;
3. ВАК 02 ООД.

**Таблица № 18 – За обособена позиция 22**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	36 000,00	59 900,00	Да	-39,90%
2	Филкаб АД	43 200,00	57 000,00	Да	-24,21%
3	Тилком ООД	61 500,00	51 400,00	Не	19,65%
4	ВАК 02 ООД	75 000,00	46 900,00	Не	59,91%



Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Филкаб АД.

<b>Таблица № 19 – За обособена позиция 23</b>					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	39 888,00	52 152,00	Да	-23,52%
2	Интеркомплекс ООД	43 272,00	51 024,00	Не	-15,19%
3	Тилком ООД	50 904,00	48 480,00	Не	5,00%
4	ВАК 02 ООД	62 280,00	44 688,00	Не	39,37%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Филкаб АД.

<b>Таблица № 20 – За обособена позиция 24</b>					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	630,00	1 551,66	Да	-59,40%
2	Интеркомплекс ООД	665,00	1 540,00	Да	-56,82%
3	ВАК 02 ООД	1 750,00	1 178,33	Не	48,52%
4	Тилком ООД	2 240,00	1 015,00	Не	120,69%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев;
2. Интеркомплекс ООД.

**Таблица № 21 – За обособена позиция 25**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	500,00	1 425,00	Да	-64,91%
2	Интеркомплекс ООД	550,00	1 408,33	Да	-60,95%
3	ВАК 02 ООД	1 500,00	1 091,66	Не	37,41%
4	Тилком ООД	2 225,00	850,00	Не	161,76%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев;
2. Интеркомплекс ООД.

**Таблица № 22 – За обособена позиция 26**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	2 000,00	6 033,33	Да	-66,85%
2	Интеркомплекс ООД	2 200,00	5 966,66	Да	-63,13%
3	ВАК 02 ООД	7 000,00	4 366,66	Не	60,31%
4	Тилком ООД	8 900,00	3 733,33	Не	138,39%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев;
2. Интеркомплекс ООД.

**Таблица № 23 – За обособена позиция 29**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	41 015,00	65 650,00	Да	-37,52%

2	ВАК 02 ООД	65 000,00	53 657,50	Не	21,14%
3	Тилком ООД	66 300,00	53 007,50	Не	25,08%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Интеркомплекс ООД АД.

**Таблица № 24 – За обособена позиция 31**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	27 950,00	54 437,50	Да	-48,66%
2	ВАК 02 ООД	42 250,00	47 287,50	Не	-10,65%
3	Тилком ООД	66 625,00	35 100,00	Не	89,81%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Интеркомплекс ООД АД.

**Таблица № 25 – За обособена позиция 32**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	65 360,00	135 880,00	Да	-51,90%
2	Интеркомплекс ООД	73 960,00	133 013,33	Да	-44,40%
3	ВАК 02 ООД	101 480,00	123 840,00	Не	-18,06%
4	Тилком ООД	232 200,00	80 266,66	Не	189,29%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Филкаб АД;
2. Интеркомплекс ООД.

<b>Таблица № 26 – За обособена позиция 33</b>					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	19 000,00	39 666,66	Да	-52,10%
2	Интеркомплекс ООД	21 500,00	38 833,33	Да	-44,64%
3	ВАК 02 ООД	30 000,00	36 000,00	Не	-16,67%
4	Тилком ООД	67 500,00	23 500,00	Не	187,23%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Филкаб АД;
2. Интеркомплекс ООД.

<b>Таблица № 27 – За обособена позиция 34</b>					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	4 788,00	8 484,00	Да	-43,56%
2	ВАК 02 ООД	7 434,00	7 602,00	Не	-2,21%
3	Интеркомплекс ООД	8 505,00	7 245,00	Не	17,39%
4	Тилком ООД	9 513,00	6 909,00	Не	37,69%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Филкаб АД.

<b>Таблица № 28 – За обособена позиция 35</b>				
№	Участници	Окончателно ценово	Средна стойност на останалите	Изисква ли се обосновка за предложената цена

		предложение	предложения	Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	1 368,00	2 202,00	Да	-37,87%
2	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	1 800,00	2 058,00	Не	-12,54%
3	ВАК 02 ООД	2 088,00	1 962,00	Не	6,42%
4	Тилком ООД	2 718,00	1 752,00	Не	55,14%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Филкаб АД.

<b>Таблица № 29 – За обособена позиция 36</b>					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев	1 760,00	2 216,00	Да	-20,58%
2	ВАК 02 ООД	2 016,00	2 088,00	Не	-3,45%
3	Тилком ООД	2 416,00	1 888,00	Не	27,97%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. ЕТ Алекс – Евгени Кременлиев.

<b>Таблица № 30 – За обособена позиция 37</b>					
№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	3 120,00	5 557,50	Да	-43,86%
2	Тилком ООД	5 115,00	4 560,00	Не	12,17%
3	ВАК 02 ООД	6 000,00	4 117,50	Не	45,72%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Филкаб АД.

**Таблица № 31 – За обособена позиция 38**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	4 824,00	9 012,00	Да	-46,47%
2	Интеркомплекс ООД	5 688,00	8 724,00	Да	-34,80%
3	ВАК 02 ООД	10 080,00	7 260,00	Не	38,84%
4	Тилком ООД	11 268,00	6 864,00	Не	64,16%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Филкаб АД;
2. Интеркомплекс ООД.

**Таблица № 32 – За обособена позиция 39**

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	3 780,00	6 738,00	Да	-43,90%
2	Интеркомплекс ООД	4 500,00	6 498,00	Да	-30,75%
3	Тилком ООД	6 714,00	5 760,00	Не	16,56%
4	ВАК 02 ООД	9 000,00	4 998,00	Не	80,07%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Филкаб АД;
2. Интеркомплекс ООД.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, обосновката следва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.