

## РЕШЕНИЕ

за обявяване на кандидатите, които ще бъдат поканени за участие в договарянето в обществена поръчка

№ 792-EP-15-CI-D-3/P2/ 15.07.2016

На основание Чл.88, ал.11 от ЗОП (в сила до 14.04.2016 г.) и отразени заключения в протокол за резултатите от предварителния подбор от дата 15.02.16 на назначена на дата 30.03.2016 за провеждане на процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка № 792-EP-15-CI-D-3 с предмет „Доставка, внедряване и поддръжка на фабрично нови: Voice over IP телефонна централа, решение за запис на разговори, решение за IVR, решение за контактен център и Mail-to-Fax решение“, открита с решение за публикуване №792-EP-15-CI-D-3/P1/12.02.2016 и публикувано обявление № 713404/12.02.2016.

### 1. Определям следните кандидати, които да бъдат поканени за участие в договарянето

- 1.1. Теко АД, гр. София
- 1.2. Лирекс БГ ООД, гр. София
- 1.3. Ентърпрайз Комюникейшънс Груп ООД, гр. София
- 1.4. Консорциум Итанес, гр. София
- 1.5. Парафлоу Комуникейшънс ООД, гр. София

### 2. Определям следните кандидати, които да не бъдат поканени за участие в договарянето

- 2.1. Консорциум Интраком Телеком - Интраком България Теленова, гр. София

#### Мотиви:

С писмо с изх. 5071/22.06.2016, от Кандидата е поискано предоставянето на релевантни документи за отстраняване на установените несъответствия посочени в протокол от работата на Комисията от 22.06.2016.

В писмо с Вх.№ 6038/29.06.2016, Кандидатът представя документи за отстраняване на несъответствията описани в протокола от работата на Комисията от 22.06.2016. Възложителят счита, че документите съдържащи се в заявлението на Кандидата, както и допълнително представените документи за отстраняване на несъответствията, са недостатъчни за доказване на съответствието със задължителните изисквания на Възложителя към Кандидатите, като се позовава на следните мотиви:

В заявлението си за участие, както и в допълнително представените документи към заявлението, Кандидатът излага твърдение, касаещо предлаганото решение за телефонна централа:

**„Telenova Enterprise Soft Switch (TESS) е уеб-базиран отворен код GUI (графичен потребителски интерфейс), който контролира и управлява комуникационен сървър Asterisk с отворен код. TESS може да се инсталира ръчно или като част от предварително конфигурирани TESS дистрибуции, които включват операционната система, TESS GUI и разнообразни варианти. Може да се инсталира на сървър, РС, мини РС, рутер или друг подходящ хардуер.**

*Това е чисто IP решение, предназначено както за малък и среден бизнес, така и за големи корпорации, Лесна интеграция. благодарение на Linux операционна система CentOS и абсолютно свободния избор на клиента за машина върху която ще се инсталира. Ако се инсталира на сървър или РС с PCI express слотове може да стане хибридна телефонна централа с възможност за поддръжка на различни видове стандартни външни линии (PSTN, ISDN BRI, ISDN PRI, GSM и SIP trunk) и различни видове стандартни абонати (аналогови, системни и IP).“*

И го разширява в допълнително представените документи с:

*„Linux CentOS е операционна система с отворен код и тя дава възможност на различни приложения, като например Asterisk, да работят върху нея. А самият Asterisk пък дава възможност на разработчици и*

**системни интегратори като Теленова, да създават собствен продукт, който да решава всички нужди на клиента. Всичко това се инсталира на хардуер, чиито параметри са съобразени с нуждите на операционната система и телефонната централа и е подбран така, че инсталираните на него софтуери да работят БЕЗОТКАЗНО.**

(...)

ние гарантираме, че това сме го тествали в практиката и работи и не е нужна оторизация от производителите на отделните части на този цялостен продукт.“

И:

„Ако би разгледал описанието на решението, приемайки системата за интегрирана, а не за **съвкупност от отделни компоненти**, Възложителят би приел и за достатъчна информацията по отношение на хардуерната обезпеченост на решението, а именно последното изречение от предходния абзац. **На практика, TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система** с нищожни възможности за допълнителна настройка или разширение, а може да работи с всеки един стандартен компютър с CISC процесор/и, обем оперативна памет, разчетен според изискванията към системата по отношение на брой едновременно обслужвани повиквания и дискова система, конфигурирана основно, отчитайки очаквания обем на записаните за определено време разговори.“

Възложителят счита, че въпреки твърдението на Кандидата, че така описаното решение е „цялостен продукт“, същият в гореизложените текстове описва решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), с производител Теленова ООД, като софтуерно надграждане над софтуер Asterisk.

Възложителят, позовавайки се на текстовете, вписани от Кандидата: „TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система“ счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер).

Възложителят счита, че в Заявлението с Входящ № 2826 / 28.03.2016 и Допълнително представените от Кандидатата документи с Входящ № 6038/29.06.2016 са налице следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

**1.** Съгласно т. 1.10. от документ Процедурно описание, част от Процедурната документация: Кандидатът трябва да има назначени на (i) постоянен трудов договор, (ii) граждански договор или (iii) договор за наем на персонал най-малко 2 служители с технически опит/образование в областта на информационните или телекомуникационни технологии и сертифицирани от производителя на оборудването (Voice over IP телефонна централа, решение за запис на разговори, решение за IVR, решение за контактен център, Mail-to-Fax решение), за конфигуриране и поддръжка на предлаганото от Кандидата оборудване, а ако цялостното оборудване представлява съвкупност от продукти на различни производители - от съответните производители, като за всяко решение следва да има назначени най-малко по 2-ма служители. Доказва се с предоставяне на (i) поименен списък на служителите, назначени на трудов договор и/или (ii) списък на лицата, наети на граждански договор и/или (iii) списък на наетите служители, с които кандидатът разполага, като списъкът включва информация за вида на правоотношението (трудова договор, граждански договор, договор за наем на персонал), образованието, професионалната квалификация вкл. посочване на наименованието на придобитите сертификати, както и професионалния опит на всеки един служител, посочен в списъка, съгласно приложена бланка на Декларация – Списък на служителите/експертите.

В протокола на Комисията за резултатите от предварителния подбор от дата 22.06.2016. е посочено, че Кандидатът не е спазил изискването на Възложителя „за всяко решение следва да има назначени най-малко по 2-ма служители“, „сертифицирани от производителя на оборудването“. В писмо с Вх.№ 6038/29.06.2016 Кандидатът е предоставил документ „Декларация-Списък на служителите/експертите“. Същият:

- (iii) не е подписан и подпечатан, съответно Комисията/Възложителя не приема за валиден така представения документ

- (iv) има вписани допълнително 2-ма служители/експерти с право да обслужват сървъри DELL.

Възложителят приема, че Кандидатът не разполага със служители/експерти, които са сертифицирани за работа с операционната система Linux CentOS, както и за предложената телефонна централа Asterisk, която ще бъде надградена. Възложителят счита, че така приложението документ не може да бъде приет за доказателство, съответно - Кандидатът не изпълнява изискванията на Възложителя, описани в т. 1.10.

2. Съгласно т. 1.11 от документ Процедурно описание. Кандидатът трябва да (i) спазва без отклонения техническите изисквания към процедурата и (ii) да предложи работещо, съгласувано и одобрено от производителя на оборудването, а ако цялостното оборудване представлява съвкупност от продукти на различни производители, от съответните производители, разписано техническо предложение, доказващо съвместимостта на отделните хардуерни и софтуерни компоненти. Доказва се (i) с предоставяне на попълнен от Кандидата документ Технически изисквания и детайлно разписано техническо описание на предлаганото оборудване, включително предоставяне на мостри на „headset“, както и на услуги по внедряване и поддръжка, доказващи цялостното изпълнение на техническите изисквания на Възложителя и (ii) приложени релевантни документи, доказващи съвместимост между отделните решения, както следва: \*Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото решение за контактен център и обратно. \*Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото IVR решение и обратно. \*Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото решение за запис на разговори и обратно. \*Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с хардуерните и софтуерните IP телефони, описани в документ Технически изисквания. \*Документ от производителя на предлаганото Mail-to-Fax решение, че същото е съвместимо с предлаганата телефонна VoIP централа. \*Документ от производителя на предлаганото решение за диспечерски център, съгласно т. 6.2.6 от документ Технически изисквания, че същото е съвместимо с предлаганата телефонна VoIP централа.

Съгласно Протокола от работата на комисията относно съответствие на подадените заявления с изискванията на Възложителя са констатирани следните несъответствия, които Възложителят счита че Кандидатът не е отстранил след представените от него допълнителни документи:

2.1 Кандидатът е описал своето предложение за VoIP телефонна централа в документ „Техническо описание“, стр. 285 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016). Възложителят приема, че така описаното решение за VoIP телефонна централа не носи информация по отношение на хардуерната обезпеченост на решението. Съответно няма описани/представени доказателства за съвместимост между софтуерната и хардуерна част.

2.1.1 В допълнително предоставените документи, Кандидатът твърди: *„Теленова, като създател на такъв продукт, гарантира, че той работи цялостно на предложения хардуер, с тази операционна система, базирана на този софтуер с отворен код и всичко това е съвместимо с Genesys контакт център решението. (...) ние гарантираме, че това сме го тествали в практиката и работи и не е нужна оторизация от производителите на отделните части на този цялостен продукт.“*

Възложителя приема, че горепосоченото твърдение на Кандидата е в пряко противоречие с неговите изисквания.

2.1.2 В предоставения документ „Описание/пояснение на хардуерната обезпеченост на централата по точка 3.1 от Протокол на комисията“, Кандидатът твърди, че за предлаганите от него решения ще използва хардуера, описан в т. 4.3 Основни хардуерни и софтуерни изисквания от предоставеното със Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Техническо описание.

При направения преглед на отбелязаните текстове в т. 4.3 от документ „Техническо описание“, Възложителят, установи, че в посочената таблица е описан хардуер, на който ще бъде инсталирана операционна система Windows и ще се използва за нуждите на решението за контактен център, с производител Genesys. Предвид гореизложеното твърдение, че този хардуер, ще бъде използван и за нуждите на решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), за чиято операционна система Кандидатът посочва Linux CentOS, Възложителят констатира

явно противоречие с оглед на факта, че върху един и същ хардуер следва да се съвместяват едновременно две различни операционни системи, върху които ще работят решението за VoIP телефонна централа и решението за контактен център, като своевременно трябва да бъде гарантирана висока надеждност.

2.2 Кандидатът, на стр. 284 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), е вписал следния текст, касаещ Решение за запис на разговори, съгласно т. 6.2.2. от документ „Технически изисквания“:

*„За да може записите на разговори да се съхраняват за исканият 3-годишен период предвиждаме отделен сървър с мин. 10TB памет.“*

Възложителят счита, че горепосоченият текст не носи достатъчно информация за конкретния вид на Решението за запис на разговори и за реализираната му висока надеждност.

В документ „Описание/пояснение на касаещо Решението за запис на разговорите по точка 3.3 от Протокол на комисията“ от допълнително представените документи, Кандидатът е предоставил информация относно функционалността, описание на настройките и изискванията на решението, но не и по отношение на исканата от Възложителя информация за реализираната висока надеждност на Решението за запис на разговори. Възложителят счита, че Кандидатът не е покрил горепосоченото изискване.

2.3 Кандидатът, на стр. 284 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), е поставил визуално изображение – Архитектура на предложените решения, в която има отбелязан елемент във връзка с изискванията на Възложителя, описани в т. 6.2.1.26 от документ „Технически изисквания“ - Отдалечени модули. С оглед на факта, че това е единственото доказателство за наличие на отдалечени модули, Възложителят счита, че това изображение не носи достатъчно информация, относно вида и работата им.

При прегледа на допълнително предоставените данни в документ „Описание/пояснение на касаещо мрежовата технология и свързаността по точка 3.4 от Протокол на комисията“, Възложителят установи, че единственото споменаване на хардуер е „множество хардуерни машини“. Възложителят приема, че това твърдение не носи никаква информация относно вида на хардуера, който Кандидатът възнамерява да използва за реализирането на Отдалечените модули, съгласно изискване на Възложителя, описани в т. 6.2.1.26.

2.4 Кандидатът не е предоставил информация относно Mail-to-Fax решение, съгласно т. 6.2.5 от документ „Технически изисквания“.

В допълнително представените документи към заявлението, Кандидатът е предоставил документ „Описание/пояснение на касаещо Mail-to Fax решение по точка 3.6 от Протокол на комисията“, в който е вписал описание на предлаганото от него Решение. При прегледа му Комисията е констатирала, че така предоставено описание не носи достатъчно информация и поражда нови въпроси, свързани с версията на SQL сървъра/-ите и начина на лицензирането му/им. Възложителят напълно споделя мнението на членовете на комисията.

2.5 Кандидатът, на стр. 290 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016) е вписал следния текст:

*„Обажданията от мобилни или фиксирани абонатни линии ще бъдат свързани чрез SIP trunk (осигурен от доставчика на телефонна услуга) към Теленова PBX и ще бъдат изпратени чрез SIP trunk към Контакт Център-а (Genesys SIP Solution). Теленова SIP PBX, който ще замени Siemens HiPath централата, ще изпълнява функцията на soft PBX.“*

Възложителят счита че, горепосоченият текст не изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в т. 6.2.1.18 от документ „Технически изисквания“: „Всички изходящи разговори на вътрешните абонатни номера от точка 6.2.1.17, към обществената телефонна мрежа да се осъществяват през VoIP телефонна централа обект на тази процедура, като Възложителят ще уведоми за промяната съответния PSTN доставчик“. и т. 6.2.1.19 от документ „Технически изисквания“: „Всички входящи разговори към вътрешните абонатни номера от точка 6.2.1.17, от обществената телефонна мрежа да се осъществяват през съществуващата телефонна централа HiPath 4000, като за целта ще бъдат създадени правила за пренасочване на разговорите към VoIP телефонна централа обект на тази процедура “

В текстовете в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.8 от Протокол на комисията“, Кандидатът:

\*По отношение на изискването на Възложителя: „Всички входящи разговори към вътрешните абонатни номера от точка 6.2.1.17, от обществената телефонна мрежа да се осъществяват през съществуващата телефонна централа HiPath 4000“, е вписал текстове, които напълно отговарят на горепосоченото изискване.

\*По отношение на изискването на Възложителя: „Всички изходящи разговори на вътрешните абонатни номера от точка 6.2.1.17, към обществената телефонна мрежа да се осъществяват през VoIP телефонна централа обект на тази процедура“, е вписал текста: „Същото се касае и за т.6.2.1.18 от документ *Технически изисквания, а именно изходящите разговори от TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), би следвало да се осъществяват през HiPath 4000*“. Възложителят счита, че посочената информация е в противоречие с неговите изисквания.

2.6 Кандидатът, на стр. 318 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), т. 4.2 е вписал следния текст:

*„Общи Предположения и Предпоставки*

- *OS (Windows server) -- Трябва да бъдат осигурени от EVN*
- *DB – MS SQL Cluster 2008/2012 - Трябва да бъдат осигурени от EVN*
- *SIP trunk или SIP IP свързаност - Трябва да бъдат осигурени от EVN*
- *Квалифициран персонал за осигуряване на гореспоменатите предпоставки плюс осигурена работеща мрежова инфраструктура - Трябва да бъдат осигурени от EVN*
- *Мрежови инженери и администратори на разположение на място по време на изпълнение на инсталациите - Трябва да бъдат осигурени от EVN*“

Възложителят счита, че горепосочените изисквания към Възложителя, могат да бъдат тълкувани по различни начини, по-конкретно в частта си, касаеща квалифицирания персонал, който следва да бъде осигурен от Възложителя, както и версията на SQL сървъра/-ите и начина на лицензирането му/им.

В документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.9 от Протокол на комисията“, Кандидатът е вписал информация единствено относно конкретната версия на SQL сървъра, но не и по отношение на начина на лицензирането му. Възложителят счита, че Кандидатът не е отстранил горепосоченото несъответствие.

2.7 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения, (предлаганата телефонната VoIP централа и предлаганото решение за контактен център) в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с предлаганото решение за контактен център и обратно“.

В допълнително предоставените документи Кандидатът прилага коригирана „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с предлаганото решение за контактен център и обратно“ и изказва твърдения, цитирани по-горе, че би следвало Възложителят да приеме „системата за интегрирана“.

Възложителят счита, че въпреки твърдението на Кандидата, че така описаното решение е „цялостен продукт“, същият в гореизложените текстове описва решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), с производител Теленова ООД, като софтуерно надграждане над софтуер Asterisk.

Възложителят, позовавайки се на текстовете, вписани от Кандидата: „*TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система*“ счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер). Съответно в така приложените документи, производителят Теленова следва да декларира съвместимост единствено по отношение на софтуера TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), а Кандидатът да приложи и релевантни документи, потвърждаващи съвместимостта и от останалите производители на използваните компоненти на Решението – софтуерни и хардуерни.

2.8 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения (предлаганата телефонната VoIP централа и предлаганото IVR решение), в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с предлаганото IVR решение и обратно“

В допълнително предоставените документи Кандидатът прилага коригирана „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с предлаганото IVR решение и обратно“ и изказва твърдения, цитирани по-горе, че би следвало Възложителят да приеме „системата за интегрирана“.

Възложителят счита, че въпреки твърдението на Кандидата, че така описаното решение е „цялостен продукт“, същият в гореизложените текстове описва решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), с производител Теленова ООД, като софтуерно надграждане над софтуер Asterisk.

Възложителят, позовавайки се на текстовете, вписани от Кандидата: *„TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система“* счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер). Съответно в така приложените документи, производителят Теленова следва да декларира съвместимост единствено по отношение на софтуера TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), а Кандидатът да приложи и релевантни документи, потвърждаващи съвместимостта и от останалите производители на използваните компоненти на Решението – софтуерни и хардуерни.

2.9 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения, в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил Информационно писмо от Джenezис Телекомуникайшънс Лабораторис, Инк., стр. 327 и 328 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), преведено на български език и заверено с гриф „Вярно с оригинала“, без вписана дата на издаването му. Посоченият документ декларира съвместимост между IVR решението и решението за контактен център, с производител Джenezис Телекомуникайшънс Лабораторис, Инк. Съгласно изискванията на Възложителя Кандидатът трябва да предостави „Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото IVR решение и обратно“. Възложителят прие така приложеното информационно писмо като изпълняващо изискванията на Възложителя.

В допълнително предоставените документи в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.14 от Протокол на комисията“, Кандидатът е вписал следния текст: *„Участника вече е предоставил документ покриващ изискванията на възложителя по това изискване, молим възложителя да игнорира конкретния документ“*.

Възложителят приема това твърдение като неясно и ирелевантно и счита, че Кандидатът не е отстранил горепосоченото несъответствие.

2.10 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения (предлаганата телефонна VoIP централа и предлаганото решение за запис на разговори), в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с предлаганото решение за запис на разговори и обратно“

В допълнително предоставените документи в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.15 от Протокол на комисията“, Кандидатът е вписал следния текст: *„Относно тази забележка участника смята, че вече след точните и конкретни обяснения от наша страна объркването, че TESS (Telenova Enterprise Soft Switch) е многокомпонентно решение са неоснователни“*.

Възложителят счита, че въпреки твърдението на Кандидата, че така описаното решение е „цялостен продукт“, същият в гореизложените текстове описва решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), с производител Теленова ООД, като софтуерно надграждане над софтуер Asterisk.

Възложителят, позовавайки се на текстовете, вписани от Кандидата: *„TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система“* счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер). Съответно в така приложените документи, производителят Теленова следва да декларира съвместимост единствено по отношение на софтуера TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), а Кандидатът да приложи и релевантни документи,

потвърждаващи съвместимостта и от останалите производители на използваните компоненти на Решението – софтуерни и хардуерни.

2.11 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения, в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил Информационно писмо от Дженезис Телекомуникайшънс Лабораторис, Инк., стр. 330 и 331, преведено на български език и заверено с гриф „Вярно с оригинала“, без вписана дата на издаването му. Посоченият документ декларира съвместимост между решението за запис на разговори и решението за контактен център, с производител Дженезис Телекомуникайшънс Лабораторис, Инк. Съгласно изискванията на Възложителя Кандидатът трябва да предостави „Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото решение за запис на разговори и обратно“. Възложителят прие така приложеното информационно писмо като неизпълняващо изискванията на Възложителя.

В допълнително предоставените документи в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.16 от Протокол на комисията“, Кандидатът е вписал следния текст: *„Участника вече е предоставил документ покриващ изискванията на възложителя по това изискване, молим възложителя да игнорира конкретния документ“*.

Възложителят приема това твърдение като неясно и ирелевантно и счита, че Кандидатът не е отстранил горепосоченото несъответствие.

2.12 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения (предлаганата телефонна VoIP централа и хардуерните и софтуерните IP телефони, описани в документ Технически изисквания), в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с хардуерните и софтуерните IP телефони, описани в документ Технически изисквания“

В допълнително предоставените документи в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.17 от Протокол на комисията“, Кандидатът е вписал следния текст: *„Относно тази забележка участника смята, че вече след точните и конкретни обяснения от наша страна объркването, че TESS (Telenova Enterprise Soft Switch) е многокомпонентно решение са неоснователни“*.

Възложителят счита, че въпреки твърдението на Кандидата, че така описаното решение е *„цялостен продукт“*, същият в гореизложените текстове описва решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), с производител Теленова ООД, като софтуерно надграждане над софтуер Asterisk.

Възложителят, позовавайки се на текстовете, вписани от Кандидата: *„TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система“* счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер). Съответно в така приложените документи, производителят Теленова следва да декларира съвместимост единствено по отношение на софтуера TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), а Кандидатът да приложи и релевантни документи, потвърждаващи съвместимостта и от останалите производители на използваните компоненти на Решението – софтуерни и хардуерни.

2.13 В своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за производител на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа“, стр. 335 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), в която представляващият Теленова ООД е декларирал обстоятелството, че дружеството, което представлява е производител на:

- \* телефонна Asterisk VoIP централа;
- \* Mail-to-Fax решение;
- \* решение за диспечерски център;
- \* Asterisk решение за запис на разговори
- \* Asterisk контакт център решение.

При прегледа на приложената от Кандидата документация в заявлението за участие, Възложителят констатира, че (i) предлаганата „телефонна Asterisk VoIP централа“ е решение с повече от един производител; (ii) Кандидатът, в документ Техническо описание, не е вписал текстове касаещи Mail-to-Fax решение; Решение за диспечерски център, Asterisk решение за запис на разговори и (iii) има несъответствие между посочената Декларация и заявеното от Кандидата намерение да участва в настоящата поръчка с решение за контактен център с производител Дженезис Телекомуникайшънс Лабораторис, Инк.

В допълнително предоставените документи в документ Описание/пояснение на касаеща точка 3.18 от Протокол на комисията, Кандидатът е вписал следния текст:

*„- Относно първата подточка на 3.18 вече на няколко пъти отговорихме описателно;*

*- Относно втората подточка също вече описахме детайлно всички от посочените компоненти;*

*- Относно третата подточка, заявяваме че няма противоречие има съвпадение на компонентите на различните производители (Дженезис и Теленова), но **в нашето техническо решение сме избрали най-добрите от компоненти от двата производителя** така че възложителя да получи най-добро техническо и ценово решение.“*

Възложителят счита, че:

2.13.1 съгласно текстовете, вписани от Кандидата: „TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система“ счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер)

2.13.2 Кандидатът е описал Mail-to-Fax решение; Решение за диспечерски център, Asterisk решение за запис на разговори, но вписаните текстове не носят достатъчно информация по отношение на Mail-to-Fax решение и Asterisk решение за запис на разговори, съгласно т. 2.2 и 2.4 от Протокола от предварителния подбор

2.13.3 горепосоченият текст: „...в нашето техническо решение сме избрали най-добрите от компоненти от двата производителя“ (Дженезис и Теленова) е в пряко противоречие на текстовете в предоставената документация от Кандидата, в които същият декларира намерението си да участва в настоящата поръчка с решение за контактен център с производител Дженезис Телекомуникайшънс Лабораторис, Инк.

3. Съгласно т. 1.12 от документ Процедурно описание: Кандидатът трябва (i) да е производител на оборудването, предмет на настоящата процедура, и/или (ii) да има права да извършва доставка, внедряване и поддръжка на хардуерните и софтуерни компоненти, удостоверени от производителя, а ако цялостното оборудване представлява съвкупност от компоненти на различни производители, правата на Кандидата трябва да бъдат удостоверени от всеки един от производителите. Доказва се (i) с представяне на декларация в свободен текст, че Кандидатът е и производител на съответното оборудване или (ii) с представяне на валидни оторизационни писма или релевантни документи, удостоверяващи правата на Кандидата.

В своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за производител на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа“, стр. 335 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), в която представляващият Теленова ООД е декларирал обстоятелството, че дружеството, което представлява е производител на:

- \* телефонна Asterisk VoIP централа;
- \* Mail-to-Fax решение;
- \* решение за диспечерски център;
- \* Asterisk решение за запис на разговори
- \* Asterisk контакт център решение.

При прегледа на приложената от Кандидата документация в заявлението за участие, Възложителят констатира, че (i) предлаганата „телефонна Asterisk VoIP централа“ (за функционирането, на която са необходими хардуер и операционна система) е решение с повече от един производител; (ii) Кандидатът, в документ Техническо описание, не е вписал текстове касаещи Mail-to-Fax решение; Решение за диспечерски център, Asterisk решение



за запис на разговори и (iii) има несъответствие между информацията в посочената Декларация и заявеното от Кандидата намерение да участва в настоящата поръчка с решение за контактен център с производител Дженезис Телекомуникайшънс Лабораторис, Инк. Съответно не е предоставил релевантни документи, доказващи изпълнението на изискванията на Възложителя, описани в т. 1.12. от документ Процедурно описание.

В допълнително предоставените документи в документ Описание/пояснение на касаеща точка 4.1 от Протокол на комисията, Кандидатът е вписал следния текст:

*„- Относно първата подточка на 4.1 вече на няколко пъти отговорихме описателно;*

*- Относно втората подточка също вече описахме детайлно всички от посочените компоненти;*

*- Относно третата подточка, заявяваме че няма противоречие има съвпадение на компонентите на различните производители (Дженезис и Теленова), но **в нашето техническо решение сме избрали най-добрите от компоненти от двата производителя** така че възложителя да получи най-добро техническо и ценово решение.“*

Възложителят счита, че:

3.1 съгласно текстовете, вписани от Кандидата: „TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система“ счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер)

3.2 Кандидатът е описал Mail-to-Fax решение; Решение за диспечерски център, Asterisk решение за запис на разговори, но вписаните текстове не носят достатъчно информация по отношение на Mail-to-Fax решение и Asterisk решение за запис на разговори, съгласно т. 2.2 и 2.4 от Протокола от предварителния подбор

3.3 горепосоченият текст: „...в нашето техническо решение сме избрали най-добрите от компоненти от двата производителя“ (Дженезис и Теленова) е в пряко противоречие на текстовете в предоставената документация от Кандидата, в които същият декларира намерението си да участва в настоящата поръчка с решение за контактен център с производител че Дженезис Телекомуникайшънс Лабораторис, Инк.

С оглед на гореизложеното Възложителят приема, че Кандидатът не е отстранил посоченото несъответствие с неговите изисквания, съгласно документацията за участие в процедурата, описани в т. 1.12. от документ Процедурно описание

4. Съгласно т. 1.13 от документ Процедурно описание: Кандидатът трябва да разполага със сертифицирана от производителя/-ите на предложеното оборудване сервизна база на територията на страната. Доказва се чрез декларация с вписано точно местонахождение на сервизната база, придружена с оторизационно писмо /сертификация на сервизната база от производителя/-ите на предлаганото оборудване/.

В своето Заявление, с вх. № 2826 / 28.03.2016, Кандидатът е предоставил Декларация, стр. 338, в която декларира, че разполага със сервизна база, оторизирана от производителите на предлаганите решения. В подкрепа на това твърдение предоставя оторизационни писма от производителите на предлаганото оборудване. При прегледа на документите Възложителят установи следното:

Писмото от Дженезис Телекомуникайшънс Лабораторис, Инк, стр. 339 и 340, декларира единствено факта, че Дженезис Телекомуникайшънс Лабораторис, Инк предоставят гаранция на закупените през фирма Интраком България АД продукти. Същото не оторизира упоменатата в горепосочената Декларация на Кандидата сервизна база.

С оглед на гореизложеното Възложителят приема, че Кандидатът не е отстранил посоченото несъответствие с неговите изисквания, посочени в документацията за участие в процедурата, описани в т. 1.13. от документ Процедурно описание

5. Съгласно изискванията на т. 1.14 от документ Процедурно описание: Кандидатът разполага с признат опит в изпълнението на еднакви или сходни с предмета на поръчката дейности - Доставка, внедряване и поддръжка на фабрично нови: Voice over IP телефонна централа, решение за запис на разговори, решение за IVR, решение

за контактен център и Mail-to-Fax решение. Доказва се с предоставяне на списък, съгласно, приложена към документацията за участие, бланка на Декларация – Списък, на извършени през последните 3 години, считано от датата на подаване на заявлението за участие, не по-малко от 2 броя доставка, внедряване и поддръжка на оборудване, еднакви или сходни с предмета на поръчката, съизмерими с обема на поръчката, т.е. с обем не по-малък от 20% от посочения в Приложение 2 към документ Технически изисквания обем, с продължителност не по-малко от 1 година относно поддръжката. В списъка се включва информация за стойностите, респективно обема, датите и получателите, (с вписани контактни данни лице за контакт, телефон, факс, имейл), като се прилага и доказателство за всяка една от позициите в списъка. Доказателство за извършените дейности, се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или като се посочи публичен регистър, в който е публикувана необходимата информация.

В допълнение чрез разяснение от дата 18.03.2016, публикувано в Профила на Купувача, на зададен от заинтересовано лице въпрос, се уточнява, че: Исканият от Възложителя обем, с който да бъде доказан признат опит в изпълнението на еднакви или сходни с предмета на поръчката дейности може да бъде сбор доставки на Кандидата, но задължително всяка една, от описаните в документ Приложение 2, позиция трябва да е застъпена, с общ обем не по-малък от 20% за позиция.

Съответно необходимият опит, за който Кандидатът трябва да представи доказателства, е за сбор от изпълнени:

- Не по-малко от 20% от посочения обем за "Voice over IP телефонна централа с включена висока надеждност"
- Не по-малко от 20% от посочения обем за "Решение за запис на разговори с включена висока надеждност"
- Не по-малко от 20% от посочения обем за IVR (Interactive Voice Response) система с включена висока надеждност".
- Не по-малко от 20% от посочения обем за "Решение за контактен център с включена висока надеждност".
- Не по-малко от 20% от посочения обем за "Mail-To-Fax с включена висока надеждност".

В своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил документ Декларация-Списък на извършените доставки с вписани 6 броя доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, но без да е предоставил доказателства за тяхното изпълнение.

В допълнително предоставените документи с вх. № 6038/29.06.2016 Кандидатът прилага Референция от Нов Български Университет София, Препоръка от Дженерали Застраховане АД, както и 2 броя референции от името на Виваком, които са без дата на издаване, имена и подпис на отговорното лице, издало документите. Кандидатът в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 6. 3 от Протокол на комисията“ е вписал следния текст: „Предоставяме като текст две референции, но поради летните отпуски и само 5-те работни дни все още не са подписани от отговорните за проектите служители.“ Възложителят счита, че така предоставените документи не могат да бъдат приети като доказателство за извършени доставки.

Възложителят разглежда реализираните доставки, описани в позиции 1 и 2 и счита, че Кандидатът не изпълнява изискванията на Възложителя относно реализиране на обем, не по-малък от 20% по отношение на реализирания обем за позиция 4.1 – при изискване от не по-малко от 20% от named users - 100 или concurrent users - 80, т.е не по-малко от 20/16 потребители, Кандидатът предоставя доказателства за реализирани доставки на 15 потребители.

Предвид гореизложеното Възложителят счита, че Кандидатът не е изпълнил Изискванията, посочени в т. 1.14 от документ Процедурно описание.

## 2.2. Консорциум Смартвойс, гр. София

### **Мотиви:**

С цитираното по-горе писмо с изх. № 5071/22.06.2016, от Кандидата е поискано предоставянето на релевантни документи за отстраняване на установените несъответствия посочени в протокол от работата на Комисията от 22.06.2016.

В писмо с Вх.№ 6029/29.06.2016, Кандидатът представя документи за отстраняване на несъответствията описани в т.1 и т.2 от протокола от работата на Комисията от 22.06.2016г.

1. Съгласно т. 1.10 от документ Процедурно описание: Кандидатът трябва да има назначени на (i) постоянен трудов договор, (ii) граждански договор или (iii) договор за наем на персонал най-малко 2 служители с технически опит/образование в областта на информационните или телекомуникационни технологии и сертифицирани от производителя на оборудването (Voice over IP телефонна централа, решение за запис на разговори, решение за IVR, решение за контактен център, Mail-to-Fax решение), за конфигуриране и поддръжка на предлаганото от Кандидата оборудване, а ако цялостното оборудване представлява съвкупност от продукти на различни производители - от съответните производители, като за всяко решение следва да има назначени най-малко по 2-ма служители. Доказва се с предоставяне на (i) поименен списък на служителите, назначени на трудов договор и/или (ii) списък на лицата, наети на граждански договор и/или (iii) списък на наетите служители, с които кандидатът разполага, като списъкът включва информация за вида на правоотношението (трудова договор, граждански договор, договор за наем на персонал), образованието, професионалната квалификация вкл. посочване на наименованието на придобитите сертификати, както и професионалния опит на всеки един служител, посочен в списъка, съгласно приложена бланка на Декларация – Списък на служителите/експертите.

В своето Заявление Кандидатът е предоставил:

- 1.1. Декларация-Списък на служителите/експертите от името на Смартком-България АД
- 1.2. Декларация-Списък на служителите/експертите от името на Сирма Солюшънс АД
- 1.3. Декларация-Списък на служителите/експертите от името на Нюей Технология ООД, която е с непълнена колона 4 - Образование (степен, специалност, година на дипломиране, учебно заведение).

При прегледа на приложената от Кандидата документация в Заявлението за участие (с вх. № 2830 / 28.03.2016) Възложителят установи, че Кандидатът не е приложил коректни документи, на български език, от които да може да се определи/-лят видът/-овете на решението/-ята, с които Кандидатът кандидатства в настоящата обществена поръчка.

В допълнително предоставените документи с вх. № 6029/29.06.2016 Кандидатът не прилага документи /или текстове с техническо описание на предлаганото оборудване.

Съответно Възложителят няма необходимата информация, за да може да прецени съотносимостта на техническия опит/образование на експертите/служителите, с които Кандидатът разполага.

2. Съгласно т. 1.11 от документ Процедурно описание: Кандидатът трябва да (i) спазва без отклонения техническите изисквания към процедурата и (ii) да предложи работещо, съгласувано и одобрено от производителя на оборудването, а ако цялостното оборудване представлява съвкупност от продукти на различни производители, от съответните производители, разписано техническо предложение, доказващо съвместимостта на отделните хардуерни и софтуерни компоненти. Доказва се (i) с предоставяне на попълнен от Кандидата документ Технически изисквания и детайлно разписано техническо описание на предлаганото оборудване, включително предоставяне на мостри на „headset“, както и на услуги по внедряване и поддръжка, доказващи цялостното изпълнение на техническите изисквания на Възложителя и (ii) приложени релевантни документи, доказващи съвместимост между отделните решения, както следва: \*Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото решение за контактен център и обратно. \*Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото IVR решение и обратно. \*Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото решение за запис на разговори и обратно. \*Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с хардуерните и софтуерните IP телефони, описани в документ Технически изисквания. \*Документ от производителя на предлаганото Mail-to-Fax решение, че същото е съвместимо с предлаганата телефонна VoIP централа. \*Документ от производителя на предлаганото решение за диспечерски център, съгласно т. 6.2.6 от документ Технически изисквания, че същото е съвместимо с предлаганата телефонна VoIP централа.

При прегледа на заявлението на Кандидата (с вх. № 2830 / 28.03.2016), Възложителят установи несъответствие с изискванията на Възложителя: Кандидатът не е предоставил „попълнен от Кандидата документ Технически изисквания“. Представил е документ Техническо предложение съгласно изискванията на EVN България.

Възложителят констатира, че същият представлява пренаписан документ Технически изисквания, с променено съдържание.

В допълнително предоставените документи с вх. № 6029/29.06.2016 Кандидатът е предоставил коректно попълнен документ Технически изисквания. Но с оглед на факта, че няма приложени документи /или текстове с техническо описание на предлаганото оборудване, Възложителят счита, че Кандидатът не изпълнява неговите изисквания, описани в т. 1.11. от документ Процедурно описание.

**Орган и срок за обжалване на настоящото решение: Комисия за защита на конкуренцията, не по-късно от 10 дни от получаване на настоящото решение.**

**На основание Чл.88, ал.12 от ЗОП (в сила до 14.04.2016 г.), настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички кандидати.**

Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Прокурист

Заместник-председател на СД

Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД