

ПРОТОКОЛ

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

На дата 22.05.2020 г. в 11:00 часа, в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ №37, се събра комисия, назначена със заповед №88-EP-20-MP-C-3/21 от 22.05.2020 г., в следния редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Аделина Хасова	Светослав Антонов	Георги Георгиев
Информацията е заличена на основание чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД.		

Комисията се събра във връзка с провеждане на обществена поръчка възлагана чрез процедура на публично състезание №88-EP-20-MP-C-3 с предмет: Изграждане на ново изводно поле 110kV в Подстанция 110/20kV "Лаута" - гр. Пловдив и РОП №: 00143-2020-0015

На заседанието на комисията присъстваше представител на участника в процедурата ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД.

1. Членовете на комисията констатираха, че до крайния срок за подаване на оферти в деловодството на Възложителя са постъпили оферти, както следва:

№ по ред	Участник	Вх. № на оферта	Дата/час
1	ДЗЗД ЕИК ЛАУТА (ПРОЕНЕРГОМОНТАЖ АД, ИНТЕРКОМПЛЕКС ООД, ЕЛЕКТРИКСИТИ ООД)	3526	21.04.2020/09:03
2	ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД	3540 и 3554	21.04.2020/10:25 и 12:00
3	ЕЛ КОНТРОЛ ЕООД	3548	21.04.2020/11:22
4	ВЕНИ-97 ЕООД	3550	21.04.2020/11:25

След запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

2. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти в съответствие с разпоредбите на чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП.

2.1. ДЗЗД ЕИК ЛАУТА (ПРОЕНЕРГОМОНТАЖ АД, ИНТЕРКОМПЛЕКС ООД, ЕЛЕКТРИКСИТИ ООД)

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

Комисията отвори опаковката, оповести нейното съдържание и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- Опис на документите
- Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
- Документи за създаване на обединението
- Техническо предложение с приложени технически документи по преценка на участника, които не са изисквани от възложителя
- Ценово предложение

Предложения, подлежащи на оценка:

№	Показател	Предложение
1	Труд – средна часова ставка (лв/чч) (Ц1)	3,50
2	Механизация – средна цена за машиносмаяна (лв/мсм) (Ц2)	200

3	Допълнителни разходи върху труда (%) (Ц3)	33
4	Допълнителни разходи върху механизацията (%) (Ц4)	10
5	Доставно-складови и транспортни разходи (%) (Ц5)	2
6	Печалба (%) (Ц6)	40
7	Обща стойност на ценово предложение (лв) (Ц7)	456 189,89

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника. Присъстващия представител на ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВИ И СИНОВЕ ООД не пожела да подпише документите.

2.2. ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВИ И СИНОВЕ ООД

Документите на участника са представени в две запечатани непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Едната опаковка е означена като оферта, а другата – като допълнение към офертата.

Комисията отвори опаковките, оповести тяхното съдържание и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковките:

- Опис на документите
- Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
- Техническо предложение
- Ценово предложение

Предложения, подлежащи на оценка:

№	Показател	Предложение
1	Труд – средна часова ставка (лв/чч) (Ц1)	10,00
2	Механизация – средна цена за машиносмяна (лв/мсм) (Ц2)	100
3	Допълнителни разходи върху труда (%) (Ц3)	70
4	Допълнителни разходи върху механизацията (%) (Ц4)	5
5	Доставно-складови и транспортни разходи (%) (Ц5)	5
6	Печалба (%) (Ц6)	3,3
7	Обща стойност на ценово предложение (лв) (Ц7)	458 000,06

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника.

2.3. ЕЛ КОНТРОЛ ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

Комисията отвори опаковката, оповести нейното съдържание и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- Опис на документите
- Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
- Техническо предложение
- Ценово предложение

Предложения, подлежащи на оценка:

№	Показател	Предложение
1	Труд – средна часова ставка (лв/чч) (Ц1)	23,75

2	Механизация – средна цена за машиносмяна (лв/мсм) (Ц2)	500
3	Допълнителни разходи върху труда (%) (Ц3)	0,1
4	Допълнителни разходи върху механизацията (%) (Ц4)	0,1
5	Доставно-складови и транспортни разходи (%) (Ц5)	1
6	Печалба (%) (Ц6)	1
7	Обща стойност на ценово предложение (лв) (Ц7)	454 991,19

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника. Присъстващия представител на ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД не пожела да подпише документите.

2.4. ВЕНИ-97 ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

Комисията отвори опаковката, оповести нейното съдържание и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- Опис на документите
- Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
- Удостоверение от Камарата на строителите в България и удостоверение за добро изпълнение (документи, които не са изисквани от възложителя)
- Техническо предложение
- Ценово предложение

Предложения, подлежащи на оценка:

№	Показател	Предложение
1	Труд – средна часова ставка (лв/чч) (Ц1)	10
2	Механизация – средна цена за машиносмяна (лв/мсм) (Ц2)	300
3	Допълнителни разходи върху труда (%) (Ц3)	100
4	Допълнителни разходи върху механизацията (%) (Ц4)	50
5	Доставно-складови и транспортни разходи (%) (Ц5)	10
6	Печалба (%) (Ц6)	10
7	Обща стойност на ценово предложение (лв) (Ц7)	486 287,30

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника. Присъстващия представител на ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД не пожела да подпише документите.

С това приключи публичната част на заседанието и председателят определи комисията да продължи своята работа на закрито заседание, което за се проведе на 27.05.2020 г.

На дата 27.05.2020 г. от 11:00 часа комисията се събра в редовен състав на закрито заседание.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на представените техническо и ценово предложения относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка, при което се установи следното за всеки участник:

3.1. ДЗЗД ЕИК ЛАУТА (ПРОЕНЕРГОМОНТАЖ АД, ИНТЕРКОМПЛЕКС ООД, ЕЛЕКТРИКСИТИ ООД)

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя и съдържа минимално изискуемата информация и предложения. Предложените от участника ценови параметри са посочени в т. 2.1. от настоящия протокол.

Във връзка с установено аритметично несъответствие в позиция 1.4.2.3, комисията извърши преизчисление в съответствие с предварително обявените условия на възложителя, в резултат на което **общата стойност на ценовото предложение (предложението по показател Ц7) е в размер на 456 189,82 лева без включен ДДС.**

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя като са заявени предварително определените условия на поръчката и се съдържат следните предложения и относно техническите условия за изпълнение:

Срокът за изпълнение на строителството е 150 календарни дни.

Срокът (времето) за реакция при авария на съоръжение/оборудване на територията на новото изводно поле 110kV, е до 24 часа.

Срокът за отстраняване на авария и възстановяване на функционалност на съоръжение/оборудване по време на действие на договора, е до 30 календарни дни.

Срокът за отстраняване на авария и възстановяване на функционалност на съоръжение/оборудване по време на действие на гаранционния срок, е до 30 календарни дни.

Гаранционният срок за доставените материали и съоръжения е: 60 месеца.

Гаранционният срок за извършен монтаж на доставени от Възложителя материали и съоръжения е: 120 месеца.

Към техническото предложение е приложена техническа документация, включваща чертежи, декларации за съответствие и сертификати за качество. Участникът е приложил документите по своя преценка, без информация каква е целта на прилагането им. Предвид на това и на факта, че такива документи не са изисквани от възложителя към офертата, комисията реши, че няма да ги взема предвид при разглеждане на техническото предложение.

В резултат от разглеждане на предоставените документи и информация, комисията счита, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият се допуска до следващ етап.

3.2. ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя и съдържа минимално изискуемата информация и предложения. Предложените от участника ценови параметри са посочени в т. 2.2. от настоящия протокол.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя като са заявени предварително определените условия на поръчката и се съдържат следните предложения и относно техническите условия за изпълнение:

Срокът за изпълнение на строителството е 150 календарни дни.

Срокът (времето) за реакция при авария на съоръжение/оборудване на територията на новото изводно поле 110kV, е до 24 часа.

Срокът за отстраняване на авария и възстановяване на функционалност на съоръжение/оборудване по време на действие на договора, е до 30 календарни дни.

Срокът за отстраняване на авария и възстановяване на функционалност на съоръжение/оборудване по време на действие на гаранционния срок, е до 30 календарни дни.

Гаранционният срок за доставените материали и съоръжения е: 60 месеца.

Гаранционният срок за извършен монтаж на доставени от Възложителя материали и съоръжения е: 120 месеца.

В резултат от разглеждане на предоставените документи и информация, комисията счита, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият се допуска до следващ етап.

3.3. ЕЛ КОНТРОЛ ЕООД

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя и съдържа минимално изискуемата информация и предложения. Предложените от участника ценови параметри са посочени в т. 2.3. от настоящия протокол.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя като са заявени предварително определените условия на поръчката и се съдържат следните предложения и относно техническите условия за изпълнение:

Срокът за изпълнение на строителството е 145 календарни дни.

Срокът (времето) за реакция при авария на съоръжение/оборудване на територията на новото изводно поле 110kV, е до 24 часа.

Срокът за отстраняване на авария и възстановяване на функционалност на съоръжение/оборудване по време на действие на договора, е до 30 календарни дни.

Срокът за отстраняване на авария и възстановяване на функционалност на съоръжение/оборудване по време на действие на гаранционния срок, е до 30 календарни дни.

Гаранционният срок за доставените материали и съоръжения е: 60 месеца.

Гаранционният срок за извършен монтаж на доставени от Възложителя материали и съоръжения е: 120 месеца.

В резултат от разглеждане на предоставените документи и информация, комисията счита, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият се допуска до следващ етап.

3.4. ВЕНИ-97 ЕООД

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя и съдържа минимално изискуемата информация и предложения. Предложените от участника ценови параметри са посочени в т. 2.4, от настоящия протокол.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образца на възложителя като са заявени предварително определените условия на поръчката и се съдържат следните предложения и относно техническите условия за изпълнение:

Срокът за изпълнение на строителството е 150 календарни дни.

Срокът (времето) за реакция при авария на съоръжение/оборудване на територията на новото изводно поле 110kV, е до 24 часа.

Срокът за отстраняване на авария и възстановяване на функционалност на съоръжение/оборудване по време на действие на договора, е до 30 календарни дни.

Срокът за отстраняване на авария и възстановяване на функционалност на съоръжение/оборудване по време на действие на гаранционния срок, е до 30 календарни дни.

Гаранционният срок за доставените материали и съоръжения е: 60 месеца.

Гаранционният срок за извършен монтаж на доставени от Възложителя материали и съоръжения е: 120 месеца.

В резултат от разглеждане на предоставените документи и информация, комисията счита, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият се допуска до следващ етап.

4. Комисията пристъпи към проверка за наличието на необичайно благоприятни оферти по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, при което установи следното:

Обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП са налице по отношение на следните участници:

Участникът ДЗЗД ЕИК ЛАУТА (ПРОЕНЕРГОМОНТАЖ АД, ИНТЕРКОМПЛЕКС ООД, ЕЛЕКТРИКСИТИ ООД) е направил предложения по показатели „Труд – средна часова ставка (лв/ч)“, „Механизация – средна цена за машиносмяна (лв/мсм)“, „Допълнителни разходи върху труда (%)“, „Допълнителни разходи върху механизацията (%)“ и „Доставно-складови и транспортни разходи (%)“, всяко от които е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Участникът ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД е направил предложения по показатели „Механизация – средна цена за машиносмяна (лв/мсм)“, „Допълнителни разходи върху механизацията (%)“ и „Печалба (%)“, всяко от които е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Участникът ЕЛ КОНТРОЛ ЕООД е направил предложения по показатели „Допълнителни разходи върху труда (%)“, „Допълнителни разходи върху механизацията (%)“, „Доставно-складови и транспортни разходи (%)“ и „Печалба (%)“, всяко от които е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Участникът ВЕНИ-97 ЕООД е направил предложение по показател „Печалба (%)“, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед на гореизложеното комисията взе решение от всички участници да бъдат изискани подробни писмени обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

С това заседанието приключи и председателят определи комисията да продължи своята работа на 02.06.2020 г.

На дата 02.06.2020 г. от 14:00 часа комисията се събра в редовен състав на закрито заседание.

5. С писма с Изх.№№ 4072, 4073, 4074 и 4076 на дата 27.05.2020 г. от участниците, за които беше установено наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, бяха изискани подробни писмени обосновки. Писмата

са изпратени чрез електронна поща и чрез факс до електронните адреси и факс номера, посочени от участниците като им е предоставена възможност в срок до 5 (пет) дни да представят обосновките.

В законоустановения срок, който за всички участници е бил до 01.06.2020 г. включително, са постъпили обосновки, както следва:

№ по ред	Участник	Вх. № на документи	Дата
1	ЕЛ КОНТРОЛ ЕООД	4856	28.05.2020
2	ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД	4936	29.05.2020

5.1. Към настоящия момент участникът ДЗЗД ЕИК ЛАУТА (ПРОЕНЕРГОМОНТАЖ АД, ИНТЕРКОМПЛЕКС ООД, ЕЛЕКТРИКСИТИ ООД) не е представил обосновка или други допълнителни документи, поради което комисията реши да не го допуска до следващия етап и да бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, със следните мотиви: Участникът е направил необичайно благоприятни предложения в офертата си, но въпреки това и въпреки предоставената му възможност, същият не е представил писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в законоустановения срок.

5.2. Към настоящия момент участникът ВЕНИ-97 ЕООД не е представил обосновка или други допълнителни документи, поради което комисията реши да не го допуска до следващия етап и да бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, със следните мотиви: Участникът е направил необичайно благоприятни предложения в офертата си, но въпреки това и въпреки предоставената му възможност, същият не е представил писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в законоустановения срок.

6. Комисията пристъпи към разглеждане и преценка на представените обосновки.

6.1. ЕЛ КОНТРОЛ ЕООД

Кратко описание на обосновката:

Обосновката на участника се отнася за показатели „Допълнителни разходи върху труда (%)“, „Допълнителни разходи върху механизацията (%)“, „Доставно-складови и транспортни разходи (%)“ и „Печалба (%)“.

По отношение на показател „Допълнителни разходи върху труда (%)“ е представен начина на ценообразуване на крайната стойност на часовата ставка, включваща компонентите „Труд – средна часова ставка“, „Допълнително разходи върху труда“ и „Печалба“ като участникът счита, че получената крайна средна часова ставка в размер на 24,01 лв/ч е реална, пазарна и съпоставима с предложените от останалите участници.

По отношение на показател „Допълнителни разходи върху механизацията (%)“ е представен начина на ценообразуване на крайната стойност на цена за машиносмяна на механизацията, включваща компонентите „Механизация – средна цена за машиносмяна“, „Допълнителни разходи върху механизацията“ и „Печалба“ като участникът счита, че получената крайна средна цена за машиносмяна в размер на 505,51 лв/мсм е реална, пазарна и съпоставима с предложените от останалите участници.

По отношение на показател „Доставно-складови и транспортни разходи (%)“ е посочено, че при изготвяне на офертата участникът е договорил с доставчиците на основни материали да включат в цената си и доставка на материалите до обекта като предвижда същите да се съхраняват на обекта до влагането им. Разходи за доставка за калкулирани само за дребните помощни материали, в резултат на което е формирано по-ниското предложение по показателя.

По отношение на показател „Печалба (%)“ е посочено, че това е показател, който се залага по преценка на изпълнителя и че участникът предвижда възможност по време на договора да договори допълнително по-още по-добри условия с доставчиците на основни материали и оборудване. Изтъкнат е опита на дружеството в изграждането на подобни обекти, използването на собствен персонал и механизация, осигуряващи възможност за по-точна предварителна калкулация на разходите и съответно по-ниска себестойност на услугата.

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

Комисията направи анализ и преценка на обосновката, в резултат на което на основание чл.72, ал.2, т. 2 от ЗОП, взе решение да приеме писмената обосновка на участника.

Мотиви:

Обосновката съдържа аргументи, които представляват обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, и по-конкретно:

Подходът за формиране на предложенията по показатели „Допълнителни разходи върху труда (%)“, „Допълнителни разходи върху механизацията (%)“ е допустим и е свързан с икономическите особености на строителството като получените крайни средни стойности за труд и механизация са дори по-високи от тези на останалите участници, а при формиране на единичните цени за изпълнение на допълнително възникнали и непредвидени дейности се вземат предвид всички компоненти на труда и/или механизацията. Всъщност заложените стойности за труд и за механизация не са необичайно ниски в своята цялост.

Избраното от участника техническо решение за договаряне с доставчици, които да доставят до обекта основните материали и същите да се съхраняват там до влягането им, е фактор, който допринася за намаляване на разходите за доставка, тъй като на пазара е обичайна практика при заявяване на по-голямо количество стока, доставката да бъде безплатна за получателя.

Опитът и евентуалните бъдещи очаквания за получаване на по-добри условия принципно не могат да бъдат фактор за формиране на по-ниски ценови параметри, но когато става въпрос за печалба, реално това е компонент, който се определя в оперативната самостоятелност на икономическия оператор. Българското законодателство не предвижда ограничения по отношение на минималната залаганата печалба в строителството. Също така следва да се има предвид, че обосновки по показател „Печалба (%)“ са изискани на трима от общо четиримата участници в процедурата и това се дължи на факта, че единият от тях е заложил значително по висок процент в сравнение с другите. Следва да се отбележи, че въпреки изброените обстоятелства все пак участникът е изтъкнал и ползването на собствен персонал и механизация, което дава възможност да се заложи по-нисък процент печалба с оглед на това, че рискът, свързан с непредвидимостта взаимоотношенията с трети лица (когато персоналят и/или механизацията са осигурени чрез такива) е минимален.

С оглед на всичко гореизложено, участникът е представил достатъчно обективни аргументи, чрез които се обосновават предложенията му по показатели „Допълнителни разходи върху труда (%)“, „Допълнителни разходи върху механизацията (%)“, „Доставно-складови и транспортни разходи (%)“ и „Печалба (%)“.

6.2. ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООДКратко описание на обосновката:

Обосновката на участника се отнася за показатели „Механизация – средна цена за машиносмяна (лв/мсм)“, „Допълнителни разходи върху механизацията (%)“ и „Печалба (%)“.

Като общ аргумент е изтъкнато наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 – 3.

По отношение на показател „Механизация – средна цена за машиносмяна (лв/мсм)“ е посочено, че участникът поддържа собствена нова механизация – машинен парк, специализирана пътно-строителна техника, както и собствена база в близост до обекта. Предвижда се реализиране на по-висока производителност и намаляване на амортизационните разходи. Изтъкнато е и наличието на преференциални условия за закупуване на горива и смазочни материали с един от големите търговци на пазара на горива в страната.

По отношение на показател „Допълнителни разходи върху механизацията (%)“ като фактор отново е изтъкнато наличието на собствена нова механизация.

По отношение на показател „Печалба (%)“ е изтъкнато отново наличието на собствен материален и човешки ресурс (база, механизация, квалифициран персонал), посочено, че фирмената политика на участника не цели формиране на големи печалби от дейности, които са многократно изпълнявани от екипите на дружеството. Предложеният процент печалба е предвиден поради добрата организация, съкращаване на срокове и гъвкавост при планиране на работните звена, осигуряването на постоянна заетост на персонала.

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

Комисията направи анализ и преценка на обосновката, в резултат на което на основание чл.72, ал.2, т. 2 от ЗОП, взе решение да приеме писмената обосновка на участника.

Мотиви:

Обосновката съдържа аргументи, които представляват обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, и по-конкретно:

Условията, които са налице за участника и са взети предвид при формиране на предложенията по показатели „Механизация – средна цена за машиносмяна (лв/мсм)“, „Допълнителни разходи върху механизацията (%)“ са благоприятни и са свързани с икономическите особености на строителството. Наличието на собствена база в близост до обекта на интервенция, собствената и нова механизация са фактори директно допринасящи за формиране на по-ниска себестойност на цената за механизация в строителството, тъй като спестяват логистични разходи и намаляват разходите за амортизация. Горивата и смазочните материали също са съществен елемент при определяне разходите за механизация и следователно договарянето на преференциални условия за закупуването им има пряко отражение за формиране на по-ниска цена за осигуряването ѝ.

Опитът и квалификацията принципно не могат да бъдат фактор за формиране на по-ниски ценови параметри, но когато става въпрос за печалба, реално това е компонент, който се определя в оперативната самостоятелност на икономическия оператор. Българското законодателство не предвижда ограничения по отношение на минималната залагана печалба в строителството. Също така следва да се има предвид, че обосновки по показател „Печалба (%)“ са изискани на трима от общо четиримата участници в процедурата и това се дължи на факта, че единият от тях е заложил значително по висок процент в сравнение с другите. Следва да се отбележи, че въпреки изброените обстоятелства все пак участникът е изтъкнал и ползването на собствен персонал, база и механизация, което дава възможност да се заложи по-нисък процент печалба с оглед на това, че рискът, свързан с непредвидимостта взаимоотношенията с трети лица (когато персоналят и/или механизацията са осигурени чрез такива) е минимален.

С оглед на всичко гореизложено, участникът е представил достатъчно обективни аргументи, чрез които се обосновават предложенията му по показатели „Механизация – средна цена за машиносмяна (лв/мсм)“, „Допълнителни разходи върху механизацията (%)“ и „Печалба (%)“.

7. Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти в съответствие с избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. След прилагане на методиката за оценка на офертите се получават следните резултати по съответните ценови показатели:

7.1. ЕЛ КОНТРОЛ ЕООД

Показател	Тежест	Минимално предложение	Предложение участник	Точки участник
- Труд – средна часова ставка (лв/чч)	1,00	10,00	23,75	0,42
- Механизация – средна цена за машиносмяна (лв/мсм)	1,00	100,00	500,00	0,20
- Допълнителни разходи върху труда (%)	1,00	0,10	0,10	1,00
- Допълнителни разходи върху механизацията (%)	1,00	0,10	0,10	1,00
- Доставно-складови и транспортни разходи (%)	1,00	1,00	1,00	1,00
Печалба (%)	1,00	1,00	1,00	1,00
Обща стойност на ценово предложение (лв)	94,00	454 991,19	454 991,19	94,00
Обща оценка на офертата:				98,62

7.2. ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД

Показател	Тежест	Минимално предложение	Предложение участник	Точки участник
- Труд – средна часова ставка (лв/чч)	1,00	10,00	10,00	1,00
- Механизация – средна цена за машиносмяна (лв/мсм)	1,00	100,00	100,00	1,00
- Допълнителни разходи върху труда (%)	1,00	0,10	70,00	0,00

- Допълнителни разходи върху механизацията (%)	1,00	0,10	5,00	0,02
- Доставно-складови и транспортни разходи (%)	1,00	1,00	5,00	0,20
Печалба (%)	1,00	1,00	3,30	0,30
Обща стойност на ценово предложение (лв)	94,00	454 991,19	458 000,06	93,38
Обща оценка на офертата:				95,91

8. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки.

8.1. ЕЛ КОНТРОЛ ЕООД

Участникът е представил електронен носител, който съдържа електронен ЕЕДОП за икономическия оператор ЕЛ КОНТРОЛ ЕООД.

Съгласно представените документи и информация участникът е юридическо лице, което подава самостоятелна оферта и не предвижда да използва капацитета на трети лица или подизпълнители за изпълнение предмета на поръчката.

При прегледа на документите комисията установи, че за всички задължени лица е декларирана липсата на основанията за отстраняване, поставени в обществената поръчка, както е декларирано и съответствие с критериите за подбор.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че съгласно предоставените документи и информация, участникът отговаря на изискванията, свързани с личното състояние и критериите за подбор и следва да бъде допуснат до следващ етап на процедурата.

8.2. ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД

Участникът е представил електронен носител, който съдържа електронен ЕЕДОП за икономическия оператор ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД.

Съгласно представените документи и информация участникът е юридическо лице, което подава самостоятелна оферта и не предвижда да използва капацитета на трети лица или подизпълнители за изпълнение предмета на поръчката.

При прегледа на документите комисията установи, че за всички задължени лица е декларирана липсата на основанията за отстраняване, поставени в обществената поръчка, както е декларирано и съответствие с критериите за подбор.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че съгласно предоставените документи и информация, участникът отговаря на изискванията, свързани с личното състояние и критериите за подбор и следва да бъде допуснат до следващ етап на процедурата.

9. Комисията пристъпи към класиране на участниците в съответствие с чл. 61, т. 7 от ППЗОП. На база резултатите от разглеждането и оценяването на офертите, участниците се класират, както следва:

1-во място: ЕЛ КОНТРОЛ ЕООД – ценово предложение 454 991,19 BGN – обща оценка 98,62 точки

2-ро място: ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД – ценово предложение 458 000,06 BGN – обща оценка 95,91 точки

С това председателят обяви край на заседанието и комисията приключи своята работа по разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка.
