

ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисията назначена със Заповед от № 1/02.04.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 101-EP-19-MP-C-3, с предмет: Извършване на електроинсталационни и електромонтажни работи, както и свързаните с тях строителни и демонтажни дейности на територията на КЕЦ Карнобат от лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД, открита с Решение № 101-EP-19-MP-C-3 /P1 от 22.02.2019г.

На основание горепосочената заповед, на 02.04.2019г. в 11:00 часа в сграда в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисията в следния състав:

Пр. Информацията е заличена съгл. чл. 45 и
Чл. чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД
Чл.

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществената поръчка. Поради отсъствие на основен член на комисията - Белослав Стоев, бе заменен от резервен член на комисията - Мариана Зюмбилева.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на възложителя подадените оферти.

I.1. Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя от:

1. „Електроизграждане“ ЕООД - оферта с вх. № 2919/25.03.2019, 11:28 часа
2. „Дикс 2001 М“ ЕООД - оферта с вх. № 2992/27.03.2019, 09:07 часа
3. „Ваяна“ ЕООД - оферта с вх. № 3072/28.03.2019, 11:59 часа
4. ЕТ „Желязко Желязков“ - оферта с вх. № 3129/29.03.2019, 11:51 часа
5. ДЗЗД „Фаел груп“ - оферта с вх. № 3136/29.03.2019, 11:59 часа
6. „Кивиа Ангелов“ ЕООД - оферта с вх. № 3142/29.03.2019, 12:12 часа
7. „Електра – МС“ ООД - оферта с вх. № 3143/29.03.2019, 12:15 часа
8. „Никс“ ЕООД - оферта с вх. № 3146/29.03.2019, 12:38 часа
9. „Елмакс“ ЕООД - оферта с вх. № 3163/29.03.2019, 13:45 часа
10. ЕТ „Иван Славов“ - оферта с вх. № 3164/29.03.2019, 13:47 часа
11. „Ел и клима корект“ ООД - оферта с вх. № 3168/29.03.2019, 13:54 часа
12. „Елфор“ ЕООД - оферта с вх. № 3180/29.03.2019, 15:43 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- ☐ Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- ☒ Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;
- ☐ Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подли офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Електроизграждане“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :3.675.614,34 BGN без ДДС.

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.2. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник Дикс 2001 М” ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 6.115.076,25 BGN без ДДС.

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.3. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Ваяна” ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :2.671.841,40 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.4. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник ЕТ „Желязко Желязков”, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :2.554.221,87 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.5. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник ДЗЗД „Фаел груп”, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :6.332.557,92 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.6. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Кивиа Ангелов” ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :2.789.362,20 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.7. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Електра – МС“ ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :3.557.358,84 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.8. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Никс“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :2.847.978,87 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.9. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Елмакс“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :3.260.961,33 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.10. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник ЕТ „Иван Славов“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :5.985.280,23 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.11. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник "Ел и клима корект" ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :6.012.244,56 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.12. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Елфор“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Комисията отвори опаковката и констатира, че в нея се съдържа папка с документи. Комисията се запозна със съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. и т.2 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :6.236.381,76 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лиц да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 11:30 часа.

III. Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 21.05.2019г. в 08:30 часа в сграда, намираща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, в следния състав:

Пр
чл
чл

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „Електроизграждане“ ЕООД - оферта с вх. № 2919/25.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя. При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.2. Участник Дикс 2001 М“ ЕООД - оферта с вх. № 2992/27.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя. При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.3. Участник „Ваяна“ ЕООД - оферта с вх. № 3072/28.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с

възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.8. Участник „Никс“ ЕООД - оферта с вх. № 3146/29.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя. При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.9. Участник „Елмакс“ ЕООД - оферта с вх. № 3163/29.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя. При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.10. Участник ЕТ „Иван Славов“ - оферта с вх. № 3164/29.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя. При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

- Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера 0301400 и 0502250 надвишават максимално допустимите единични цени посочени, в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.11. Участник "Ел и клима корект" ООД - оферта с вх. № 3168/29.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя. При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на

възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изчисленията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.12. Участник „Елфор“ ЕООД - оферта с вх. № 3180/29.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изчисленията на Възложителя. При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изчисленията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.13. Оферти които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Електроизграждане“ ЕООД
2. „Дикс 2001 М“ ЕООД
3. „Ваяна“ ЕООД
4. ЕТ „Желязко Желязков“
5. ДЗЗД „Фаел груп“
6. „Кивиа Ангелов“ ЕООД
7. „Електра – МС“ ООД
8. „Никс“ ЕООД
9. „Елмакс“ ЕООД
10. „Ел и клима корект“ ООД
11. „Елфор“ ЕООД

III.14. Оферти които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. ЕТ „Иван Славов“

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участниците за отстраняване от участие в процедурата.

III.15. Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Констатациите са отразени в Таблица № 1.

Таблица № 1

№	Участници	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ЕТ „Желязко Желязков“	2 554 221,87	4 349 937,75	Да	41,28%
2	"Ваяна" ЕООД	2 671 841,40	4 338 175,79	Да	38,41%
3	"Кивиа Ангелов" ЕООД	2 789 362,20	4 326 423,71	Да	35,53%
4	„Никс“ ЕООД	2 847 978,87	4 320 562,05	Да	34,08%

5	"Елмакс" ЕООД	3 260 961,33	4 279 263,80	Да	23,80%
6	"Електра-МС" ООД	3 557 358,84	4 249 624,05	Не	16,29%
7	„Електроизграждане“ ЕООД	3 675 614,34	4 237 798,50	Не	13,27%
8	"Ел и клима корект" ООД	6 012 244,56	4 004 135,48	Не	-50,15%
9	„Дикс 2001 М“ ЕООД	6 115 076,25	3 993 852,31	Не	-53,11%
10	„Елфор“ ЕООД	6 236 381,76	3 981 721,76	Не	-56,63%
11	ДЗЗД "Фаел груп"	6 332 557,92	3 972 104,14	Не	-59,43%

Видно от горната таблица комисията констатира, че са налични ценови предложения в оферти на участници: ЕТ „Желязко Желязков“, "Ваяна" ЕООД, "Кивиа Ангелов" ЕООД, „Никс“ ЕООД и "Елмакс" ЕООД, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изпрати искане за подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения от участници: ЕТ „Желязко Желязков“, "Ваяна" ЕООД, "Кивиа Ангелов" ЕООД, „Никс“ ЕООД и "Елмакс" ЕООД. Комисията обяви, че ще продължи работата си след изтичане на срока посочен за получаване на писмената обосновка.

Заседанието на комисията приключи в 21.05.2019г. в 11:45 ч.

Подписи на членовете на комисията:

Председател:

Информацията е заличена
съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1
от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ 2

От работата на комисия назначена със Заповед от № 1/02.04.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 101-EP-19-MP-C-3, с предмет: Извършване на електроинсталационни и електромонтажни работи, както и свързаните с тях строителни и демонтажни дейности на територията на КЕЦ Карнобат от лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД, открита с Решение № 101-EP-19-MP-C-3 /P1 от 22.02.2019г.

На основание горепосочената заповед, на 02.07.2019г. в 13:00 часа в сграда в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37 се събра комисия в следния състав:

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД

I. Разглеждане на обосновка

Комисията се събра със задача да разгледа постъпила обосновка от участник в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 101-EP-19-MP-C-3, с предмет: Извършване на електроинсталационни и електромонтажни работи, както и свързаните с тях строителни и демонтажни дейности на територията на КЕЦ Карнобат от лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД.

С писмо с изх. № 4356/22.05.2019г., комисията изиска подробна писмена обосновка от участници: ЕТ „Желязко Желязков“, „Ваяна“ ЕООД, „Кивиа Ангелов“ ЕООД, „Никс“ ЕООД и „Елмакс“ ЕООД.

1. Участник ЕТ „Желязко Желязков“ е получил писмото на 22.05.2019г.

Комисията констатира, че в посочения срок, от участник ЕТ „Желязко Желязков“ е представена обосновка с вх. № 4356-1/27.05.2019г.

Кратко описание на обосновката:

Според участника са налице благоприятни условия за дружеството.

В подкрепа на гореизложеното са посочени следните основни аргументи:

- наличие на производствена складова база и оборудване в гр. Бургас;
- познаване на региона и дългогодишната работа в него;
- опита на дружеството в областта на енергийната инфраструктура и създадените коректни взаимоотношения с партньори;
- ползване на високи търговски отстъпки за инертни материали и бетонови смеси;
- наличие на квалифициран персонал;

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

На база направения анализ и преценка на обосновката, на основание чл.72, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмената обосновка на участника.

Мотиви:

Обосновката съдържа обстоятелства, които не допринасят за формиране на по-ниска цена, но и достатъчно обективни аргументи за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, и по-конкретно:

Участникът се позовава на опита си в региона и на квалифициран персонал, но в обосновката се съдържат единствено общи твърдения, без конкретика. По принцип опитът и квалификацията на персонала са обстоятелства, които допринасят за по-високо качество и по-кратки срокове при изпълнение на дейностите, но без конкретна съпоставка не може да се установи наличие на някои от обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Ползването на отстъпки за материали е обстоятелство, което допринася за формиране на по-ниска цена и е свързано с икономическите особености на строителството, предмет на поръчката. При изпълнение на електроинсталационните и електромонтажни работи, предмет на възлагане, ще бъдат влагани материали от страна на участника, което се налага от естеството и особеностите на строителния процес. Стойността на материалите представлява съществена част цената на строителството, с оглед на което наличието на отстъпки се отразява и допринася за формирането на по-ниски ценови параметри.

Местонахождението на материална база в близост до територията на изпълнение на поръчката представлява изключително благоприятно условие за участника, тъй като съществена част от себестойността на строителството представляват транспортните и други разходи, свързани с командироване на служители и

осигуряване на материали и оборудване. Следователно в настоящия случай местонахождението се отразява и допринася за формирането на по-ниска цена.

2. Участник "Ваяна" ЕООД е получил писмото на 22.05.2019г.

Комисията констатира, че в посочения срок, от участник "Ваяна" ЕООД е представена обосновка с вх. № 4955/27.05.2019г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка на участник "Ваяна" ЕООД.

Кратко описание на обосновката:

Според участника са налице обективни обстоятелства за постигане на предложената цена, свързани с оригинално и техническо решение за изпълнение на поръчката, изключително благоприятни условия за дружеството и икономичност при изпълнение на поръчката.

В подкрепа на гореизложеното са посочени следните основни аргументи:

- опит на дружеството в изпълнение на сходни договори с възложителя;
- индивидуален подход, съобразен със спецификата на обектите и оригинално решение за изпълнение на строителните дейности, предвидени в количествената сметка;
- наличие на софтуерни продукти за планиране, управление и анализ на предлаганите продукти и услуги;
- детайлно познаване на техническите спецификации и условията на възложителя и използване на иновативни технически похвати;
- наличие на производствена и материална база;
- опитен и обучен персонал, пряко ангажиран с изпълнение на поръчката;
- ползване на отстъпки за горива и за материали;
- прилагане на минимална печалба;

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

На база направения анализ и преценка на обосновката, на основание чл.72, ал.2, т. 1 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмената обосновка на участника.

Мотиви:

Обосновката съдържа обстоятелства, които не допринасят за формиране на по-ниска цена, но и достатъчно обективни аргументи за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, и по-конкретно:

Участникът се позовава на наличието на оригинално техническо решение за изпълнение на поръчката (обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП), но в обосновката се съдържат единствено общи твърдения, че се прилагат опит и индивидуален подход, без конкретика и описание на естеството им. С оглед на това не може да се установи дали реално са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Познаването на техническите спецификации и условия за изпълнение на поръчката също не може да бъде обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като всички участници в процедурата следва да бъдат запознати с нейните условия и това не може да бъде фактор за формиране на по-благоприятна оферта.

Ползването на отстъпки за горива и материали е обстоятелство, което допринася за формиране на по-ниска цена и е свързано с икономическите особености на строителството, предмет на поръчката. При изпълнение на електроинсталационните и електромонтажни работи, предмет на възлагане, ще бъдат влагани материали от страна на участника и ще бъдат използвани оборудване и транспортни средства от страна на изпълнителя, което се налага от естеството и особеностите на строителния процес. Стойността на материалите и горивата представлява съществена част цената на строителството, с оглед на което наличието на отстъпки се отразява и допринася за формирането на по-ниски ценови параметри.

Наличието на софтуерни продукти за планиране, управление и анализ, както и прилагането на минимална надценка са технически решения, избрани от участника, които в дългосрочен план спестяват административни и логистични разходи, в резултат на което се постига по-ниска себестойност на строителните дейности съответно може да бъде офертирана по-ниска цена.

3. Участник „Никс“ ЕООД е получил писмото на 27.05.2019г.

Комисията констатира, че в посочения срок, от участник „Никс“ ЕООД е представена обосновка с вх. № 5143/03.06.2019г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка на участник „Никс“ ЕООД.

Кратко описание на обосновката:

Според участника са налице капацитет и технически възможности за изпълнение на поръчката.

В подкрепа на гореизложеното са посочени следните основни аргументи:

- опит на дружеството в изпълнение на сходни договори с възложителя;

- изградени договорни отношения с доставчици на строителни материали и резервни части, които осигуряват преференциални цени за дружеството;
- наличие на квалифициран персонал;

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

На база направения анализ и преценка на обосновката, на основание чл.72, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмената обосновка на участника.

Мотиви:

Обосновката съдържа обстоятелства, които не допринасят за формиране на по-ниска цена, но и достатъчно обективни аргументи за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, и по-конкретно:

Участникът се позовава на опита си в сходни договори и на квалифициран персонал, но в обосновката се съдържат единствено общи твърдения, без конкретика. По принцип опитът и квалификацията на персонала са обстоятелства, които допринасят за по-високо качество и по-кратки срокове при изпълнение на дейностите, но без конкретна съпоставка не може да се установи наличие на някои от обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Ползването на преференциални условия и цени за материали е обстоятелство, което допринася за формиране на по-ниска цена и е свързано с икономическите особености на строителството, предмет на поръчката. При изпълнение на електроинсталационните и електромонтажни работи, предмет на възлагане, ще бъдат влагани материали от страна на участника, което се налага от естеството и особеностите на строителния процес. Стойността на материалите представлява съществена част цената на строителството, с оглед на което наличието на преференции се отразява и допринася за формирането на по-ниски ценови параметри

4. Участник "Елмакс" ЕООД е получил писмото на 22.05.2019г.

Комисията констатира, че в посочения срок, от участник "Елмакс" ЕООД е представена обосновка с вх. № 4937/27.05.2019г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка на участник "Елмакс" ЕООД.

Кратко описание на обосновката:

Според участника са налице обективни обстоятелства за постигане на предложената цена, свързани с оригинално и техническо решение за изпълнение на поръчката, изключително благоприятни условия за дружеството и икономичност при изпълнение на поръчката.

В подкрепа на гореизложеното са посочени следните основни аргументи:

- ползване на големи отстъпки от производители на строителни материали и горива;
- складова наличност на значителни количества материали;
- наличие на собствен автопарк;
- наличие на складова база, МПС, машини и инструменти в гр. Карнобат, където е мястото на изпълнение на поръчката;
- прилагане на минимална надценка;
- наличие на опитни служители, които са свикнали да работят в динамична среда и с максимално кратки срокове;
- прилагане на „собствени специални знания“ при изпълнение на строителство и дейности по електроизграждане;
- прилагане на индивидуален подход към всеки обект, с цел използване на оригинално техническо решение;
- оптимизиране на работния процес за намаляване разхищението на материали и ресурси;

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

На база направения анализ и преценка на обосновката, на основание чл.72, ал.2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмената обосновка на участника.

Мотиви:

Обосновката съдържа обстоятелства, които не допринасят за формиране на по-ниска цена, но и достатъчно обективни аргументи за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, и по-конкретно:

Участникът се позовава на наличието на оригинално техническо решение за изпълнение на поръчката (обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП), но в обосновката се съдържат единствено общи твърдения, че се прилагат знания, подход и оптимизиране на работния процес, без конкретика и описание на естеството им. С оглед на това не може да се установи дали реално са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Ползването на големи отстъпки от производители на строителни материали и горива е обстоятелство, което допринася за формиране на по-ниска цена и е свързано с икономическите особености на строителството, предмет на поръчката. При изпълнение на електроинсталационните и електромонтажни работи, предмет на възлагане, ще бъдат влагани материали от страна на участника и ще бъдат използвани оборудване и транспортни средства от страна на изпълнителя, което се налага от естеството и особеностите на строителния

процес. Стойността на материалите и горивата представлява съществена част цената на строителството, с оглед на което наличието на отстъпки се отразява и допринася за формирането на по-ниски ценови параметри.

Поддържането на складова наличност на материали, наличието на собствен автопарк и складова база, както и прилагането на минимална надценка са технически решения, избрани от участника, които в дългосрочен план спестяват административни и логистични разходи, в резултат на което се постига по-ниска себестойност на строителните дейности съответно може да бъде оферирана по-ниска цена.

Местонахождението на материална база на територията на изпълнение на поръчката представлява изключително благоприятно условие за участника, тъй като съществена част от себестойността на строителството представляват транспортните и други разходи, свързани с командироване на служители и осигуряване на материали и оборудване. Следователно в настоящия случай местонахождението се отразява и допринася за формирането на по-ниски ценови параметри.

5. Участник "Кивиа Ангелов" ЕООД е получил писмото на 22.05.2019г.

Комисията констатира, че в посочения срок, от участник "Кивиа Ангелов" ЕООД **не е представена** обосновка.

II. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки по смисъла на Таблица 1 от Протокол 1.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като на основание чл. 61, т. 4, във връзка с чл. 61, т. 7 от ППЗОП се разглеждат документите само на следните участници:

1. ЕТ „Желязко Желязков“
2. "Ваяна" ЕООД

III.

Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник ЕТ „Желязко Желязков“ - оферта с вх. № 3129/29.03.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

2. Участник „Ваяна“ ЕООД - оферта с вх. № 3072/28.03.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

IV. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 101-FP-19-MP-C-3, с предмет: "Извършване на електроинсталационни и електромонтажни работи, както и свързаните с тях строителни и демонтажни дейности на територията на КЕЦ Карнобат от лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД" по следния начин:

Първо място: ЕТ „Желязко Желязков“, гр.Бургас - 2 554 221,87 (BGN без ДДС)

Второ място: "Ваяна" ЕООД, гр.Нова Загора - 2 671 841,40 (BGN без ДДС)

V. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. „Никс“ ЕООД
2. "Елмакс" ЕООД

3. "Електра-МС" ООД
4. „Електроизграждане“ ЕООД
5. "Ел и клима корект" ООД
6. „Дикс 2001 М“ ЕООД
7. „Елфор“ ЕООД
8. ДЗЗД "Фаел груп"

VI. Комисията предлага следните участници да бъдат отстранени от участие:

1. ЕТ „Иван Славов“, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП
2. „Кивиа Ангелов“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП

VII. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник

ЕТ „Желязко Желязков

Заседанието на комисията приключи на 02.07.2019г. в 17:15 часа.

Подписи на членовете на комисията:

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и
чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД

