

ДОКЛАД за резултатите от работата на комисията

4100001869/0000000219-EP-2020-СВ-Д-3

към обществена поръчка чрез открита процедура № 219-EP-20-СВ-Д-3 с предмет: „Доставка на специализирани инструменти – триони, кастрач, хресторез, свредел, трамбовка и консумативи за тях“, открита с Решение № 219-EP-20-СВ-Д-3/Р1 от 10.06.2020 г., обявена с преписка 00143-2020-0030

Настоящият доклад е съставен и предаден на възложителя на:

17.09.2020

Състав на комисията, назначена за провеждане на поръчката със заповед от дата:

Номер комисия 1 Дата комисия 2020-07-20

Възложител получил и утвърдил доклада на:

17.09.2020

Здравко Братоев

Александър Сипек

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл.61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП:

На 20.07.2020 г. в 15:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в редовния си състав на свое първо заседание със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществената поръчка.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 В срока, определен в Обявлението за поръчка-комунални услуги, Раздел IV.2.2), а именно 16:00 часа на 17.07.2020 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. ЕТ Сторум – Стоян Кючуков, гр. Велико Търново – Оферта с вх. № 6188/15.07.2020 г, 10:28 часа
2. Каммартон България ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 6227/16.07.2020 г, 10:59 часа
3. Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 6233/16.07.2020 г, 13:33 часа
4. Аутотех Груп ООД, гр. София - Оферта с вх. № 6234/16.07.2020 г, 13:45 часа
5. ЕТ Теди 93 – Веселин Николов, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 6241/16.07.2020 г, 15:38 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал.2 от ППЗОП присъстваха упълномощени представители на участник ЕТ Сторум – Стоян Кючуков, гр. Велико Търново и на участник ЕТ Теди 93 – Веселин Николов, гр. Пловдив. Присъстващите лица се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ЕТ Сторум – Стоян Кючуков, гр. Велико Търново е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпиха към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържат следните документи:

1. Опис на документите;
2. Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП,
3. Техническо предложение.
4. Запечатан плик надпис: „Предлагани ценови параметри“
5. Участникът е представил мостри в Централен склад на Електроразпределение Юг ЕАД, гр. Стара Загора

Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценово предложение на участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката. Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 241.598,50 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценово предложения на участника, в едно с приложените към тях документи. В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице на участник ЕТ Теди 93 – Веселин Николов да подпише техническото и ценово предложения на участник ЕТ Сторум – Стоян Кючуков, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник ЕТ Теди 93 – Веселин Николов не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник Каммартон България ЕООД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпиха към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържат следните документи:

1. Опис на документите;
2. Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП,
3. Техническо предложение.
4. Запечатан плик надпис: „Предлагани ценови параметри“
5. Участникът е представил мостри в Централен склад на Електроразпределение Юг ЕАД, гр. Стара Загора

Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценово предложение на участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 249.161,26 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценово предложения на участника, в едно с приложените към тях документи. В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценово предложения на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителите на участник ЕТ Сторум – Стоян Кючуков и на участник ЕТ Теди 93 – Веселин Николов не пожелаха да се възползват от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържат следните документи:

1. Опис на документите;
2. Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
3. Техническо предложение.
4. Запечатан плик надпис: „Предлагани ценови параметри“
5. Участникът е представил мостри в Централен склад на Електроразпределение Юг ЕАД, гр. Стара Загора

Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценово предложение на участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 275.149,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценово предложения на участника, в едно с приложените към тях документи. В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценово предложения на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник ЕТ Сторум – Стоян Кючуков се възползва от предоставената му възможност и подписа техническото и ценово предложения на участник Интеркомплекс ООД, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник Аутотех Груп ООД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържат следните документи:

1. Опис на документите;
2. Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП

3. Техническо предложение с допълнителни документи към него – информация съгласно Директива 2011/65/ЕС вкл. изменението 2015/863/ЕО (RoHS) и чл. 33 от Разпоредба REACH (ЕО) ном.1907/2006 за продуктите на Husqvarna; информация съгласно чл.33 Разпоредба REACH (ЕО) ном.1907/2006 относно продуктите на Stihl.

4. Запечатан плик надпис: „Предлагани ценови параметри“

5. Участникът е представил мостри в Централен склад на Електроразпределение Юг ЕАД, гр. Стара Загора

Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценово предложение на участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 237.056,21 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценово предложения на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценово предложения на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник ЕТ Сторум – Стоян Кючуков се възползва от предоставената му възможност и подписа техническото и ценово предложения на участник Аутотех Груп ООД, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ЕТ Теди 93 – Веселин Николов, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа запечатан плик с надпис „Техническо предложение“ и запечатан плик надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че пликът с надпис „Техническо предложение“ съдържа следните документи:

1. Опис на документите;
2. Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП
3. Техническо предложение
4. Участникът е представил мостри в Централен склад на Електроразпределение Юг ЕАД, гр. Стара Загора

Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценово предложение на участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 216.494,82 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценово предложения на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценово предложения на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник ЕТ Сторум – Стоян Кючуков се възползва от предоставената му възможност и подписа техническото и ценово предложения на участник Теди 93 – Веселин Николов, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, публичното заседание на комисията приключи като присъстващите на отварянето лица напуснаха залата.

III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 25.08.2020 г. в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37. На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III. 1 Участник ЕТ Сторум – Стоян Кючуков, гр. Велико Търново – Оферта с вх. № 6188/15.07.2020

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя документи. Мострите на участника съответстват на техническите спецификации и изискванията на възложителя. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

В резултат от разглеждане на предоставените документи, информация и мостри, комисията счита, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият се допуска до следващ етап.

III.2 Участник Каммартон България ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 6227/16.07.2020

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя документи. Мострите на участника съответстват на техническите спецификации и изискванията на възложителя. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

В резултат от разглеждане на предоставените документи, информация и мостри, комисията счита, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият се допуска до следващ етап.

III.3 Участник Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 4796/27.05.2020

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя документи. При прегледа на представените документи и информация се установи следното:

В документ „Техническо предложение“ Възложителят е записал: „За изпълнение на минималните изисквания на Възложителя се счита положителен отговор (ДА) на изброените в таблиците точки, респективно посочване на технически параметри и характеристики, отговарящи на посочените в минималните изисквания на Възложителя, прилагане на изисканите документи, включително технически каталожни данни, от които е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, както и представяне на мостри, отговарящи на всички посочени в Техническата спецификация, конкретни характеристики и параметри.“

- В Таблица №7 от Техническо предложение за инструмент Бензинова трамбовка – AMMANN ATR 68, на поставените минимални изисквания на Възложителя за Мощност $\geq 2,5/3,0$ kW/hp, участникът е посочил отговор 2,7 kW.

При прегледа на документ Инструкция за употреба на предложението от участника инструмент, комисията установи, че за същия модел инструмент в документа съответства мощност 2,2 kW.

- В Таблица №7 от Техническо предложение за инструмент Бензинова трамбовка – AMMANN ATR 68, на поставените минимални изисквания на Възложителя за Тегло ≤ 70 kg, участникът е посочил отговор 69 kg.

При прегледа на документ Инструкция за употреба на предложението от участника инструмент, комисията установи, че за същия модел инструмент в документа съответства тегло 68 kg.

В Таблица №7 от Техническо предложение за инструмент Бензинова трамбовка – AMMANN ATR 68, на поставените минимални изисквания на Възложителя за Нива на вибрации ≤ 8 m/s², участникът е посочил отговор 8 m/s².

При прегледа на документ Инструкция за употреба на предложението от участника инструмент, комисията установи, че за същия модел инструмент в документа съответстват нива на вибрации 6,9 m/s².

В Таблица №7 от Техническо предложение за инструмент Бензинова трамбовка – AMMANN ATR 68, на поставените минимални изисквания на Възложителя за Честота на вибрацията ≥ 11 Hz, участникът е посочил отговор 11 Hz.

При прегледа на представените от участника технически каталожни данни, комисията установи, че липсва информация за честотата на вибрация на предложението от участника инструмент Бензинова трамбовка – AMMANN ATR 68, от които да е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

По отношение на останалите продукти и на предоставените мостри не са установени несъответствия.

Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

В резултат от разглеждане на предоставените документи, информация и мостри, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените технически условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият не се допуска до следващ етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, със следните мотиви: Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, а именно декларираните данни да бъдат доказани с приложимите документи. Между декларираните данни и доказателствата към тях са налице несъответствия, които няма как да бъдат отстранени, без това да доведе до промяна в офертата на участника.

III.4 Участник Аутотех Груп ООД, гр. София - Оферта с вх. № 6234/16.07.2020

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото

предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя документи. Мострите на участника съответстват на техническите спецификации и изискванията на възложителя. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

В резултат от разглеждане на предоставените документи, информация и мостри, комисията счита, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият се допуска до следващ етап.

III.5 Участник ЕТ Теди 93 – Веселин Николов, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 6241/16.07.2020

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя документи. Мострите на участника съответстват на техническите спецификации и изискванията на възложителя. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

В резултат от разглеждане на предоставените документи, информация и мостри, комисията счита, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия за изпълнение обществената поръчка, поради което същият се допуска до следващ етап.

IV.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти, които съответстват на предварително обявените условия са подали участници:

1. ЕТ Сторум – Стоян Кючуков
2. Каммартон България ЕООД
3. Аутотех Груп ООД
4. ЕТ Теди 93 – Веселин Николов

IV.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участник Интеркомплекс ООД, гр. Пловдив за отстраняване от участие в процедурата.

V. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в лева без ДДС, както следва:

1. ЕТ Теди 93 – Веселин Николов - 216 494,82 лв. без ДДС
2. Аутотех Груп ООД – 237 056,21 лв. без ДДС
3. ЕТ Сторум – Стоян Кючуков – 241 598,50 лв. без ДДС
4. Каммартон България ЕООД - 249 161,26 лв. без ДДС

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При оценка на ценовите предложения на участниците комисията констатира, че НЕ е налично ценово предложение в оферта на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

VI. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи със разглеждане документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки:

1. ЕТ Теди 93 – Веселин Николов
2. Аутотех Груп ООД, гр. София

Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

Участник ЕТ Теди 93 – Веселин Николов, гр. Пловдив
Оферта с вх. № 6241/16.07.2020

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.
На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника .

Участник Аутотех Груп ООД, гр. София
Оферта с вх. № 6234/16.07.2020

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.
На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

VII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка 219-EP-20-СВ-Д-3 с предмет: „Доставка на специализирани инструменти – триони, кастрач, хресторез, свредел, трамбовка и консумативи за тях“, открита с Решение № 219-EP-20-СВ-Д-3/Р1 от 10.06.2020 г., обявена с преписка 00143-2020-0030, по следния начин:

Първо място: ЕТ Теди 93 – Веселин Николов, гр. Пловдив – 216 494,82 (лв. без ДДС)
Второ място: Аутотех Груп ООД, гр. София – 237 056,21 (лв. без ДДС)

VIII. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. ЕТ Сторум – Стоян Кючуков, гр. Велико Търново
2. Каммартон България ЕООД, гр. София

IX. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно ЕТ Теди 93 – Веселин Николов, гр. Пловдив при следните условия:

Ценови условия	Твърди цени за срока на действие на договора. Условия на доставка DDP Incoterms 2010, адрес указан от Възложителя в съответната заявка за доставка, стоките опаковани, застраховани, обмитени, включително всички такси и стойност на разтоварването им.
Срок на договора	24 /двадесет и четири/ календарни месеца
Срок на изпълнение	35 (тридесет и пет) календарни дни след заявка на Възложителя, при капацитет: 20% от оферирания количества Срок за реакция при постъпила при Изпълнителя рекламация /гаранционен случай - до 3 работни дни като същият започва да тече от получаване на инструмента в сервизния център на Изпълнителя и включва – диагностика на повредата, определяне срока за ремонт и уведомяване чрез изпращане на имейл или факс до лицето изпратило съответната заявка за рекламация /гаранционен случай. В случай, че необходимият срок за ремонт е по-дълъг от 10 работни дни, то Изпълнителят предоставя на Възложителя безвъзмездно оборотен инструмент за временно ползване със същите или по-добри технически параметри за ползване до отстраняване на повредата. Всички разходи по транспорта на гаранционния инструмент до сервизния център и обратно се поемат от Изпълнителя. Срок за предоставяне на оборотен специализиран инструмент - до 3 работни дни след изпращане на уведомление до лицето създадо съответната заявка за рекламация / гаранционен случай.
Място на изпълнение	на територията на Електроразпределение Юг ЕАД и адрес, посочен в конкретната заявка за доставка
Неустойки	0,5 % от стойността на неизпълнената част от заявката за доставка за всеки календарен ден от забавата, но не повече от 8 % от стойността на неизпълнената част от заявката за доставка, без включен ДДС.

	При неспазване на определените срокове за изпълнение на дейностите свързани с рекламации/ гаранционни случаи - срок за реакция и срок за предоставяне на обратен специализиран инструмент - Изпълнителят дължи неустойка за забава в размер на 50 лв. без включен ДДС за всеки просрочен ден, но не повече от 1500 лв. без включен ДДС, за всеки отделен случай.
Плащане	46 календарни дни, след приемо-предавателен протокол за действително извършена доставка и получаване на фактура, по банков път без аванс.
Гаранция	Гаранционният срок на приетите доставки на инструменти е 24 месеца считано от датата на приемо-предавателния протокол.