

ПРОТОКОЛ

по чл. 192, ал. 4 от ЗОП

Днес, 01.07.2019 г. в 11:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия, назначена със заповед №1/01.07.2019 г., в следния състав:

Комисия:		
ПРЕДСЕДАТЕЛ Аделина Хасова	ЧЛЕН 1 Христо Гърков	ЧЛЕН 2 Христо Кокошаров
Информацията е заличена на основание чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД.		

Възложител, получил и утвърдил протокола на	
дата: 19.04.2019г.	
Костадин Величков	Карл Денк
Информацията е заличена на основание чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД.	

Комисията се събра със задача да отвори оферти по обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява №300-EP-19-CE-C-3 с предмет: „Ремонт на сграда - автороботилница в гр. Пловдив“

Поради обективна невъзможност за присъствие на редовния член Н. Иванов, същия беше заместен от резервния член Х. Кокошаров.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД и „ЦИД АТЛАС“ ООД. Присъстващите лица се вписаха в присъствен списък.

1. Членовете на комисията констатираха, че до крайния срок за подаване на оферти в деловодството на Възложителя са постъпили оферти, както следва:

№ по ред	Участник	Вх. № на оферта	Дата/час
1	„ПИМО-СВ“ ООД	5809	21.06.2019/11:18
2	„БИЛД ИНВЕСТ“ ЕООД	5839	24.06.2019/09:30
3	„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД	5840	24.06.2019/09:33
4	„ЦИД АТЛАС“ ООД	5905	24.06.2019/14:12
5	„ТЕХНО КОНСУЛТ 2000“ ЕООД	5906	24.06.2019/14:14
6	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД	5909	24.06.2019/14:40
7	КОНСОРЦИУМ „БИЛС СТРОЙ“	5912	24.06.2019/15:33

След запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

2. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти в съответствие с разпоредбите на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

2.1. „ПИМО-СВ“ ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 123 517,17 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и присъстващите представители на други участници в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

2.2. „БИЛД ИНВЕСТ“ ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 118 579,64 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и присъстващите представители на други участници в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

2.3. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 123 254,38 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и присъстващите представители на други участници в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

2.4. „ЦИД АТЛАС“ ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 121 787,40 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и присъстващия представител на друг участник в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

2.5. „ТЕХНО КОНСУЛТ 2000“ ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 125 221,98 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и присъстващите представители на други участници в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

2.6. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и откри документ „Количествено-стойностна сметка“, който обяви, както следва:
„Всичко: 105 129,87 лв.“

Членовете на комисията и присъстващия представител на друг участник в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

2.7. КОНСОРЦИУМ „БИЛС СТРОЙ“, с участници в обединението: „БУЛСТРОЙ И КО“ ЕООД и „А.П.П. ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията отвори опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Предлагана общата цена за изпълнение на поръчката: 110 930,71 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията и присъстващите представители на други участници в поръчката подписаха техническото предложение на участника.

С това приключи публичната част на заседанието и присъстващите представители на участници в поръчката напуснаха залата. Председателят определи комисията да продължи своята работа на закрито заседание, което да се проведе на 02.07.2019 г. от 13:00 часа.

На дата 02.07.2019 г. комисията се събра в гореописания състав на закрито заседание.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на представените оферти, относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка.

Комисията взе решение, че при прегледа на документите, когато е необходимо, ще извършва проверка за налични данни в публични регистри, включително профили на купувача на други възложители, и когато открие достатъчно информация, за установяване на съответствие няма да констатира несъответствия за участниците.

3.1. „ПИМО-СВ“ ООД

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Предложеният срок за изпълнение на строителството е 60 календарни дни.

При прегледа на документа „Представяне на оферта“ се установи, че същият е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът не предвижда използването на подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

При прегледа на декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи следното:

- Участникът не е декларирал дали за него е налице забрана за пряко или косвено участие в обществени поръчки по смисъла на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС).
- Липсват данни за възложител и период на изпълнение по отношение на декларираните от участника изпълнени строежи, но тъй като за единия обект е налична информация в „ЦЕНТРАЛЕН ПРОФЕСИОНАЛЕН РЕГИСТЪР НА СТРОИТЕЛЯ“ (ЦПРС), а за другия информацията е служебно известна, комисията реши да не констатира несъответствие.
- По отношение на обект „Обредна зала с крематориум, стени за урни и ограда“: Посочено е, че са изпълнени земни (изкопни), кофражни, армировъчни и бетонови работи, но липсва информация за обема на конкретните строителни дейности, поради което не може да се установи дали участникът е изпълнил изграждане на стоманобетонова шлайфана настилка минимум 500,00 м², каквото е изискването на възложителя. Посочено е, че е изпълнена хидроизолация на покрива, но не е уточнено, дали сградата е със сглобяема стоманобетонова конструкция, поради което не може да се установи съответствие с изискването на възложителя.
- По отношение на останалите изисквания, свързани с личното състояние и критериите за подбор, не се установиха несъответствия.

Комисията реши на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, да уведоми участника и да му предостави възможност да отстрани констатираните несъответствия като представи допълнителни документи и/или информация за удостоверяване съответствието с изискванията на възложителя.

3.2. „БИЛД ИНВЕСТ“ ЕООД

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Предложеният срок за изпълнение на строителството е 59 календарни дни.

При прегледа на документа „Представяне на оферта“ се установи, че същият е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът не предвижда използването на подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

При прегледа на декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи следното:

- Липсват данни за възложители на декларираните от участника изпълнени строежи, но тъй като тази информация е налична в ЦПРС, комисията реши да не констатира несъответствие.
- По отношение на декларираните изпълнени дейности по полагане на покривна хидроизолация, не е посочено дали сградата е със сглобяема стоманобетонова конструкция. Обекта, на който са изпълнени дейностите е по Националната програма за енергийна ефективност, с оглед на което комисията извършена справка в Регистъра на обществените поръчки и в профил на купувача на възложителя. При прегледа на

техническите спецификации към обществена поръчка с уникален номер в АОП 00053-2016-0009, публикувана в профил на купувача на адрес: <http://sredets.bg/publicOrders-477.html>, комисията установи, че сградата, на която са изпълнени дейностите е със сглобяема стоманобетонова конструкция, поради което няма да се констатира несъответствие за участника.

- По отношение на останалите изисквания, свързани с личното състояние и критериите за подбор, не се установиха несъответствия.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата на „БИЛД ИНВЕСТ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а участникът отговаря на изискванията за личното му състояние и на критериите за подбор, с оглед на което същият се допуска до следващия етап на поръчката.

3.3. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи като са представени и част от доказателствата за съответствие с критериите за подбор.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Предложеният срок за изпълнение на строителството е 60 календарни дни.

При прегледа на документа „Представяне на оферта“ се установи, че същият е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът не предвижда използването на подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

При прегледа на декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи следното:

- В декларацията и представените доказателства липсват данни за РЗП на обектите, поради което не може да се установи дали дейностите са изпълнени в изискуемия от възложителя обем.
- Съгласно данните, посочени от участника, и приложените доказателства за изпълнените от него строежи, същият е изпълнил изграждане на шлайфана бетонова настилка в обем 365 кв. м., което е в несъответствие с минимално изискуемия от възложителя обем, а именно: минимум 500 кв. м.
- Съгласно данните, посочени от участника, и приложените доказателства, за изпълнените от него строежи, същият е изпълнил изграждане на хидроизолации по покриви в изискуемия обем, но не е уточнено дали сградите, на които са изпълнени тези дейности, са със сглобяема стоманобетонова конструкция, поради което не може да се установи съответствие с изискването на възложителя.
- Съгласно данните, посочени от участника, и приложените доказателства, за изпълнените от него строежи, същият не е изпълнил ел. инсталации и дограма, а за дейностите по боядисване не е уточнено дали са изпълнени с латексова боя, поради което не може да се установи съответствие с изискването на възложителя.
- По отношение на останалите изисквания, свързани с личното състояние и критериите за подбор, не се установиха несъответствия.

Комисията реши на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, да уведоми участника и да му предостави възможност да отстрани констатираните несъответствия като представи допълнителни документи и/или информация за удостоверяване съответствието с изискванията на възложителя.

3.4. „ЦИД АТЛАС“ ООД

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Предложеният срок за изпълнение на строителството е 60 календарни дни.

При прегледа на документа „Представяне на оферта“ се установи, че същият е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът не предвижда използването на подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

При прегледа на декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи следното:

- По отношение на декларираните изпълнени дейности по полагане на покривна хидроизолация, не е посочено дали сградата е със сглобяема стоманобетонена конструкция. Обекта, на който са изпълнени дейностите е по Националната програма за енергийна ефективност, с оглед на което комисията извърши справка в Регистъра на обществените поръчки и в профил на купувача на възложителя. При прегледа на техническите спецификации към обществена поръчка с уникален номер в АОП 00267-2016-0068, публикувана в профил на купувача на адрес: <http://op.plovdiv.bg/?q=page&id=index&porachkaid=20160627nthH3492761>, комисията установи, че сградата, на която са изпълнени дейностите е със сглобяема стоманобетонена конструкция, поради което няма да се констатира несъответствие за участника.
- По отношение на останалите изисквания, свързани с личното състояние и критериите за подбор, не се установиха несъответствия.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата на „ЦИД АТЛАС“ ООД отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а участникът отговаря на изискванията за личното му състояние и на критериите за подбор, с оглед на което същият се допуска до следващия етап на поръчката.

3.5. „ТЕХНО КОНСУЛТ 2000“ ЕООД

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Предложеният срок за изпълнение на строителството е 60 календарни дни.

При прегледа на документа „Представяне на оферта“ се установи, че същият е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът не предвижда използването на подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

При прегледа на декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи следното:

- По отношение на декларираните изпълнени дейности по полагане на покривна хидроизолация, не е посочено дали сградата е със сглобяема стоманобетонена конструкция. Обекта, на който са изпълнени дейностите е по Националната програма за енергийна ефективност, с оглед на което комисията извърши справка в Регистъра на обществените поръчки и в профил на купувача на възложителя. При прегледа на техническите спецификации към обществена поръчка с уникален номер в АОП 00098-2016-0006, публикувана в профил на купувача на адрес: http://pk.gotsedelchev.bg/index.php?pg=188&objtype=1&sortfield=issuedate%20desc&sortlink=issuedate%20asc&obj_id=571, комисията установи, че сградата, на която са изпълнени дейностите е със сглобяема стоманобетонена конструкция, поради което няма да се констатира несъответствие за участника.
- По отношение на останалите изисквания, свързани с личното състояние и критериите за подбор, не се установиха несъответствия.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата на „ТЕХНО КОНСУЛТ 2000“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а участникът отговаря на изискванията за личното му състояние и на критериите за подбор, с оглед на което същият се допуска до следващия етап на поръчката.

3.6. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД

Офертата на участника не съдържа изискуемите от възложителя документи, тъй като липсва документ „Ценово предложение“.

В офертата е представен документ „Количествено-стойностна сметка“, който съдържа ценови параметри, но документът не е изготвен по образеца на възложителя и не е обозначен като ценово предложение за настоящата поръчка. В образеца на възложителя са въведени данни за идентифициране на конкретната обществена поръчка, които липсват в представения от участника документ. В образеца на възложителя е предвидено да се посочи наименованието на участника, който подава ценовото предложение, а в представения от участника документ, не са посочени такива данни. В образеца на възложителя са включени допълнителни текстове относно условията на поръчката, които липсват в документа, представен от участника. В образеца на възложителя изрично е посочено, че цените са без включен ДДС, а в документа, представен от участника няма

уточнение. Фактически участникът е представил документ, който не представлява валидно и конкретно ценово предложение за настоящата обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, не допуска участника до следващ етап и предлага на възложителя да отстрани ПАРСЕК ГРУП ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил документ, който не представлява валидно и конкретно ценово предложение за настоящата обществена поръчка и не съдържа изискуемата информация, относно идентифициране на поръчката и участника, както и относно финансовите условия за изпълнение.

3.7. КОНСОРЦИУМ „БИЛС СТРОЙ“, с участници в обединението: „БУЛСТРОЙ И КО“ ЕООД и „А.П.П. ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи като са представени и част от доказателствата за съответствие с критериите за подбор. Наличен е и документ за създаване на обединението.

При прегледа на ценовото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия.

При прегледа на техническото предложение се установи, че документа е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Предложеният срок за изпълнение на строителството е 60 календарни дни.

При прегледа на документа „Представяне на оферта“ се установи, че същият е изготвен по образеца на възложителя и в него не са налице несъответствия. Съгласно представената информация участникът не предвижда използването на подизпълнители и не се позовава на капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката.

При прегледа на декларациите по чл. 192, ал. 3 от ЗОП се установи следното:

- Съгласно данните, посочени от участника за изпълнените от него строежи, същият не е изпълнил преградни зидарии. За един от строежите, а именно - обект „Административна и складова сграда в УПИ Х-8848; кв.653 – гр. Казанлък“ - е посочено, че е изпълнено цялостно изграждане на сградата, което предполага, че са изпълнени и преградни зидарии, но за този обект не е посочено РЗП, поради което не може да се установи дали участникът е изпълнил преградни зидарии на сграда с РЗП минимум 500 кв.м., каквото е изискването на възложителя.
- По отношение на останалите изисквания, свързани с личното състояние и критериите за подбор, не се установиха несъответствия.

Комисията реши на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, да уведоми участника и да му предостави възможност да отстрани констатираните несъответствия като представи допълнителни документи и/или информация за удостоверяване съответствието с изискванията на възложителя.

С това комисията приключи своята работа до момента и председателят определи следващото заседание да се проведе на 11.07.2019 г. от 13:00 часа.

На дата 11.07.2019 г. комисията се събра в гореописания състав на закрито заседание.

4. С писма Изх.№№ 5392, 5393 и 5394 от 03.07.2019 г., изпратени по електронна поща, участниците, за които бяха установени несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, бяха уведомени и им беше предоставена възможност в срок до 3 (три) работни дни да отстранят констатираните несъответствия като представят допълнителни документи и/или информация.

В законоустановения срок, който за всички участници е бил до 08.07.2019 г. включително, са постъпили допълнителни документи, както следва:

№ по ред	Участник	Вх. № на документи	Дата
1	„ПИМО-СВ“ ООД	6327	08.07.2019
2	„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД	6321	08.07.2019
3	КОНСОРЦИУМ „БИЛС СТРОЙ“	6305	08.07.2019

5. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи.

5.1 „ПИМО-СВ“ ООД

Участникът е представил нова декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП.

При прегледа на документа се установи, че е представена допълнителна информация, чрез която са отстранени несъответствията, констатирани от страна на комисията.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата на „ПИМО-СВ“ ООД, в едно с допълнително представените документи, отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а участникът отговаря на изискванията за личното му състояние и на критериите за подбор, с оглед на което същият се допуска до следващия етап на поръчката.

5.2 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД

Участникът е представил нова декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, придружена от доказателства за изпълнени от участника строителни дейности.

При прегледа на документите се установи, че чрез представената допълнителна информация, не са отстранени всички несъответствията, констатирани от страна на комисията, и по-конкретно:

Посочени са РЗП на обектите, представени са данни и доказателства и за нови изпълнени обекти, чрез които се покриват изискванията на възложителя, свързани с изграждане на хидроизолации по покриви на сгради със сглобяема стоманобетонена конструкция и довършителни СМР, но не са представени документи и информация за изпълнена шлайфана бетонова настилка в изискуемия то възложителя обем. В един от декларираните обекти е изпълнена настилка от щампован бетон, но предвид разликите в начина на изпълнение на настилки от шлайфан и щампован бетон, не може да се приеме, че участникът покрива изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното участникът не покрива критериите за подбор, поставени от възложителя, тъй като не е изпълнил изграждане на шлайфана бетонова настилка в изискуемия обем.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, не го допуска до следващ етап и предлага на възложителя да отстрани „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, на основание чл. 192, ал. 1 от ЗОП, тъй като не е изпълнил изграждане на шлайфана бетонова настилка в минимално изискуемия обем.

5.3 КОНСОРЦИУМ „БИЛС СТРОЙ“, с участници в обединението: „БУЛСТРОЙ И КО“ ЕООД и „А.П.П. ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участникът е представил нова декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, придружена от списък на строителството, сходно с предмета на поръчката.

При прегледа на документите се установи, че е представена допълнителна информация, чрез която са отстранени несъответствията, констатирани от страна на комисията.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че офертата на КОНСОРЦИУМ „БИЛС СТРОЙ“, в едно с допълнително представените документи, отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а участникът отговаря на изискванията за личното му състояние и на критериите за подбор, с оглед на което същият се допуска до следващия етап на поръчката.

6. Комисията извърши проверка за наличието на необичайно благоприятни оферти по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, при което не установи наличие на такива.

5. Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“, на база която извърши следното класиране:

Място	Участник	Оферта вх.№/дата	Ценово предложение в лева без ДДС
1	КОНСОРЦИУМ „БИЛС СТРОЙ“	5912/24.06.2019	110 930,71
2	„БИЛД ИНВЕСТ“ ЕООД	5839/24.06.2019	118 579,64
3	„ЦИД АТЛАС“ ООД	5905/24.06.2019	121 787,40
4	„ПИМО-СВ“ ООД	5809/21.06.2019	123 517,17
5	„ТЕХНО КОНСУЛТ 2000“ ЕООД	5906/24.06.2019	125 221,98

На база извършеното класиране комисията предлага на възложителя за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен участникът, класиран на първо място, а именно: КОНСОРЦИУМ „БИЛС СТРОЙ“, с участници в обединението: „БУЛСТРОЙ И КО“ ЕООД и „А.П.П. ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

С това председателят обяви край на заседанието и комисията приключи своята работа по разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка.