

ДОКЛАД за резултатите от работата на комисията

4100001311/0000000401-EP-2019-MP-Y-3

към открита процедура № 401-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Хасково и КЕЦ Димитровград", открита с Решение № 401-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г., обявена в АОП с преписка 00143-2019-0063

Настоящият доклад е съставен и предаден на възложителя на:

08.11.2019

Състав на комисията, назначена за провеждане на поръчката със заповед от дата:

Номер комисия 1 Дата комисия 2019-10-08

Възложител получил и утвърдил доклада на:

08.11.2019

Здравко Братоев

Карл Денк

На 08.10.2019 в 10:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов" № 37, се събра комисия в редовния си състав със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществената поръчка.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти, а именно 16:00 часа на 07.10.2019 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи", гр. София, участници в обединението: Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф Енерджи ООД - Оферта с вх. № 8763/02.10.2019 г, 11:06 часа;
2. Актив Р ЕООД, гр. Бургас - Оферта с вх. № 8835/04.10.2019 г, 11:29 часа
3. Агроводинвест ЕАД, гр. София - Оферта с вх. № 8872/07.10.2019 г, 09:27 часа
4. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8873/07.10.2019 г, 09:28 часа;
5. Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 8875/07.10.2019 г., 09:39 часа
6. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8908/07.10.2019 г., 14:03 часа
7. 2С ДЗЗД, гр. Пловдив, участници в обединението: Стройконтрол – П ООД и Стройконтрол ООД - Оферта с вх. № 8921/07.10.2019 г., 15:32 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оцени техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи", гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 103.850,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.2. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник Актив Р ЕООД, гр. Бургас е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 99.790,00 лв. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.3. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник Агроводинвест ЕАД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 70.700,00 лв. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.4. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 119.990,00 лв. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.5. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 83.900,00 лв. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.6. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 75.525,00 лв. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.7. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 136.650,00 лв. без ДДС
Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи.

III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 10.10.2019 г. в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов" № 37. На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена. При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София - Оферта с вх. № 8763/02.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.2. Участник Актив Р ЕООД, гр. Бургас - Оферта с вх. № 8835/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Участник Агровединвест ЕАД, гр. София - Оферта с вх. № 8872/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8873/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.5. Участник Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 887/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което не е в съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие. Комисията констатира следните несъответствия: участникът е променил прогнозните от възложителя количества за позиции 2.2 и 2.3 от Ценовото предложение. За позиция 2.2 участникът е записал количество 1 бр., а количеството в образеца на документ Ценово предложение е 10 бр. За позиция 2.3 участникът е записал количество 120 бр., а количеството в образеца на документ Ценово предложение е 185 бр.

Представено по този начин, ценовото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката по отношение на прогнозните количества на част от отделните видове услуги, заложили от възложителя в документ Ценово предложение. Предвид обстоятелството, че се оценява общата стойност на ценовото предложение, количествата определят тежестите на единичните цени на услугите при оценката на офертите на участниците. При изготвяне на ценовото предложение на участника е допуснато съществено нарушение, което води до несъпоставимост на ценовото му предложение с тези на останалите участници в процедурата.

Комисията, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката по отношение на прогнозните количества на част от отделните видове услуги, заложили от възложителя в документ Ценово предложение.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП НЕ допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.6. Участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8908/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.7. Участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8921/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

IV.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;
2. Актив – Р ЕООД, гр. Бургас
3. Агроводинвест ЕАД, гр. София
4. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково;
5. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик;
6. 2С ДЗЗД, гр. Пловдив

IV.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София;

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участник Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата.

V. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в лева без ДДС, както следва:

1. Агроводинвест ЕАД - 70.700,00 лв. без ДДС
2. Ес Джи Ар Консулт ЕООД - 75.525,00 лв. без ДДС
3. Актив Р ЕООД - 99.790,00 лв. без ДДС
4. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ - 103.850,00 лв. без ДДС
5. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов - 119.990,00 лв. без ДДС
6. 2С ДЗЗД – 136.650,00 лв. без ДДС

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участник Агроводинвест ЕАД, гр. София е с 34,02% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и ценовото предложение на участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик е с 28,88% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения от участник Агроводинвест ЕАД, гр. София и от участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик. Комисията обяви, че ще продължи работата си след изтичане на срока

посочен за получаване на писмените обосновки.

Председателят на комисията изпрати искане с изх. № 7808/14.10.2019г за представяне на подробна писмена обосновка от участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик, която участникът следва да представи в 5-дневен срок от получаването на искането.

Председателят на комисията изпрати искане с изх. № 7809/14.10.2019г за представяне на подробна писмена обосновка от участник Агроводинвест ЕАД, гр. София, която участникът следва да представи в 5-дневен срок от получаването на искането.

VI. Комисията се събра в своя редовен състав на това свое заседание на 24.10.2019 г. в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37 със задача да разгледа получените в срок писмени обосновки на участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик и на участник Агроводинвест ЕАД, гр. София.

Участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик

Обосновка с вх. № 9130/16.10.2019г.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка на участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП. На база извършената преценка на обосновката и изложените мотиви, комисията единодушно взе решение да приеме писмената обосновка на участника и да допусне същия до по-нататъшно участие в процедурата. Мотивите на комисията са обективирани в Протокол 1 от работата на комисията.

Участник Агроводинвест ЕАД, гр. София

Обосновка с вх. № 9178/18.10.2019г.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка на участник Агроводинвест ЕАД, гр. София, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП. На база извършената преценка на обосновката и изложените мотиви, комисията единодушно взе решение да приеме писмената обосновка на участника и да допусне същия до по-нататъшно участие в процедурата. Мотивите на комисията са обективирани в Протокол 1 от работата на комисията.

VII. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи да разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. Агроводинвест ЕАД
2. Ес Джи Ар Консулт ЕООД

VII.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник Агроводинвест ЕАД, гр. София

Оферта с вх. № 8872/07.10.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

2. Участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик

Оферта с вх. № 8908/07.10.2019 г

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

VIII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка 401-EP-19-MP-Y-3 с предмет:

„Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Хасково и КЕЦ Димитровград“, открита с Решение № 401-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г., обявена с преписка № 00143-2019-0063, по следния начин:

Първо място: Агроводинвест ЕАД, гр. София – 70.700,00 (лв. без ДДС)

Второ място: „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик – 75.525,00 (лв. без ДДС)

IX. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. Актив Р ЕООД, гр. Бургас
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково
4. 2С ДЗЗД, гр. Пловдив

X. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно Агроводинвест ЕАД, гр. София при следните условия:

Ценови условия	Твърди единични цени за срока на действие на договора.
Срок на договора	2 години от датата на сключване на договора или до достигане на максимално допустимата стойност на договора, като меродавно е събитието, което настъпи по-рано във времето. Предвидена е едностранна опция от страна на Възложителя за еднократно удължаване срока на Договора с до 12 месеца, при запазване на всички договорни цени и условия.
Срок на изпълнение	Срокът за изпълнение на конкретна услуга по договора е посочен в двустранно подписаната заявка.
Място на изпълнение	на територията на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Хасково и КЕЦ Димитровград и адрес, посочен в конкретната заявка от Възложителя
Неустойки	в размер на 0,5 % от заявката за услугата за всеки ден забава, но не повече от 8 % от стойността на заявката за услугата
Плащане	45 (четиридесет и пет) календарни дни, без аванс, по банков път, след подписан приемо-предавателен протокол и оригинална фактура.
Гаранция	Гаранция за изпълнение на Договора - в размер на 1% от стойността на договора, без включен ДДС, със срок на валидност за целия срок на действие на Договора плюс 30 (тридесет) дни.