

ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/08.10.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 400-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Кърджали, КЕЦ Момчилград и КЕЦ Крумовград“, открита с преписка № 00143-2019-0062, открита с Решение № 400-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г.

На основание горепосочената заповед, на 08.10.2019 в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 400-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Кърджали, КЕЦ Момчилград и КЕЦ Крумовград“, открита с преписка № 00143-2019-0062, открита с Решение № 400-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти, а именно 16:00 часа на 07.10.2019 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, участници в обединението: Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф Енерджи ООД - Оферта с вх. № 8762/02.10.2019 г, 11:05 часа;
2. Агроводинвест ЕАД, гр. София - Оферта с вх. № 8870/07.10.2019 г, 09:26 часа
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8871/07.10.2019 г, 09:27 часа;
4. Екоинженеринг ЕООД, гр. Кърджали - Оферта с вх. № 8877/07.10.2019 г., 09:50 часа
5. Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 8881/07.10.2019 г., 10:05 часа
6. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8907/07.10.2019 г., 14:02 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;
- Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 78.655,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.2. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Агроводинвест ЕАД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 58.850,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.3. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 82.120,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.4. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Екоинженеринг ЕООД, гр. Кърджали** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника. В ценовото предложение на участника е налице единична

цена и обща стойност по позиции, но липсва обща стойност за изпълнение на поръчката. Председателят на комисията извърши преизчисление на предложените единични цени и общи стойности по отделните позиции и сформира предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 145.690,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.5. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 61.490,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.6. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Ес Джи Ар Консулт ЕООД, Гр. Пазарджик** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 58.275,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 10:22 часа.

III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 22.10.2019 г. в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София - Оферта с вх. № 8762/02.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото

предложение на участника и установи, че е допусната грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Финансовото предложение на участника е със следното несъответствие:

Поз. №:	Наименование	Мярка	Количество	Ед. цена лева, без вкл. ДДС	Стойност лева, без вкл. ДДС
2.4	За линеен обект - при настъпили съществени промени в проекта по 154, ал.2 от ЗУТ	бр.	1	50,00	100,00
2.5	За площадков обект - при настъпили съществени промени в проекта по 154, ал.2 от ЗУТ	бр.	1	50,00	100,00

Правилната стойност в лева, без ДДС по позиция 2.4 от Ценовото предложение е 50,00 лева, без ДДС. Правилната стойност в лева, без ДДС по позиция 2.5 от Ценовото предложение е 50,00 лева, без ДДС. Това от своя страна променя цената за цялостното изпълнение на поръчката, която става 78.555,00 лева, без ДДС. В образеца на Ценово предложение е записано: „При разминаване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“. Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа, която не променя общото класиране на участниците в процедурата

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.2. Участник Агроводинвест ЕАД, гр. София - Оферта с вх. № 8870/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Участник ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8871/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник Екоинженеринг ЕООД, гр. Кърджали - Оферта с вх. № 8877/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно

съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие, но не е попълнен съгласно указанията на възложителя. Както комисията констатира по време на откритото заседание, при изпълнение на действията си по смисъла на чл. 61, т.1 и т.2 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 и ал.3 от ЗОП, в ценовото предложение на участника е налице единична цена и обща стойност по позиции, но липсва обща стойност за изпълнение на поръчката. Комисията извърши преизчисление на предложените единични цени и общи стойности по отделните позиции, установи аритметична вярност в изчисленията по позиции и сформира предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката. Ценовото предложение на участника надвишава със 50.130,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 95.560,00 лв. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник Екоинженеринг ЕООД, гр. Кърджали, поради това, че ценовото предложение, надвишава с 50.130,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 95.560,00 лв., предварително обявен в Обявление за поръчка – комунални услуги, неразделна част от процедурната документация.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП **НЕ допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.5. Участник Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 8881/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.6. Участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8907/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

IV.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;
2. Агровединвест ЕАД, гр. София
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково;
4. Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София;
5. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик;

II.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. Екоинженеринг ЕООД, гр. Кърджали

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участник Екоинженеринг ЕООД, гр. Кърджали за отстраняване от участие в процедурата.

III. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

Таблица № 1			
№ място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (лв. без ДДС)
1	Ес Джи Ар Консулт ЕООД	8907/07.10.2019	58.275,00
2	Агровединвест ЕАД	8870/07.10.2019	58.850,00
3	Рафаилов Консулт ЕООД	8879/07.10.2019	61.490,00
4	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	8762/02.10.2019	78.555,00
5	ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов	8871/07.10.2019	82.120,00

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При оценка на ценовите предложения на участниците комисията констатира, че НЕ е налично ценово предложение в оферта на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

III. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи да разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. Ес Джи Ар Консулт ЕООД
2. Агровединвест ЕАД

I.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик

Оферта с вх. № 8907/07.10.2019 г

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е

декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника

**2. Участник Агроводинвест ЕАД, гр. София
Оферта с вх. № 8870/07.10.2019**

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

IV. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 400-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД – КЕЦ Кърджали, КЕЦ Момчилград и КЕЦ Крумовград, открита с Решение № 400-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г., обявена с пресписка № 00143 2019 0062, , по следния начин:

Първо място: „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик – 58.275,00 (лв. без ДДС)
Второ място: Агроводинвест ЕАД, гр. София – 58.555,00 (лв. без ДДС)

VI. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково

VII. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик .

Заседанието на комисията приключи в 15:40, часа на 22.10.2019г.