

ПРОТОКОЛ 3

От работата на комисията назначена със Заповед от № 2/24.06.2020г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 661-EP-19-XK-D-3 с предмет: Доставка, гаранционно обслужване и ремонт на фабрично нови, неупотребявани, товарни бордови автомобили с кран, открита с Решение № 661-EP-19-XK-D-3 /P01 от 17.01.2020г.

Комисията е назначена във връзка с Решение №447 от 04.06.2020г. по преписка на КЗК № 242/265/2020г. на Комисията за защита на конкуренцията.

На основание горепосочената заповед, на 13.07.2020г. в 08:30 часа в сграда в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

Председател: Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД
Член 1:
Член 2:

I. Комисията се събра на това свое заседание със задача да прегледа, оцени и класира офертите на участниците.

Постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя:

1. Булавто България АД, гр. София - оферта с вх. № 1580/24.02.2020, 11:41 часа;
2. Преос ЕООД, гр. София - оферта с вх. № 1581/24.02.2020, 12:02 часа;
3. Авто Инженеринг Холдинг груп ЕООД, гр. София - оферта с вх. № 1589/24.02.2020, 15:30 часа;
4. Консорциум Екселор-КМТ, гр. София - оферта с вх. № 1594/24.02.2020, 15:48 часа.

II. След запознаване с регистъра на подадените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП, след което пристъпиха към разглеждане на съдържанието на получените оферти. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

A. Предложение на участниците: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка в лева, без ДДС:

1. Булавто България АД, гр. София - 2 568 991,11 лв.
2. Преос ЕООД, гр. София - 2 559 981,90 лв.
3. Авто Инженеринг Холдинг груп ЕООД, гр. София - 2 348 535,00 лв.
4. Консорциум Екселор-КМТ, гр. София - 2 647 746,15 лв.

B. Комисията извършва повторен преглед и преценка съответствието на техническите предложения на участниците "Авто Инженеринг Холдинг Груп" ЕООД и Консорциум "Екселор-КМТ" с изискванията на възложителя, съгласно изложените в Решение №447 от 04.06.2020г. по преписка на КЗК № 242/265/2020г. на Комисията за защита на конкуренцията мотиви.

1. Оферта на участник **Авто Инженеринг Холдинг груп ЕООД, гр. София:**

При проверка на ТП на участника, комисията констатира че същия **не е представил** ТП за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие, с указанията на Възложителя за представяне.

1.1 Комисията констатира, че липсва съответствие между декларираните параметри и доказателствата за тях в техническото предложение на участника и действителните параметри в № по ред I, т. 1,2.: Пътен просвет. Като параметър за това изискване, участникът е посочил 410 мм., при изискване на Възложителя 1.2.: *Пътен просвет, мм. - минимум 370*

Констатации на комисията:

Съгласно дефиницията на понятието, разпространена в практиката, пътният просвет е разстоянието от повърхността, върху която се намира автомобил или друго превозно средство, до неговата най-ниска точка, различна от колелата или други части проектирани да контактуват със земята. Обикновено се измерва със стандартизирано оборудване и при автомобилите се определя без пътници и товар.

Комисията на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП извърши проверка на заявените от участника данни. Направена е справка в техническия каталог на производителя.

За автомобил MAN TGM 18,320 от техническия каталог на производителя, най-ниската точка се явява на разстояние 334 мм., с условието, че този пътен просвет е постигнат при оборудване на базовият автомобил със стандартни гуми с размер 295/80/R22,5. Възложителят е поставил изискване в № по ред I, т. 3,5, за оборудване на базовият автомобил с единични гуми за всички терени /off - road/. От предоставената информация от официалния представител на производителя за България - MVB Truck & Bus Bulgaria AD (а именно спецификация MAN TGM 18,320 4x4 BB_Euro 6d.pdf) е видно, че единичните гуми за всички терени /off - road/, с които се оборудва базовият автомобил, са с размер 395/85 R20. При съпоставяне на двата размера гуми (295/80/R22,5 и 395/85 R20), се вижда, че теоретичният радиус на единичните гуми за всички терени /off - road/ с размер 395/85 R20 е по-голям с 68 мм. спрямо теоретичният радиус на стандартните гуми с размер 295/80/R22,5. От тук следва, че максималният теоритичен пътен просвет на базовият автомобил, предложен от участника, не би следвало да е повече от 402 мм., а като се вземе предвид деформацията на гумите заради телото на автомобила, практическият пътен просвет би следвало да е по-малък.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че има несъответствие с декларирания пътен просвет - 410мм. и максималният теоритичен пътен просвет на базовият автомобил - 402 мм.

1.2 В своето техническо предложение участник „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД в № по ред I, т. 3,1, посочва: Механична скоростна кутия – шестстепенна, при изискване на Възложителя т. 3.1. *Механична скоростна кутия - минимум 6 степенна.* В представения от участника каталог е записано, че механичната скоростна кутия е шестстепенна.

Комисията на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП извърши проверка на заявените от участника данни. Направена е справка в официалните и общодостъпни електронни страници на производителя на базовия автомобил (MAN TGM 18.320), на интернет адрес:

http://www.man-bodybuilder.co.uk/specs/pdf/tgm/TGM_18ton_4x4_Rigid.pdf

При тази справка комисията установи, че скоростната кутия за базов автомобил „MAN TGM 4x4“, който се предлага от участника, е деветстепенна механична скоростна кутия.

Комисията констатира несъответствие на предложението на участника за Механична скоростна кутия – шестстепенна, с данните от електронни страници на производителя на базовия автомобил (MAN TGM 18.320) - деветстепенна механична скоростна кутия.

1.3 Комисията установи, че в Техническото си предложение, участник „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД е декларирал обстоятелство, което не е успял да потвърди с представените доказателства в офертата. В Техническо предложение № по ред I, т. 3,5. *Оборудван с единични гуми за всички терени /off - road/,* участникът е декларирал „Да“, каквото е и изискването на Възложителя. Възложителят е предоставил на участниците самостоятелност за избора на доказателства, на които те ще се позовават.

При преглед на документите, предоставени от участника, комисията констатира, че предоставените документи не доказват изпълнението на заложените в № по ред I, т. 3,5, от Техническата спецификация, конкретни характеристики и параметри, отразяващи минималните технически изисквания на Възложителя. Приложеният снимков материал на базовия автомобил, предлаган от участника, е с двойни задни гуми, а изискването на Възложителя е той да бъде с единични гуми.

Във връзка с констатираните несъответствия и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи разяснения и/или допълнителни доказателства на заявени от него данни, а именно:

- Предложението в № по ред I- т.1.2 е „Пътен просвет 410 мм“
- Предложението в № по ред I - т.3.1 е „Шест-степенна механична скоростна кутия“.
- Предложението в № по ред I- т.3.5 *Оборудван с единични гуми за всички терени /off - road/*

В предоставения срок от 3 работни дни участник „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД е представил изисканите разяснения и/или допълнителни доказателства. Към разясненията са приложени брошура на шаси-кабина на MAN, TGM 18.320 и чертеж на базов автомобил на MAN, TGM 18.320.

Кратко описание на предоставената допълнителната информация от участника:

- Относно предложението в № по ред I- т.1.2 е „Пътен просвет 410 мм“ - според участника е " ... *допуснато разминаване между декларираната стойност 410 мм. и действителната такава 413 мм.*"

Според участника пътният просвет се определя с "Дефиниция в т.3.7 от стандарт БДС EN 1846-2: Пътният просвет (или т. нар. клирънс) представлява разстоянието между равнината на хоризонталната контактна повърхност и най-ниската фиксирана точка на превозното средство, различна от осите, измерена, когато превозното средство е в натоварено състояние."

- Относно предложението в № по ред I - т.3.1 е „Шест-степенна механична скоростна кутия“ - според участника е " ...*допуснато техническо несъответствие, изразяващо се в погрешно посочване на броя на степените - 6 вместо правилното 9.*"

- Относно предложението в № по ред I- т.3.5 *Оборудван с единични гуми за всички терени /off - road/* е „ДА“ - според участника " ... *снимката към приложеното техническо предложение е с илюстративен характер ...*"

Съгласно писмото на участника "В обобщение на гореизложеното считаме, че допуснатите от нас технически разминавания, породени от грешки при изписването, са несъществени и разяснението им не представлява промяна на предложението от нас автомобил. По същество, техническото ни предложение изпълнява напълно всички изисквания, поставени от Възложителя ..."

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска информация и от официалния представител на производителя на автомобила за България MVB Truck & Bus Bulgaria АД със следните въпроси:

- Съществува ли модел/модификация на автомобил MAN, TGM 18.320 4x4 BB, с гуми за всички терени /off - road/ с пътен просвет 410 мм?
- Съществува ли модел/модификация на автомобил MAN, TGM 18.320 4x4 BB с шест-степенна механична скоростна кутия?

Официалния представител на производителя за България MVB Truck & Bus Bulgaria АД е предоставил следните разяснения:

- *Максималният теоретичен просвет на предложеният автомобил MAN TGM 18.320 4x4 BB, оборудван с единични гуми на двата моста тип „off-road“ с размер 395/80 R20 е около 402мм. Тука трябва да се вземе предвид, че поради натоварването и деформацията на гумите от тежестта в действителност той ще е по-малък.*
- *Производителят предлага за конкретното шаси MAN TGM 4x4 само двигател D0836 (шест цилиндров) с различни мощности, като всеки от тях може да се комбинира само с механична 9 степенна скоростна кутия (ZF 9S 1310OD) или автоматизирана такава с 12 скорости (MAN TipMatic 1212 OD).*

От предоставените разяснения и/или допълнителни доказателства от участник „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД и от официалния представител на производителя за България MVB Truck & Bus Bulgaria АД, комисията констатира следното:

- Относно Предложението на участника в ТП в № по ред I- т.1.2 е „Пътен просвет 410 мм“

Участникът посочва, че е допуснато разминаване между декларираната стойност 410 мм. и действителната такава 413 мм.

Следва да се отбележи, че в писмото си участникът некоректно реферира към Стандарт EN БДС 1846-2, който се отнася за „Автомобили за противопожарни и спасителни дейности“. Този стандарт е неприложим в настоящият случай, тъй като товарният автомобил, обект на поръчката не е противопожарен и няма да се използва за спасителни дейности, а за транспорт на материали, оборудване и техника.

Комисията счита, че дефиницията за пътен просвет цитирана в писмото на участника която е съгласно Стандарт EN БДС 1846-2: *„Пътният просвет (или т. нар. клирънс) представлява разстоянието между равнината на хоризонталната контактна повърхност и най-ниската фиксирана точка на превозното средство, различна от осите, измерена, когато превозното средство е в натоварено състояние.“*, е неотнормирана към техническите изисквания на автомобила, предмет на обществената поръчка.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП предоставените разяснения не трябва да водят до промяна в офертата на участника, Комисията счита, че предоставеното от участника разяснение относно разминаване на декларираните и действителни стойности на параметър „пътен просвет“ води до промяна на ТП на участника.

- Относно Предложението на участника в ТП Предложението в № по ред I - т.3.1 е *„Шест-степенна механична скоростна кутия“*.

Участникът посочва, че е допуснато техническо несъответствие, изразяващо се в погрешно посочване на броя на степените - 6 вместо правилното 9.

Отговора на представителя за България MVB Truck & Bus Bulgaria АД е, че автомобила се оборудва само с механична 9 степенна скоростна кутия.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП предоставените разяснения не трябва да водят до промяна в офертата на участника. Комисията счита, че предоставеното от участника разяснение относно разминаване на декларираните и действителни стойности на параметър „бр. скорости на механична скоростна кутия“ води до промяна на ТП на участника.

- Относно Предложението на участника в ТП Предложението в № по ред I- т.3.5 *Оборудван с единични гуми за всички терени /off - road/ е „ДА“*

Участникът посочва, че снимката към приложеното техническо предложение, която е с две задни гуми е с илюстративен характер.

Комисията констатира, че действително на снимката има надпис, че същата е с илюстративен характер. Комисията приема, че снимката не е доказателство противоречащо на техническото предложение на участника и че е с илюстративен характер.

Комисията предлага на възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, да отстрани "Авто Инженеринг Холдинг груп" ЕООД, гр. София от по-нататъшно участие в процедурата.

Мотиви: Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, поисканите и съответно предоставените от участниците разяснения и/или допълнителни доказателства не трябва да водят до промяна на офертата. В случая участник "Авто Инженеринг Холдинг груп" ЕООД, предоставя разяснения, които водят до промяна на декларираните стойности в ТП на следните параметри – *„Пътен просвет“* и *„Механична скоростна кутия“*.

2. Оферта на участник **Консорциум Екселор-КМТ, гр. София:**

При проверка на Техническото предложение (ТП) на участника, комисията констатира че същия не е представил ТП за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие, с указанията на Възложителя за представяне:

2.1 В своето техническо предложение, в № по ред I, т. 2.1., участникът посочва: Двигател – Работен обем, куб.см., – 6900 куб.см. при изискване на възложителя 2.1., е *Двигател – Работен обем, куб.см. максимум 8000.*

Комисията, на основание чл. 104, ал. 5, извърши допълнителна проверка на заявените от участника данни, като направи справка в официалната общодостъпна електронната страница на производителя, намираща се на следния електронен адрес:

https://www.truck-man.eu/bg/bg/trucks/1/tgm/1/man_tgm.html

Комисията се допита и до официалния каталог на производителя, деклариран като такъв от самия участник. Каталогът може да бъде достъпен на следния интернет адрес:

https://www.truck-man.eu/man/media/bg/content/medien/doc/business_website_truck_master/1/man_lkw_tg_modelly_ergleich.pdf

Справки извършени от комисията в двата източника, които са официални за производителя на оборудването показват, че за базов автомобил „MAN TGM“, с който участникът е декларирал, че ще изпълнява поръчката, двигателят е модел: „D0836“.

Посоченият работен обем на двигателя в тези два официални източника, е показан в различна мерна единица – литри, а не в кубични сантиметри, каквото е изискването на Възложителя. Подобно е положението и в предоставената от участника оферта – в нея, по приложения от КОНСОРЦИУМ „ЕКСЕЛОР – КМТ“ каталог, данните за обем на двигателя са в литри – 6,9 L“, докато в техническо предложение, участникът ги е посочил в куб.см. – 6900 куб.см. В тази връзка, за да установи коректната стойност на обема на двигателя в „куб.см.“, съответно – за да потвърди съответствието на офертата на участника с изискванията на Възложителя, комисията направи допълнителна проверка в официалните публични електронни страници на производителя на базовият автомобил.

От официалния каталог на адрес:

http://www.man-bodybuilder.co.uk/specs/pdf/tgm/TGM_18ton_4x4_Rigid.pdf

комисията установи, че двигател с модел: „D0836“ с посочената от Участника мощност (230kW / 320 к.с./ps) е с работен обем от: „6871 куб.см.“

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че има несъответствие с декларирания работен обем - 6900 куб.см., приложените доказателства - работен обем - 6,9 L и действителният работен обем - 6871 куб.см.“на базовият автомобил.

2,2 В Техническо си предложение, № по ред II, т.1.6. КОНСОРЦИУМ „ЕКСЕЛОР – КМТ“ е посочил: Тегло на крановата уредба оборудвана със стабилизатори под крана, кг. – 2250 кг., при изискване на възложителя № по ред II, т.1.6 *Тегло на крановата уредба оборудвана със стабилизатори под крана - максимум 2800 кг. при хидравличен обсег на стрелата минимум 14,5 метра*

Комисията, на основание чл. 104, ал. 5 извърши проверка на декларираните от участника данни за теглото на крановата уредба, на официалната електронна страница на производителя:

https://www.palfinger.com/en-ca/products/knuckle-boom-cranes/models/pk-24.001-sld-5_p_338925.

Проверка е осъществена и в официалния каталог на този производител, където за посочената кранова уредба е констатирано несъответствие с посоченото тегло от Участника и официалното тегло на производителя, комисията констатира, че 2250 кг. е теглото на кранова уредба тип “А” – това е крановата уредба с най-къс хидравличен обсег на стрелата и най-малко хидравлични звена, докато крановата уредба, посочена от участника е тип “D” – с най-дълъг хидравличен обсег на стрелата и най-много хидравлични звена и нейното тегло е 2640 кг.

Във връзка с констатираните несъответствия и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи разяснения и/или допълнителни доказателства на заявени от него данни, а именно:

- Предложението в № по ред I, т. 2.1., е *Двигател – Работен обем, куб.см. – 6900 куб.см.*

- Предложението в № по ред II, т.1.6 е *Тегло на крановата уредба оборудвана със стабилизатори под крана, кг. – 2250 кг.*

В предоставения срок от 3 работни дни участник КОНСОРЦИУМ „ЕКСЕЛОР – КМТ“ е предоставил изисканите разяснения и/или допълнителни доказателства.

Кратко описание на предоставената допълнителна информация от участника:

- Относно предложението в № по ред I, т. 2.1., е *Двигател – Работен обем, куб.см. – 6900 куб.см.*
" ... В посочения от комисията линк https://www.truck-man.eu/bg/bg/trucks_1/tgm_1/man_tgm.html е ясно отбелязано, че работния обем е 6,9 L... След консултация с производителя и доставчик се установи, че това е закръглената стойност при реална - 6871 куб.см., факт установен и от комисията..."

- Относно предложението в № по ред II, т.1.6 е *Тегло на крановата уредба оборудвана със стабилизатори под крана, кг. – 2250 кг.*

"... При изписване на цифровата стойност на параметър раздел II, 1.6 е допусната техническа грешка като вместо 2640кг неправилно е изписано 2250кг."

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска информация и от официалния представител на производителя на автомобила за България MVB Truck & Bus Bulgaria АД със следния въпрос:

- Съществува ли модел/модификация на автомобил MAN, TGM 18.320, с двигател модел: „D0836“, с работен обем 6900 куб.см.

Официалния представител на производителя на автомобила за България MVB Truck & Bus Bulgaria АД отговори следното:

- *Двигателят, който се предлага за това шаси е D0836 с шест цилиндъра и работен обем от 6871см³.*

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска информация и от официалния представител на производителя на кранова уредба за България Терра България:

- Съществува ли (модел/модификация на) кранова уредба PALFINGER PK 24.001 SLD 5 тип "D" с тегло 2250 кг.?

Официалния представител на производителя на кранова уредба за България Терра България отговори следното:

- *Посоченото тегло от 2250кг е за кран PK24.001 SLD5 A – стрела с две хидравлични удължения. Кран модификация PK24.001SLD5 D – стрела с пет хидравлични удължения – е с базово тегло 2640 кг (включващо базов кран и стабилизатори под него). С включването на допълнителните аксесоари, като хидравлични връзки на върха на стрелата, разпределител с дистанционно управление и др. общото тегло на крана става 2795 кг.*

От приложените разяснения и допълнителни доказателства от участник Консорциум Екселор-КМТ, от официалния представител на производителя на автомобила за България MVB Truck & Bus Bulgaria АД и от официалния представител на производителя на кранова уредба за България Терра България, комисията констатира следното:

- Относно предложението в № по ред I, т. 2.1., е *Двигател – Работен обем, куб.см. – 6900 куб.см.*

При извършените от Комисията, на основание чл. 104, ал. 5, допълнителни проверки на заявените от участника данни, описани по-горе, комисията установи, че двигател с модел: „D0836“ с посочената от Участника мощност (230kW / 320 к.с./ps) е с работен обем от: „6871 куб.см.“

Отговора на представителя за България MVB Truck & Bus Bulgaria АД е, че двигателят на автомобила е с работен обем от: „6871 куб.см.“.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП предоставените разяснения не трябва да водят до промяна в офертата на участника. Комисията счита, че предоставеното от участника разяснение относно разминаване на декларираните и действителни стойности на параметър „Двигател – Работен обем, куб.см“ води до промяна на ТП на участника.

- Относно предложението в № по ред II, т.1.6 е *Тегло на крановата уредба оборудвана със стабилизатори под крана, кг. – 2250 кг.*

Участникът посочва, че е допусната техническа грешка като вместо 2640 кг, неправилно е изписано 2250кг.

Отговора на представителя на производителя на кранова уредба за България Терра България, че е Кран модификация PK24.001SLD5 D – стрела с пет хидравлични удължения – е с базово тегло 2640 кг.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП предоставените разяснения не трябва да водят до промяна в офертата на участника. Комисията счита, че предоставеното от участника разяснение относно разминаване на деклариран и действителни стойности на параметър „Тегло на крановата уредба оборудвана със стабилизатори под крана, кг“ води до промяна на ТП на участника.

На основание гореизложеното, а именно липса на съответствие между посочени и реални параметри по:
- Предложението в № по ред I, т. 2.1., е *Двигател – Работен обем, куб.см. – 6900 куб.см.*
- Предложението в № по ред II, т.1,б е *Тегло на крановата уредба оборудвана със стабилизатори под крана, кг. – 2250 кг.*

Комисията предлага на възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, да отстрани Консорциум Екселор-КМТ, гр. София от по-нататъшно участие в процедурата.
Мотиви: Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, поисканите и съответно предоставените от участниците разяснения или допълнителни доказателства не трябва да водят до промяна на офертата. В случая участник Консорциум Екселор-КМТ, предоставя разяснения, които водят до промяна на декларираните стойности в ТП на следните параметри – *„Тегло на крановата уредба оборудвана със стабилизатори под крана“* и *„Двигател – Работен обем, куб.см“*

III. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

1. Участник Булавто България АД, гр. София - оферта с вх. № 1580/24.02.2020

При проверка на техническото предложение (ТП) на участника, комисията констатира че същия е представил ТП за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

2. Участник Преос ЕООД, гр. София - оферта с вх. № 1581/24.02.2020

При проверка на ТП на участника, комисията констатира че същия е представил ТП за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

- Булавто България АД, гр. София
- Преос ЕООД, гр. София

IV. Оферти които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. Авто Инженеринг Холдинг груп ЕООД
2. Консорциум Екселор-КМТ, гр. София

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участниците за отстраняване от участие в процедурата.

V. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1

Таблица № 1			
№ - място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)
1	Преос ЕООД	1581/24.02.2020	2 559 981,90
2	Булавто България АД	1580/24.02.2020	2 568 991,11

Тъй като класираните участници са по-малко от трима, то разпоредбата на чл.72 от ЗОП е неприложима.

VI. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

Комисията счита, че за участници

1. Булавто България АД, гр. София
2. Преос ЕООД, гр. София

не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

VII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

Първо място: Преос ЕООД, гр. София - 2 559 981,90 лв. без ДДС

Второ място: Булавто България АД, гр. София - 2 568 991,11 лв. без ДДС

VIII. Комисията предлага следните участници да бъдат отстранени от участие:

1. Авто Инженеринг Холдинг груп ЕООД, гр. София, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП
2. Консорциум Екселор-КМТ, гр. София, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

IX. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник

Преос ЕООД, гр. София

Заседанието на комисията приключи в 13.07.2020г. в 16:30 ч.

Подписи на членовете на комисията:

Председател:

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД

Член:

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД

Член:

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД