

РЕГИСТЪР/ ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

по обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура

№ 591-EP-18-MP-C-3

с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Бургас от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с преписка в АОП 00143-2018-0052

Срок за подаване на оферти: до 16:00 часа на 03.01.2019 г.

Отговорник по процедурата: К. Калчев

№	Подател/участник на оферта	Номер на оферта / Дата	Час	Причини за връщане на офертата
1.	„Инженеринг“ ЕАД	11646/21.12.2018	14:37	
2.	ЕТ „Желязко Желязков“	11796/27.12.2018	15:36	
3.	„НИКС“ ЕООД	11804/27.12.2018	15:45	
4.	ДЗЗД Консорциум „БУЛЕЛЕКТРИК“	11820/28.12.2018	9:26	
5.	ДЗЗД „МАКС БИЛД“	11856/28.12.2018	15:01	
6.	„СПОРТСТРОЙ 11“ ООД	10/02.01.2019	11:08	
7.	„ЛАЙТИНГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	44/03.01.2019	10:39	
8.	ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“	49/03.01.2019	11:14	
9.	„Променергомонтаж“ АД	54/03.01.2019	13:16	
10.	„Елфор“ ЕООД	62/03.01.2019	13:26	
11.	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД	82/03.01.2019	15:21	

ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

Днес 07.01.2019г.

1. Росица Кочирова - деловодител, предадох на председателя на комисията Регистъра на подадените ОФЕРТИ, ведно с офертите;

Подпис:

информацията е
заличена
съгласно чл.2 и
чл.4 от ЗЗЛД

2. Камел Л. Камчев - председател на комисия, назначена със Заповед на възложителя за разглеждане и оценка на офертите, получих регистъра на подадените оферти, ведно с офертите.

Подпи

информацията е
заличена
съгласно чл.2 и
чл.4 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед от № 1/07.01.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 591-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Бургас от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 591-EP-18-MP-C-3/P1 от 19.11.2018 г.

На основание горепосочената заповед на 07.01.2019 в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия, назначена със Заповед № 1/07.01.2019г. в следния състав:

Председател: Камен Калчев

Член 1: Белослав Стоев

Член 2: Красимир Калайджиев

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане, чрез открита процедура № 591-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Бургас от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 591-EP-18-MP-C-3/P1 от 19.11.2018 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. „Инженеринг“ ЕАД - Оферта с вх. № 11646/21.12.2018, 14:37:05 часа;
2. ЕТ „Желязко Желязков“ - Оферта с вх. № 11796/27.12.2018, 15:36 часа;
3. „НИКС“ ЕООД - Оферта с вх. № 11804/27.12.2018, 15:45 часа;
4. ДЗЗД Консорциум „БУЛЕЛЕКТРИК“ - Оферта с вх. № 11820/28.12.2018, 9:26 часа;
5. ДЗЗД „МАКС БИЛД“ - Оферта с вх. № 11856/28.12.2018, 15:01 часа;
6. „СПОРТСТРОЙ 11“ ООД - Оферта с вх. № 10/02.01.2019, 11:08 часа;
7. „ЛАЙТИНГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - Оферта с вх. № 44/03.01.2019, 10:39 часа;
8. ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“ - Оферта с вх. № 49/03.01.2019, 11:14:19 часа;
9. „Променергомонтаж“ АД - Оферта с вх. № 54/03.01.2019, 13:16:16 часа;
10. „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 62/03.01.2019, 13:26:56 часа;
11. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД - Оферта с вх. № 82/03.01.2019, 15:21:14 часа;

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;
- Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

Присъстващите лица (в случай че има такива) се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подли офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Инженеринг“ ЕАД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 7.851.723,45 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник ЕТ „Желязко Желязков“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 2.851.191,87 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „НИКС“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията

и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.889.579,58 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник ДЗЗД Консорциум „БУЛЕЛЕКТРИК“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 2.558.243,25 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник ДЗЗД „МАКС БИЛД“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 3.506.182,35 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.6. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „СПОРТСТРОЙ 11“ ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.627.321,17 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.7. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „ЛАЙТИНГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 2.929.926,12 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.8. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 7.345.731,09 BGN без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.9. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Променергомонтаж“ АД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 9.937.952,72 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.10. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Елфор“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 3.641.518,08 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

II.11. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 2.959.264,43 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 13:30 часа като присъстващите лица на отварянето напуснаха залата.

III. Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 14.01.2019г., в 9:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, в следния състав:

Председател: Камен Калчев

Член 1: Белослав Стоев

Член 2: Красимир Калайджиев

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „Инженеринг“ ЕАД

Оферта с вх. № 11646/21.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1.1.Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 7.851.723,45 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 3.873.497,85 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

1.2.Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 9002080, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050,

надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образца на ценовото предложение

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.2. Участник ЕТ „Желязко Желязков“ Оферта с вх. № 11796/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Посочената в ценовото предложение единична цена за позиция с номер: 200505D, надвишава максимално допустимата единична цена за съответната позиция, която е посочена в образца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.3. Участник „НИКС“ ЕООД Оферта с вх. № 11804/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца

и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.4. Участник ДЗЗД Консорциум "БУЛЕЛЕКТРИК" **Оферта с вх. № 11820/28.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.5. Участник ДЗЗД "МАКС БИЛД" **Оферта с вх. № 11856/28.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.6. Участник „СПОРТСТРОЙ 11“ООД **Оферта с вх. № 10/02.01.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с

образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя,

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.7. Участник „ЛАЙТИНГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД **Оферта с вх. № 44/03.01.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Посочената в ценовото предложение единична цена за позиция с номер: 110201A , надвишава максимално допустимата единична цена за съответната позиция, която е посочена в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.8. Участник ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“

Оферта с вх. № 49/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 7.345.731,09 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на

договор на стойност 3.873.497,85 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050, надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.9. Участник „Променергомонтаж“ АД Оферта с вх. № 54/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 9.937.952,72 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 3.873.497,85 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110C, 130110D, 130110E, 130110F, 130110J, 1303050, 1303150, 140101A, 140101B, 140101D, 1401100, 1401150, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410E, 160410F, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004150, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 900220A, 9003050, 9003100, 9005050,

надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.10. Участник „Елфор“ ЕООД **Оферта с вх. № 62/03.01.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.11. Участник „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД **Оферта с вх. № 82/03.01.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя. В ценовото предложение е обявена опция на стойност 1.005.033,20 BGN без ДДС за удължаване на срока на договора с една допълнителна година, но не са, обявени стойностите на единичните цени за опцията за удължаване на договора с една допълнителна година. В ценовото предложение е обявена опция на стойност 1.023.644,93 BGN без ДДС за удължаване на срока на договора с втора допълнителна година, но не са, обявени стойностите на единичните цени за опцията за удължаване на договора с втора допълнителна година.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.12. Оферти които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „НИКС“ ЕООД - Оферта с вх. № 11804/27.12.2018, 15:45 часа;
2. ДЗЗД Консорциум „БУЛЕЛЕКТРИК“ - Оферта с вх. № 11820/28.12.2018, 9:26 часа;
3. ДЗЗД „МАКС БИЛД“ - Оферта с вх. № 11856/28.12.2018, 15:01 часа;
4. „СПОРТСТРОЙ 11“ ООД - Оферта с вх. № 10/02.01.2019, 11:08 часа;
5. „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 62/03.01.2019, 13:26:56 часа;

III.13. Оферти които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Инженеринг“ ЕАД - Оферта с вх. № 11646/21.12.2018, 14:37:05 часа;
2. ЕТ „Желязко Желязков“ - Оферта с вх. № 11796/27.12.2018, 15:36 часа;
3. „ЛАЙТИНГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД- Оферта с вх. № 44/03.01.2019, 10:39 часа;
4. ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“ - Оферта с вх. № 49/03.01.2019, 11:14:19 часа;
5. „Променергомонтаж“ АД - Оферта с вх. № 54/03.01.2019, 13:16:16 часа;
6. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД - Оферта с вх. № 82/03.01.2019, 15:21:14 часа;

III.14. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването и подреждането са отразени в Таблица № 1.

№ - подрежда не	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)
1.	„СПОРТСТРОЙ 11“ООД	10/02.01.2019	1.627.321,17
2.	„НИКС“ ЕООД	11804/27.12.2018	1.889.579,58
3.	ДЗЗД Консорциум“ БУЛЕЛЕКТРИК“	11820/28.12.2018	2.558.243,25
4.	ДЗЗД “МАКС БИЛД”	11856/28.12.2018	3.506.182,35
5.	„Елфор“ ЕООД	62/03.01.2019	3.641.518,08

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участници в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 591-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Бургас от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 591-EP-18-MP-C-3/P1 от 19.11.2018 г. Констатациите са отразени в Таблица № 2.

№	Участници	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	„СПОРТСТРОЙ 11“ООД	1.627.321,17	2.898.880,82	Да	43,86
2	„НИКС“ ЕООД	1.889.579,58	2.833.316,21	Да	33,31
3	ДЗЗД Консорциум“ БУЛЕЛЕКТРИК“	2.558.243,25	2.666.150,30	Не	4,05
4	ДЗЗД “МАКС БИЛД”	3.506.182,35	2.429.165,52	Не	-44,34
5	„Елфор“ ЕООД	3.641.518,08	2.395.331,59	Не	-52,03

Видно от горната таблица, комисията констатира, че са налични ценови предложения в офертите на участници: „СПОРТСТРОЙ 11“ООД, „НИКС“ ЕООД, свързани с цени или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изпрати искане за подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение от участници: „СПОРТСТРОЙ 11“ООД и „НИКС“ ЕООД. Комисията обяви, че ще продължи работата си, по смисъла на чл. 61, т. 4 от ППЗОП, след изтичане на срока, посочен за получаване на писмената обосновка.

Заседанието на комисията приключи в 12:30, на 14.01.2019 г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - Присъствен списък от открито заседание на комисията от 07.01.2019г.

Подписи на членовете на комисията:

Красимир
информацията е
заличена
съгласно чл.2 и
чл.4 от ЗЗЛД

Чл.
Бе
информацията е
заличена
съгласно чл.2 и
чл.4 от ЗЗЛД

Член 2
Красимир
информацията е
заличена
съгласно чл.2 и
чл.4 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ 2

От работата на комисия назначена със Заповед от № 1/07.01.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 591-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Бургас от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 591-EP-18-MP-C-3/P1 от 19.11.2018 г.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 14.02.2019г., в 9:00 часа в сградата, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, в следния състав:

Председател: Камен Калчев

Член 1: Белослав Стоев

Член 2: Красимир Калайджиев

I. Разглеждане на обосновка

Комисията констатира, че са представени обосновки в срок съгласно чл.72, ал.1., съответно от:

1. „СПОРТСТРОЙ 11“ ООД, гр.Бургас – вх. № 836/23.01.2019г. и вх. № 1616/11.02.2019г.

2. „НИКС“ ЕООД, гр.Айтос – вх. № 885/24.01.2019г. и вх. № 1060-1/12.02.2019г.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение да приеме писмените обосновки на участниците с мотиви отразени в протокол за разглеждане на обосновка от 13.02.2019г.

II. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки по смисъла на Таблица 1.

На основание чл. 54, ал.7-13 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като на основание чл. 61, т. 4. във връзка с чл. 61, т. 7 от ППЗОП се разглеждат само документите на следните участници:

1. „СПОРТСТРОЙ 11“ ООД, гр.Бургас;
2. „НИКС“ ЕООД, гр.Айтос

III. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

Участник „СПОРТСТРОЙ 11“ ООД

Оферта с вх. № 10/02.01.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника „СПОРТСТРОЙ 11“ ООД

Участник „НИКС“ ЕООД

Оферта с вх. № 11804/27.12.2018

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал,

че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и деклариранията информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника „НИКС“ ЕООД

IV. Резултати.

В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка „Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Хасково от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД „ по следния начин:

Първо място	„СПОРТСТРОЙ 11“ООД -	1.627.321,17 (BGN без ДДС)
Второ място	„НИКС“ ЕООД -	1.889.579,58 (BGN без ДДС)

На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. ДЗЗД Консорциум „БУЛЕЛЕКТРИК“
2. ДЗЗД „МАКС БИЛД“
3. „Елфор“ ЕООД

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „СПОРТСТРОЙ 11“ООД .

Заседанието на комисията приключи в 12:30, часа на 14.02.2019 г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - ПРОТОКОЛ за разглеждане на обосновка от 13.02.2019г.

Подписи на членовете на комисията:

Пре

информацията е
заличена
съгласно чл.2 и
чл.4 от ЗЗЛД

Кам

Член 1

информацията е
заличена
съгласно чл.2 и
чл.4 от ЗЗЛД

Красимир Калаиджиев

ПРОТОКОЛ за разглеждане на обосновка

Днес, 13.02.2019 в сграда, находяща се град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия, назначена със заповед № 1/07.01.2019, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН	ЧЛЕН
информацията е заличена съгласно чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД		

Комисията се събра на това свое заседание със задача да разгледа постъпила обосновка от участник в процедура за възлагане, чрез открита процедура № 591-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Бургас от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение 591-EP-18-MP-C-3 /P1 от 19.11.2018 г., открита с преписка № 00142-2018-0052

Комисията констатира, че е представена обосновка, съответно от:
1. „СПОРТСТРОЙ 11“ ООД, гр. Бургас – първоначално писмо с представена обосновка вх. № 836/23.01.2019г. и допълнително писмо, с разяснения, след изискване на разяснения от Възложителя, вх. №1616/11.02.2019г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка и разяснения за данни в обосновката.

След разглеждане на обосновка с вх. № 836/23.01.2019г. и вх. №1616/11.02.2019г. от участник „СПОРТСТРОЙ 11“ ООД, комисията единодушно реши, че посочените в нея обстоятелства се отнасят до обективни такива, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, от Закона за обществените поръчки (ЗОП), на основание на което комисията определя посочените от участника обстоятелства като обективни със следните мотиви:
1.1 Участникът е посочил в представената обосновка, че предложената от него цена е определена при стриктно спазване на нормативните актове в Р.България, относно начисляване и заплащане на всички дължими данъци и осигуровки; гарантиране на минималните прагове за заплащане на труда; осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; спазване на екологичното законодателство. На следващо място се посочва, че дружеството няма задължения към НАП или Общини, няма нарушения на трудовото или данъчно-осигурителното законодателство, няма наложени санкции от ДНСК за нарушения в процеса на строителство, както и предявени неустойки от възложители. Комисията счита, че тези обстоятелства не попадат в обхвата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което не може да се счете, че са способствали за формирането на оферта, благоприятна с повече от 20 % от тази на останалите участници.

1.2 На следващо място в обосновката е посочено, че участникът разполага със собствени работни групи в Община Бургас за изпълнението на изкопни и възстановителни работи. Извършва се от общи работници под надзора на технически ръководител, което е предпоставка, заплащането на труда на общите работници да е близко до минималната работна заплата и позволява да се поддържат ниски единични цени за отделните дейности базиращи се на :

- минимални разходи за транспорт на работниците до обектите.
- по-добро уплътняване на работното време вследствие на краткото време за пътуване до обект;
- не се изплащат разходи за командировъчни работи;
- не се изплащат разходи за нощувки.

Комисията приема, че това е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

1.3. В обосновката е посочено, че участникът разполага с договори на доставчици с 45-дневно отсрочено плащане с:

- „Рич Хаус“ООД, гр.Бургас, за доставка на строителни материали;
- „Петрол“АД, за доставка на горива.

Копия от горепосочените договори не са представени с аргумента за съдържание на конфиденциална търговска информация и контрагентите не са съгласни.

Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно, не може да приеме, че същото попада в приложното поле на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

1.4 Участникът е посочил и наличието на собствена механизация (транспортна техника), с представен списък на собствената механизацията. Списъкът се приема от настоящата комисия за доказателство по отношение на твърденията от участника, както и че това обстоятелство е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия за този участник по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

1.5 Участникът е посочил и наличието на собствена база в гр. Бургас за изпълнението на СМР, за което представя извадка от инвентарна книга на дружеството с посочен адрес. Настоящата комисия приема, че разполагането със собствен актив – складова база, който ще способства за изпълняване предмета на поръчката – ако този участник бъде касиран на първо място, дава преимущество във връзка с възможността за формиране на по-благоприятни цени, спрямо тези, които други участници биха могли да предложат. Комисията приема, че това е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участника.

2. „НИКС“ ЕООД, гр.Айтос – първоначално писмо с представена обосновка вх. № 885/24.01.2019г. и допълнително писмо, с разяснения, след изискване на разяснения от Възложителя, вх. № 1060-1/12.02.2019г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка и разяснения за данни в обосновката.

След разглеждане на обосновка с Вх. № 885/24.01.2019г. и вх. № 1060-1/12.02.2019г. от участник „НИКС“ ЕООД, комисията еднородно реши, че посочените в нея обстоятелства се отнасят до обективни такива, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, от Закона за обществените поръчки (ЗОП), на основание на което комисията определя посочените от участника обстоятелства като обективни със следните мотиви:

2.1. Участникът е посочил в представената обосновка, че предложената от него цена е определена при стриктно спазване на нормативните актове в Р.България, относно начисляване и заплащане на всички дължими данъци и осигуровки; гарантиране на минималните прагове за заплащане на труда; осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; спазване на екологичното законодателство. На следващо място се посочва, че дружеството няма задължения към НАП или Общини, няма нарушения на трудовото или данъчно-осигурителното законодателство, няма наложени санкции от ДНСК за нарушения в процеса на строителство, както и предявени неустойки от възложители. Възложителя. Комисията счита, че тези обстоятелства не попадат в обхвата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което не може да се счега, че са способствали за формирането на оферта, благоприятна с повече от 20 % от тази на останалите участници.

2.2. Участникът има изградена собствена база в гр. Айтос, намираща се в промишлена зона изток, която база ще се използва за изпълняване предмета на поръчката и необходимите СМР. Комисията

счита, че това обстоятелство дава преимущество на участника, спрямо други участници, които не биха имали възможност да предложат по-ниски цени, във връзка със собствен актив, който ще ползват при изпълняване дейности от предмета на поръчката. Комисията констатира, че въпросната складова база е в непосредствена близост до гр. Бургас, където ще се изпълнява предмета на поръчката. Комисията приема, че това е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2.3. Участникът е посочил и наличието на собствена механизация, с представен списък на собствената механизацията. Комисията счита, че представеният списък доказва – извадка от инвентарна книга на участника, доказва твърдението на участника, което е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2.4. В обосновката е посочено, че участникът разполага с договори на доставчици и ще ползва отстъпка при закупуването на резервни части за ремонт в размер от 10% до 35% в зависимост от страната производител. Тъй като не са представени копия от договорите, Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно, не може да приеме, че същото попада в приложното поле на чл.72, ал. 2, от ЗОП.

2.5. В обосновката е посочено също, че участникът разполага с договори на доставчици за строителни материали, от които ползва преференциални цени. Тъй като не са представени копия от договорите, с мотива за предмет на фирмена тайна, без право на оповестяване. Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно, не може да приеме, че същото попада в приложното поле на чл.72, ал. 2, от ЗОП.

2.6. Участникът е посочил, че разстоянието до от базата на фирмата до КЕЦ Бургас е приблизително около 27 km, което предполага своевременна реакция при аварийни ситуации. Освен това, участникът е посочил, че при необходимост техниката му може да остане на местостоянка на територията в гр. Бургас .

Комисията приема, че това е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, т.к. посочените обстоятелства дават обективно предимство на участника да предложи по-благоприятни цени за изпълняване на поръчката, спрямо други лица, за които подобни обстоятелства не са налице.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участника.