

ДОКЛАД за резултатите от работата на комисията

4100001851/0000000158-EP-2020-НО-Д-3

към обществена поръчка за възлагане чрез публично състезание № 158-EP-20-НО-Д-3, с предмет: „Доставка на триполюсни мощностни разединители 20 kV за закрит монтаж с възможност за оборудване с моторно задвижване и телеуправление“, открита с преписка 00143-2020-0029.

Настоящият доклад е съставен и предаден на възложителя на:

Състав на комисията, назначена за провеждане на поръчката със заповед от дата:

Номер комисия 1 Дата комисия 2020-06-30

Възложител получил и утвърдил доклада на:

08.09.2020г.

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3 – т. 6 от ППЗОП.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

1. Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

- 1.1. ХАНДЖИЕВ ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 5637/22.06.2020г., 14:20 часа;
- 1.2. КОНТРАГЕНТ 35 ЕООД, гр. Стара Загора - Оферта с вх. № 5819/29.06.2020г., 09:25 часа;
- 1.3. DRIBO, spol.s.r.o., гр. Бърно - Оферта с вх. № 5840/29.06.2020г., 14:53 часа;
- 1.4. ИНТЕРКОМПЛЕКС ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 5841/29.06.2020г., 14:56 часа;

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, присъстваха участник/ци в процедурата или техни упълномощени представители.

Присъстващите лица се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от "Протокол от работата на комисията".

2. След запознаване с регистъра съдържащ, лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

3. Комисията, на основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП, прилага т.нар. „обърнат ред“ за провеждане на процедурата, което означава, че оценката на техническите и ценовите предложения се извършва преди предварителния подбор и разглеждането, оценяването и класирането на офертите се извършва по реда на чл. 61 от ППЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ХАНДЖИЕВ ЕООД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпиха към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви нейното съдържание. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът съдържа ценово предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 356.645,00 лв. без ДДС.

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, като те се възползваха от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на

комисията.

2. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник КОНТРАГЕНТ 35 ЕООД, гр. Стара Загора е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпиха към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви нейното съдържание. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът съдържа ценово предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 358.156,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, като те се възползваха от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

3. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник DRIBO, spol.s.r.o., гр. Бърно е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпиха към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви нейното съдържание. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът съдържа ценово предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 259.043,00 EURO, съответстващи на 506.644,07 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, като те се възползваха от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ИНТЕРКОМПЛЕКС ООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпиха към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви нейното съдържание. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът съдържа ценово предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 362.960,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 12:00 часа като присъстващите на отварянето лица напуснаха залата.

III. Комисията продължи своята работа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерий най-ниска цена.

При проверката, комисията констатира следното:

1. Участник ХАНДЖИЕВ ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 5637/22.06.2020г.

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно: В Техническото предложение Възложителят категорично е записал, че: „За изпълнение на изискванията на Възложителя се

счита положителен отговор (ДА) на изброените в Таблица № 1 точки, прилагане на изискваните документи, доказващи изпълнение на изискванията, представяне на снимки на посочените в т. 5, 6 и 7 продукти, отговарящи на всички посочени в Техническа спецификация ЕР Юг ЕАД -ТС 73/01, Издание 09.03.2020, конкретни характеристики и параметри, както и попълване на Приложение 1 в съответствие с изискванията на Техническа спецификация ЕР Юг ЕАД -ТС 73/01, Издание 09.03.2020".

Участникът е попълнил Техническото предложение, като в Таблица 1 от същото е маркирал отрицателен отговор (НЕ) за точка 5, точка 6 и точка 7 и не е представил изискваните в тези точки снимки на продукти, отговарящи на всички посочени в Техническа спецификация ЕР Юг ЕАД -ТС 73/01, Издание 09.03.2020, конкретни характеристики и параметри

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: Не допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

2. Участник КОНТРАГЕНТ 35 ЕООД, гр. Стара Загора - Оферта с вх. № 5819/29.06.2020г.

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения, но направи също и следните констатации:

2.1. От представените снимки, за комисията не става ясно, че антикорозионното покритие на металната конструкция отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в точка 5.2. от Техническа спецификация ЕР Юг ЕАД -ТС 73/01, Издание 09.03.2020г.

В тази връзка, комисията изисква да се представят доказателства, че антикорозионното покритие на металната конструкция на разединителите отговаря на изискванията на Възложителя съгласно точка 5.2. във връзка с точка 3. от Техническа спецификация ЕР Юг ЕАД -ТС 73/01, Издание 09.03.2020г., а именно че са студено цинковани по стандарт БДС EN ISO 4042:2018 или еквивалентен.

2.2. Съгласно точка Приложение А, точка 13 от Техническа спецификация ЕР Юг ЕАД -ТС 73/01, Издание 09.03.2020г., Възложителят изисква изключвателната способност на разединителите да е такава, че да е възможно да изключват трансформатор на празен ход(без товар) с мощност до 1600 kVA. В Технически данни към Техническо предложение, с конкретните параметри на предлаганите продукти към процедура чрез публично състезание № 158-ЕР-20-НО-Д-3, с предмет: „Доставка на триполюсни мощностни разединители 20kV за закрит монтаж с възможност за оборудване с моторно задвижване и телеуправление", участникът е посочил, че предлаганите от него разединители отговарят на горесцитираното изискване, но при проверка в официалният сайт на производителя, на адрес: <https://zwae.com.pl/>, комисията е констатирала, че изключвателната способност на разединителите е такава, че е възможно да изключват трансформатор на празен ход(без товар) с мощност до 1250 kVA.

В тази връзка, комисията изисква допълнителни разяснения и доказателства, подкрепящи декларираните от участника данни.

2.3. Съгласно точка Приложение А, точка 14 от Техническа спецификация ЕР Юг ЕАД -ТС 73/01, Издание 09.03.2020г., Възложителят изисква токът на изключване на кабела да е $\geq 35A$. В Технически данни към Техническо предложение, с конкретните параметри на предлаганите продукти към процедура чрез публично състезание № 158-ЕР-20-НО-Д-3, с предмет: „Доставка на триполюсни мощностни разединители 20kV за закрит монтаж с възможност за оборудване с моторно задвижване и телеуправление", участникът е посочил, че токът на изключване на кабела е $>35A$. но при проверка в техническият каталог на производителя, комисията е констатирала, че токът на изключване на кабела е 25A. В тази връзка, комисията изисква допълнителни разяснения и доказателства, подкрепящи декларираните от участника данни.

С писмо, с изходящ номер на Възложителя 5599/22.07.2020г., на основание чл.104, ал. 5 от ЗОП, комисията е изисквала да бъдат представени на нейно внимание изискваните от нея разяснения и доказателства, като срокът определен за това е 3 / три/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото.

В установеният срок е получено писмо от участника с входящ номер на Възложителя 5599-1/24.07.2020г., чрез което са представени изискваните от комисията разяснения и доказателства.

Комисията приема представените разяснения по точка 2.1. и точка 2.2.

Относно представените разяснения за точка 2.3., комисията приема твърдението на производителя на мощностите разединители ZWAE, че и двата типа разединители OM/OMB-12 и OM/OMB-24 са произведени с едни и същи компоненти, както и по еднаква технология. Комисията приема и сертификата за съответствие DN/077/2015 за разединител OM/OMB-12.

Комисията не приема твърденията, че стойността на обявения ток на изключване на ненатоварен кабел 50A за 12kV разединители е в напълно съответствие към 20kV разединители, като мотивите за това несъгласие са следните:

При изключване на капацитивни и индуктивни токове (каквото е случаят при изключване на кабелни и въздушни линии на празен ход), на контактите на разединителя могат да се получат пренапрежения, които достигат неколкостранно мрежовото напрежение. За да може производителят на разединителя да докаже способността на изключване на разединителя съобразно цитираните по-горе условия, е необходимо да се проведат типови изпитания за комутационната апаратура в независима акредитирана лаборатория. Производителят е предоставил декларация за съответствие към исканията от Възложителя стандарти за разединител тип OM/OMB-12, но не и протокол от типово изпитание за разединител OM/OMB-24, чрез който би следвало да докаже своето твърдение.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: Не допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата

3. Участник DRIBO, spol.s.r.o., гр. Бърно - Оферта с вх. № 5840/29.06.2020г

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

4. Участник ИНТЕРКОМПЛЕКС ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 5841/29.06.2020г.

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно:

В Приложение 1 „Технически данни към Техническо предложение, с конкретните параметри на предлаганите продукти към процедура чрез публично състезание № 158-EP-20-НО-Д-3, с предмет: „Доставка на триполюсни мощностни разединители 20 kV за закрит монтаж с възможност за оборудване с моторно задвижване и телеуправление" комисията установи несъответствие между декларираната от участникът стойност за тока на изключване на земното съединение и представените от него сертификати за съответствие и протокол за експлоатационни показатели.

Съгласно точка Приложение А, точка 16 от Техническа спецификация EP Юг ЕАД -ТС 73/01, Издание 09.03.2020г., Възложителят изисква токът на изключване на земното съединение да е 150А. В Технически данни към Техническо предложение, с конкретните параметри на предлаганите продукти към процедура чрез публично състезание № 158-EP-20-НО-Д-3, с предмет: „Доставка на триполюсни мощностни разединители 20kV за закрит монтаж с възможност за оборудване с моторно задвижване и телеуправление", участникът е посочил, че токът на изключване на земното съединение е 155А. Едновременно с това прилага „Сертификат за съответствие DN/230/2017" и „Протокол за експлоатационни показатели 20-В03 от 25.04.2019", изготвени на база сертификати/протоколи за успешно издържани изпитания по БДС EN 62271-1; БДС EN 62271-102; БДС EN 62271-105, които са изискани като задължително условие за изпълнение на изискванията на Възложителя, посочени в Техническо предложение, Таблица 1, точка 2.

От „Сертификат за съответствие DN/230/2017" и „Протокол за експлоатационни показатели 20-В03 от 25.04.2019", изготвени на база сертификати/протоколи за успешно издържани изпитания по БДС EN 62271-1; БДС EN 62271-102; БДС EN 62271-105, както и от Техническият каталог на продуктите на производителя: <https://search.abb.com/library/Download.aspx?DocumentID=9AKK107680A7753&LanguageCode=en&DocumentPartId=&Action=Launch>, комисията установи стойности за тока на изключване на земното съединение от 55А до 75А, което не съответства на декларираната от участника стойност от 155А, респективно не отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: Не допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

IV. Предложение на комисията за прекратяване на процедурата.

Съгласно разпоредбата на чл.110, ал.2, т.2 от ЗОП, Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато има подадена само една подходяща оферта.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно предлага на Възложителя да бъде прекратена процедурата на

основание чл.110, ал.2, т.2 от ЗОП, като мотивите, за това предложение, са следните:

Комисията счита, че наличието само на една единствена подходяща оферта, води до липсата на възможност да се осъществи конкурентен избор и до невъзможност за постигане на целта на закона за ефективно разходване на средствата, посочени в чл.1, ал.1 от ЗОП. При наличието на само една подходяща оферта, липсва важен елемент от целта на провеждане на обществената поръчка, а именно конкурентност и състезателност, за да се постигне в максимална степен задоволяване на интересите на Възложителя и ефективното разходване на средствата.