

ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед от № 1/07.01.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 590-EP-18-MP-C-3, с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Приморско от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 590-EP-18-MP-C-3/P1 от 20.11.2018 г.

На основание горепосочената заповед, на 07.01.2019 в 11:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

Председател: Камен Калчев

Член 1: Белослав Стоев

Член 2: Красимир Калайджиев

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 590-EP-18-MP-C-3, с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Приморско от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 590-EP-18-MP-C-3/P1 от 20.11.2018 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. „Диск 2001 М“ ЕООД - оферта с вх. № 11512/20.12.2018, 10:44 часа;
2. „Сатурн – Ел“ ДЗЗД - оферта с вх. № 11583/21.12.2018, 10:26 часа;
3. „Инженеринг“ ЕАД - оферта с вх. № 11645/21.12.2018, 14:36 часа;
4. ЕТ „Желязко Желязков“ - оферта с вх. № 11797/27.12.2018, 15:38 часа;
5. „Никс“ ЕООД - оферта с вх. № 11803/27.12.2018, 15:44 часа;
6. ДЗЗД „Макс билд“ - оферта с вх. № 11850/28.12.2018, 14:57 часа;
7. „Спортстрой 11“ ООД - оферта с вх. № 9/02.01.2019, 11:06 часа;
8. „Булелектрикс“ ООД - оферта с вх. № 11/02.01.2019, 11:09 часа;
9. „Лайтинг инженеринг“ ООД - оферта с вх. № 43/03.01.2019, 10:38 часа;
10. ДЗЗД „Изкоп стройинвест“ - оферта с вх. № 50/03.01.2019, 11:14 часа;
11. „Променергомонтаж“ АД - оферта с вх. № 52/03.01.2019, 13:16 часа;
12. „Елфор“ ЕООД - оферта с вх. № 64/03.01.2019, 13:27 часа;
13. „Парсек груп“ ЕООД - оферта с вх. № 79/03.01.2019, 15:20 часа.

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;
- Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

Присъстващите лица (в случай че има такива) се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подли офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Дикс 2001 М“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :2.413.804,38 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Сатурн – Ел“ ДЗЗД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и констатира, че няма предложена *Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка*.

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Инженеринг“ ЕАД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис

„Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :4.450.941,87 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ЕТ „Желязко Желязков“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 920.817,06 BGN. без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Никс“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 863.970,84 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.6. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник ДЗЗД „Макс билд“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 2.220.694,95 BGN, без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.7. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Спортстрой 11“ ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 768.331,89 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.8. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Булелектрикс“ ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис

„Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 802.507,98 BGN. без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.9. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Лайтинг инженеринг“ ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.905.810,57 BGN. без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.10. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ДЗЗД „Изкоп стройинвест“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 4.477.648,11 BGN. без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.11. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Променергомонтаж“ АД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1, от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 7.883.844,66 BGN, без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.12. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Елфор“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1, от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 2.366.819,34 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.13. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Парсек груп“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1, от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.800.154,94 BGN без ДДС

Тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 12:00 часа като присъстващите лица на отварянето напуснаха залата.

III. Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 14.01.2019г. в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, в следния състав:

Председател: Камен Калчев

Член 1: Белослав Стоев

Член 2: Красимир Калайджиев

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „Дикс 2001 М“ ЕООД - Оферта с вх. № 11512/20.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.2. Участник „Сатурн – Ел“ ДЗЗД - Оферта с вх. № 11583/21.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което не съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя, а именно:

1. Има попълнени единични цени за отделните услуги, но няма предложена Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка, т.е. не отговаря на условията на Възложителя посочени в точка 2.6. „Ценово предложение“ от документа „Процедурна описание“, неразделна част от

документацията на настоящата обществена поръчка, поради некоректно калкулирани (математически действия) стойности в ценовото предложение на участника.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 9002080, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, които са посочени в образеца на ценовото предложение, т.е не отговаря на условията посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка.

3. Посоченият в ценовото предложение коефициент в колона „Материали“ за позиции: 9005200A; 9005200B; 9005300A и 9005300B е на стойност от 0,00 BGN, като съответно получената в ценовото предложение в колона „Сума“ а е на стойност от 0,00 BGN, т.е липсва коефициент за възлагане на допълнителните услуги. Това не отговаря на условията на Възложителя посочени в точка 2.6. „Ценово предложение“ от документа „Процедурна описание“, неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.3. Участник „Инженеринг“ ЕАД - Оферта с вх. № 11645/21.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 4.450.941,87 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 2.469.180,45 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 9002080, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, които са посочени в образеца на ценовото предложение.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.8. Участник „Булелектрикс“ ООД - Оферта с вх. № 11/02.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.9. Участник „Лайтинг инженеринг“ ООД - Оферта с вх. № 43/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.10. Участник ДЗЗД „Изкоп стройинвест“ - Оферта с вх. № 50/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 4.477.648,11 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 2.469.180,45 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.
2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303B, 1109050, 1109100,

1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.11. Участник „Променергомонтаж“ АД - Оферта с вх. № 52/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 7.883.844,66 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 2.469.180,45 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартиране на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110C, 130110D, 130110E, 130110F, 130110J, 1303050, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410E, 160410F, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004150, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 900220A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.12. Участник „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 64/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.13. Участник „Парсек груп“ ЕООД - Оферта с вх. № 79/03.01.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което не съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в точка 2.6. „Ценово предложение“ от документа „Процедурна описание“, неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка, поради не коректно калкулирани (математически действия) стойности в ценовото предложение на участника, а именно:

1. Посочената цифра в ред *Стойност на опция за удължаване на договора с една допълнителна година (BGN)* не е равна на цифрата от ред *Обща стойност на ценовото предложение без опции (BGN)*.
2. Посочената цифра в ред *Стойност на опция за удължаване на договора с втора допълнителна година (BGN)* не е равна на цифрата от ред *Обща стойност на ценовото предложение без опции (BGN)*, т.е има некоректно калкулирани (математически действия) стойности в ценовото предложение на участника.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.14. Оферти които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Дикс 2001 М“ ЕООД;
2. ЕТ „Желязко Желязков“;
3. „Никс“ ЕООД;
4. ДЗЗД „Макс билд“;
5. „Спортстрой 11“ ООД;
6. „Булелектрикс“ ООД;
7. „Лайтинг инженеринг“ ООД;
8. „Елфор“ ЕООД;

III.15. Оферти които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя и оферти .

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Сатурн – Ел“ ДЗЗД;
2. „Инженеринг“ ЕАД;
3. ДЗЗД „Изкоп стройинвест“;
4. „Променергомонтаж“ АД;
5. „Парсек груп“ ЕООД.

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участниците за отстраняване от участие в процедурата.

III.16. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

№ - място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)
1	„Спортстрой 11“ ООД	9/02.01.2019	768 331,89
2	„Булелектрикс“ ООД	11/02.01.2019	802 507,98
3	„Никс“ ЕООД	11803/27.12.2018	863 970,84
4	ЕТ „Желязко Желязков“	11797/27.12.2018	920 817,06
5	„Лайтинг инженеринг“ ООД	43/03.01.2019	1 905 810,57
6	ДЗЗД „Макс билд“	11850/28.12.2018	2 220 694,95
7	„Елфор“ ЕООД	64/03.01.2019	2 366 819,34
8	„Дикс 2001 М“ ЕООД	11512/20.12.2018	2 413 804,38

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Констатациите са отразени в Таблица № 2.

№	Участници	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	„Спортстрой 11“ ООД	768 331,89	1642060,73	Да	53,21%
2	„Булелектрикс“ ООД	802 507,98	1637178,43	Да	50,98%
3	„Никс“ ЕООД	863 970,84	1628398,02	Да	46,94%
4	ЕТ „Желязко Желязков“	920 817,06	1620277,14	Да	43,17%
5	„Лайтинг инженеринг“ ООД	1 905 810,57	1479563,78	Не	-28,81%
6	ДЗЗД „Макс билд“	2 220 694,95	1434580,29	Не	-54,80%
7	„Елфор“ ЕООД	2 366 819,34	1413705,38	Не	-67,42%
8	„Дикс 2001 М“ ЕООД	2 413 804,38	1406993,23	Не	-71,56%

Видно от горната таблица комисията констатира, че са налични ценови предложения в оферти на участници: „Спортстрой 11“ ООД; „Булелектрикс“ ООД; „Никс“ ЕООД; ЕТ „Желязко Желязков“, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изпрати искане за подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения от участници: „Спортстрой 11“ ООД;

„Булелектрикс“ ООД; „Никс“ ЕООД; ЕТ „Желязко Желязков“. Комисията обяви, че ще продължи работата си след изтичане на срока посочен за получаване на писмената обосновка.

Заседанието на комисията приключи в 14.01.2019г. в 17:00 г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - Присъствен списък от открито заседание на комисията от 07.01.2019г.

Подписи на членовете на комисията:

Председател:

Информацията е заличена
съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ 2

От работата на комисия назначена със Заповед от № 1/07.01.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 590-EP-18-MP-C-3, с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Приморско от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 590-EP-18-MP-C-3/P1 от 20.11.2018 г.

На основание горепосочената заповед, на 07.03.2019 в 15:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

Председател: Камен Калчев

Член 1: Белослав Стоев

Член 2: Красимир Калайджиев

I. Разглеждане на обосновка

Комисията се събра със задача да разгледа постъпила обосновка от участник в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 590-EP-18-MP-C-3, с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Приморско от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 590-EP-18-MP-C-3/P1 от 20.11.2018 г.

С писмо с изх. №394/15.01.2019г., комисията изиска подробна писмена обосновка от участници „Спортстрой 11“ ООД; „Булелектрикс“ ООД; „Никс“ ЕООД; ЕТ „Желязко Желязков“.

1. Видно от обратната разписка, писмото е получено от участник „Спортстрой 11“ ООД на 17.01.2019г.

Комисията констатира, че в посочения срок, от участник „Спортстрой 11“ ООД е представена обосновка с вх. № 808/22.01.2019г. С писмо с изх. №2026/28.02.2019г. комисията изиска допълнителни разяснения по обосновката. Участникът представи допълнителни разяснения по обосновката с вх. №2026-1/07.03.2019г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка и допълнителните разяснения към нея.

Комисията единодушно реши, че посочените в нея обстоятелства се отнасят до обективни такива, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, от Закона за обществените поръчки (ЗОП), на основание на което комисията определя посочените от участника обстоятелства като обективни със следните мотиви:

1.1 Участникът е посочил в представената обосновка, че предложената от него цена е определена при стриктно спазване на нормативните актове в Р.България, относно начисляване и заплащане на всички дължими данъци и осигуровки; гарантиране на минималните прагове за заплащане на труда; осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; спазване на екологичното законодателство. На следващо място се посочва, че дружеството няма задължения към НАП или Общини, няма нарушения на трудовото или данъчно-осигурителното законодателство, няма наложени санкции от ДНСК за нарушения в процеса на строителство, както и предявени неустойки от възложители. Комисията счита, че тези обстоятелства не попадат в обхвата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което не може да се счете, че са способствали за формирането на оферта, благоприятна с повече от 20 % от тази на останалите участници.

1.2 На следващо място в обосновката е посочено, че участникът разполага със собствени работни групи в четирите общини на КЕЦ Приморско. Изкопните и възстановителните работи се извършват общи работници под надзора на технически ръководител, което е предпоставка, заплащането на труда на общите работници да е близко до минималната работна заплата и позволява да се поддържат ниски единични цени за отделните дейности базиращи се на :

- минимални разходи за транспорт на работниците до обектите.

- по-добро уплътняване на работното време вследствие на краткото време за пътуване до обект;

- не се изплащат разходи за командировъчни работи;
- не се изплащат разходи за нощувки.

Комисията приема, че това е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

1.3. В обосновката е посочено, че участникът разполага с договори на доставчици с 45-дневно отсрочено плащане с:

- „Рич Хаус“ ООД, гр.Бургас, за доставка на строителни материали;
- „Петрол“ АД, за доставка на горива.

Копия от горепосочените договори не са представени. Комисията приема горепосоченото твърдение за декларативно, не може да приеме, че същото попада в приложното поле на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

1.4 Участникът е посочил и наличието на собствена механизация (транспортна техника), с представен списък на собствената механизацията. Списъкът се приема от настоящата комисия за доказателство по отношение на твърденията от участника, както и че това обстоятелство е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия за този участник по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

1.5 Участникът е посочил и наличието на собствена база на територията на КЕЦ Приморско, за което представя извадка от инвентарна книга на дружеството с посочен номера на УПИ. Настоящата комисия приема, че разполагането със собствен актив – складова база, който ще способства за изпълняване предмета на поръчката – ако този участник бъде касиран на първо място, дава преимущество във връзка с възможността за формиране на по-благоприятни цени, спрямо тези, които други участници биха могли да предложат. Комисията приема, че това е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмената обосновка на участника.

2. Видно от обратната разписка, писмото е получено от участник „Булелектрикс“ ООД на 17.01.2019г.

Комисията констатира, че в посочения срок, от участник „Булелектрикс“ ООД е представена обосновка с вх. № 809/22.01.2019г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка на участник Булелектрикс“ ООД.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа следните обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2, т.1 и т.2 от ЗОП:

- разходи за труд - изкопните дейности се изпълняват от помощни работници с ниска квалификация;
- административни разходи – изпълнението на дейности по договора няма да доведе до увеличението им;
- калкулирана норма на печалба в размер на 4%;
- транспортни разходи – наличие на складово ремонтна база в КЕЦ Приморско, свеждащо транспортните разходи до минимум;
- разходи за горива и материали – преференциални цени и 30-дневно отложено плащане;
- наличие на собствена земекопна техника;
- наличие на собствена транспортна техника

Комисията прецени, че всички по-горе изброени обстоятелства влияят пряко върху формиране на цените на материали и услуги.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участника.

3. Видно от обратната разписка, писмото е получено от участник „Никс“ ЕООД на 18.01.2019г.
Комисията констатира, че от участник „Никс“ ЕООД е представена обосновка с вх. № 886/24.01.2019г., която обосновка не е представена съгл. чл.72.(1) от ЗОП, в 5-дневен срок от получаване на искането.

С оглед на гореизложеното, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да не приеме** писмената обосновка на участника.

4. Видно от обратната разписка, писмото е получено от участник ЕТ „Желязко Желязков“ на 17.01.2019г.
Комисията констатира, че в посочения срок, от участник ЕТ „Желязко Желязков“ е представена обосновка с вх. № 782/22.01.2019г.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка, разглежда всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа следните обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2, т.1 и т.2 от ЗОП:

- калкулирана норма на печалба;
- наличие на производствено складова база в гр. Бургас и складова база в гр. Черноморец, който е на територията КЕЦ Приморско;
- търговски отстъпки от доставчиците на инертни материали и бетон;
- натрупан опит от дългогодишна работа в региона;
- квалифициран персонал, с местоживееене в населени места от региона

Комисията прецени, че всички по-горе изброени обстоятелства влияят пряко върху формиране на цените на материали и услуги.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участника.

II.Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки по смисъла на Таблица 1 от Протокол 1.

На основание чл. 54, ал.7-13 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като на основание чл. 61, т. 4. във връзка с чл. 61, т. 7 от ППЗОП се разглеждат само документите на следните участници:

1. „Спортстрой 11“ ООД
2. „Булелектрикс“ ООД

III. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник „Спортстрой 11“ ООД - Оферта с вх. № 9/02.01.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

2. Участник „Булелектрикс“ ООД - Оферта с вх. № 11/02.01.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че

няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

IV. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 590-EP-18-MP-C-3, с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Приморско от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД по следния начин:

Първо място: „Спортстрой 11“ ООД, гр.Бургас - 768.331,89 (BGN без ДДС)

Второ място: „Булелектрикс“ ООД, гр.Бургас - 802.507,98 (BGN без ДДС)

V. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. ЕТ „Желязко Желязков“
2. „Лайтинг инженеринг“ ООД
3. ДЗЗД „Макс билд“
4. „Елфор“ ЕООД
5. „Дикс 2001 М“ ЕООД

VI. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага следните участници да бъдат отстранени от участие:

1. „Никс“ ЕООД

VII. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник

„Спортстрой 11“ ООД, гр.Бургас.

Заседанието на комисията приключи на 07.03.2019 в 17:00 часа.

Подписи на членовете на комисията:

Председател:

Информацията е заличена
съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Красимир Валдижиев

РЕГИСТЪР/ ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

по обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура

№ 590-EP-18-MP-C-3,

с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Приморско от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД

Срок за подаване на оферти: до 16:00 часа на 03.01.2019 г.

Отговорник по процедурата: К. Калчев

№	Подател/участник на оферта	Номер на оферта/ Дата	Час	Причини за връщане на офертата
1	„Дикс 2001 М“ ЕООД	11512/20.12.2018	10:44	
2	„Сатурн – Ел“ ДЗЗД	11583/21.12.2018	10:26	
3	„Инженеринг“ ЕАД	11645/21.12.2018	14:36	
4	ЕТ „Желязко Желязков“	11797/27.12.2018	15:38	
5	„Никс“ ЕООД	11803/27.12.2018	15:44	
6	ДЗЗД „Макс билд“	11850/28.12.2018	14:57	
7	„Спортстрой 11“ ООД	9/02.01.2019	11:06	
8	„Булелектрикс“ ООД	11/02.01.2019	11:09	
9	„Лайтинг инженеринг“ ООД	43/03.01.2019	10:38	
10	ДЗЗД „Изкоп стройинвест“	50/03.01.2019	11:14	
11	„Променергомонтаж“ АД	52/03.01.2019	13:16	

12	„Елфор“ ЕООД	64/03.01.2019	13:27	
13	„Парсек груп“ ЕООД	79/03.01.2019	15:20	

ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

Днес 07.01.2019г.

1. ... Информацията е заличена
съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД ... деловодител, предадох на председателя на комисията
2. Регистъра на подадените ОФЕРТИ, ведно с офертите;
- Подпис: ... Информацията е заличена
съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД
3. Информацията е заличена съгл.
чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД ... председател на комисия, назначена със Заповед на възложителя
за разгл... е, получих регистъра на подадените оферти, ведно с офертите.

Подпи Информацията е заличена
съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД