




## ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/08.10.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 402-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Харманли и КЕЦ Свиленград“, открита с Решение № 402-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г., обявена с преписка № 00143-2019-0064

На основание горепосочената заповед, на 08.10.2019 в 11:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП		
		

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 402-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Харманли и КЕЦ Свиленград“, открита с Решение № 402-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г., обявена с преписка № 00143-2019-0064

### I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти, а именно 16:00 часа на 07.10.2019 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, участници в обединението: Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф Енерджи ООД - Оферта с вх. № 8764/02.10.2019 г, 11:06 часа;
2. Актив Р ЕООД, гр. Бургас - Оферта с вх. № 8836/04.10.2019 г, 11:29 часа
3. Агроводинвест ЕАД, гр. София - Оферта с вх. № 8867/07.10.2019 г, 09:27 часа
4. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8874/07.10.2019 г, 09:28 часа;
5. Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 8876/07.10.2019 г., 09:39 часа
6. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8909/07.10.2019 г., 14:03 часа
7. ЗС ДЗЗД, гр. Пловдив, участници в обединението: Стройконтрол – П ООД и Стройконтрол ООД - Оферта с вх. № 8923/07.10.2019 г., 15:32 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;
- Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

**II.1.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи”, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 73.070,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.2.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Актив Р ЕООД, гр. Бургас** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 65.280,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.3.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Агроводинвест ЕАД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 46.500,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.4.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 78.640,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.5.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 58.115,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.6.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 62.650,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

**II.7.** Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник **2С ДЗЗД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 91.300,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 10:56 часа.

**III.** Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 11.10.2019 г. в 09:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

**III.1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София - Оферта с вх. № 8764/02.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

**III.2. Участник Актив Р ЕООД, гр. Бургас - Оферта с вх. № 8836/07.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

**III.3. Участник Агроводинвест ЕАД, гр. София - Оферта с вх. № 8867/07.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

**III.4. Участник ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8874/07.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

**III.5. Участник Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 8876/07.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### **III.6. Участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8909/07.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

### **III.7. Участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8923/07.10.2019**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

## **IV. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.**

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;
2. Актив – Р ЕООД, гр. Бургас
3. Агровединвест ЕАД, гр. София
4. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково;
5. Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София;
6. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик;
7. 2С ДЗЗД, гр. Пловдив

## **V. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.**

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

Таблица № 1			
№ - място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на ценово предложение (лв. без ДДС)
1	Агроводинвест ЕАД	8867/07.10.2019	46.500,00
2	Рафаилов Консулт ЕООД,	8876/07.10.2019	58.115,00
3	Ес Джи Ар Консулт ЕООД	8909/07.10.2019	62.650,00
4	Актив Р ЕООД	8836/07.10.2019	65.280,00
5	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	8764/02.10.2019	73.070,00
6	ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов	8874/07.10.2019	78.640,00
7	2С ДЗЗД	8923/07.10.2019	91.300,00

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подиежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участник Агроводинвест ЕАД, гр. София е с 34,97% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участник Агроводинвест ЕАД, гр. София. Комисията обяви, че ще продължи работата си след изтичане на срока посочен за получаване на писмената обосновка.

Заседанието на комисията приключи в 12:10, часа на 11.10.2019г.

Председателят на комисията изпрати искане с изх. № 7810/14.10.2019г за представяне на подробна писмена обосновка от участник Агроводинвест ЕАД, гр. София, която участникът следва да представи в 5-дневен срок от получаването на искането.

**VI. Комисията се събра в своя редовен състав на това свое заседание на 30.10.2019 г. в 08:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37 със задача да разгледа получената писмена обосновка на участник Агроводинвест ЕАД, гр. София.** Направиха се следните констатации:

Участник Агроводинвест ЕАД, гр. София е получил искането за представяне на обосновка на 14.10.2019 г по имейл. Комисията констатира, че в законоустановения срок от 5 дни в деловодството на Електроразпределение Юг ЕАД е депозирана обосновка от участника Агроводинвест ЕАД, гр. София с вх. № 9179/18.10.2019г.

Участникът е представил обосновка, в която се съдържат твърдения за наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, които обуславят предложените цени за изпълнение на поръчката, обобщени по следния начин:

1.1. Участникът разполага с висококвалифицирани специалисти по всички специалности, което осигурява висока ефективност при съчетаване на възможности и опит на екипа, разпределение на отговорност, оттам и добро изпълнение на работата;

1.2. Опит при упражняването на строителен надзор на обекти с подобен характер при изпълнение на договори с Възложителя за КЕЦ Хасково, КЕЦ Харманли, КЕЦ Свиленград, КЕЦ Димитровград, КЕЦ Кърджали, КЕЦ Момчилград,, КЕЦ Крумовград,, КЕЦ Бургас, КЕЦ Бургас Юг, КЕЦ Приморско, КЕЦ Сливен, КЕЦ Ямбол, КЕЦ Пловдив, КЕЦ Калояново, КЕЦ Пещера.

1.3. Участникът разполага с офис гр. Хасково, а експертите, които ще използва са част от екипа на клона на дружеството в гр. Хасково, което спестява разходи за път и командировки, избягват се разходите за квартира, поддръжка на работен офис и заплати на професионални шофьори, тъй като експертите на участника са и правоспособни водачи на МПС;

1.4. Участникът е представил разумен технико – икономически разчет на база часова ставка, цена за 1 ч.ч. за изготвяне на комплексен доклад за съответствие на инвестиционния проект, цена за 1 ч.ч. за процедиране на ПУП или ПП, цена за 1 ч.ч. за упражняване на строителен надзор. За изготвяне на комплексен доклад за съответствие на инвестиционния проект, участникът твърди, че средните режими разходи, разходите за транспорт, командировъчни, кореспонденция, печатни материали, консумативи и

др., възлизат на 1% от разходите за труд. За дейностите процедиране на ПУП или ПП и упражняване на строителен надзор, за обекти в рамките на радиус от 30 км от базовия офис на участника средните режийни разходи, разходите за транспорт, командировъчни, кореспонденция, печатни материали, консумативи и др. възлизат на 10% от стойността на разходите за труд.

От представения разчет става ясно, че при заложената средна часова ставка за труд на експертите възлизаща на 9,37 лв за човеко час и печалба от 7% за всички дейности, цената за 1 човеко час на отделните експерти става: за изготвяне на комплексен доклад за съответствие на инвестиционния проект – 10,12 лв; за процедиране на ПУП или ПП и за упражняване на строителен надзор – 11,03 лв.

#### **Преценка на обосновката и мотиви на комисията:**

- Наличието на опитен и квалифициран персонал, с опит на обекти от подобно естество, е предпоставка за оптимизиране времето за извършване на съответните дейности, за създаване на по-добра организация на работа и намаляване разходите за подготовка. От друга страна опитът на персонала води до увеличение на производителността на труда за единица време и е условие за намаляване на разходната норма на труд, което от своя страна води до намаляване себестойността на отделните дейности, икономичност при изпълнение на поръчката и по-ниска цена за изпълнение. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

- Опитът на участника, свързан с изпълнението на договори със сходни и еквивалентни дейности с Електроразпределение Юг ЕАД е предпоставка за натрупване на голям опит и подробна производствена информация, за прецизни изчисления относно себестойността на отделните видове дейности при изготвяне на ценовото предложение за конкретната обществена поръчка и за оптимизация на разходите. Всичко това от своя страна е предпоставка за по-добра организация на работата, по-голяма ефективност и свеждане до минимум на влаганото време и средства за изпълнение, осигуряване ефективното използване на персонала, намаляване на транспортните разходи, по-добро планиране и намаляване себестойността на различните дейности, което води до икономичност при изпълнение на поръчката и по-ниска цена за изпълнение. Специфичният опит на участника при изпълнение на дейности с подобен характер показва наличие на изградена система при работа на сходни обекти и възможност да се следва методология, организация и координация на работа, които спомагат за ефективността и добавят стойност към проекта, като това съкращава времето за изпълнение на конкретни задачи на екипа, оптимизира организацията на работа, съответно се пестят време и човеко часове. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

- Близкото разположение на офиса на участника от обектите, предмет на настоящата процедура, и обстоятелството, че експертите са от региона, са предпоставка за създаване на по-добра организация на работа, за намаляване разходите за транспорт. Това от своя страна води до минимизиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнението на поръчката, тъй като не се налагат допълнителни разходи за наем, квартира, път и командировка. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

- Предвид приложния техник – икономически разчет на база часова ставка, цена за 1 ч.ч. за изготвяне на комплексен доклад за съответствие на инвестиционния проект, цена за 1 ч.ч. за процедиране на ПУП или ПП, цена за 1 ч.ч. за упражняване на строителен надзор, участникът е заложил часова ставка в размер на 9,37 лв за човекочас, надвишаваща минималната часова ставка за труд, приета с Постановление на Министерски съвет 320/20.12.2018 г, а именно: от 01.01.2019 г, - минимална часова ставка за труд е 3,37 лв., при минимална месечна работна заплата в размер на 560 лв. Разбивката показва, че заложената часова ставка от 9,37 лв за човеко час е изчислена при средномесечна брутна заплата в дружеството за 2018 г от 1280,41 лв. Посочено е обстоятелството, че участникът предвижда от 7 % за всички дейности. Като взе правото на всяка фирма самостоятелно да определя своята финансова политика, респективно размера на печалбата си така, че интересът и на двете страни да бъде защитен и гарантиран, комисията приема, че действително калкулираната минимална търговска печалба на участника би довела до предлагането на по-атрактивни страни, респективно на ценово предложение с числово изражение по –благоприятно от средната стойност на останалите участници в процедурата. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т. 2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участник АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД и **допуска** същия до понататъшно участие в процедурата.

## **VII. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор**

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи да разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. Агроводинвест ЕАД
2. Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София

### **VII.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор**

#### **1. Участник Агроводинвест ЕАД, гр. София**

##### **Оферта с вх. № 8867/07.10.2019**

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

#### **2. Участник Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София, гр. Пазарджик**

##### **Оферта с вх. № 8876/07.10.2019 г**

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

## **VIII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.**

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 402-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Харманли и КЕЦ Свиленград“, открита с Решение № 402-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г., обявена с преписка № 00143-2019-0064

Първо място: Агроводинвест ЕАД, гр. София – 46.500,00 (лв. без ДДС)

Второ място: Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София – 58.115,00 (лв. без ДДС)

## **IX. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:**

1. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик
2. Актив Р ЕООД, гр. Бургас
3. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София
4. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково
5. 2С ДЗЗД, гр. Пловдив

## **X. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно Агроводинвест ЕАД, гр. София.**

Заседанието на комисията приключи в 10:55, часа на 30.10.2019г.