

ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисията назначена със Заповед № 1/08.10.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 396-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Карлово“, открита с Решение № 396-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г.

На основание горепосочената заповед, на 08.10.2019 в 09:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 396-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Карлово“, открита с Решение № 396-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти, а именно 16:00 часа на 07.10.2019 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, участници в обединението: Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф Енерджи ООД - Оферта с вх. № 8760/02.10.2019 г., 11:02 часа;
2. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8868/07.10.2019 г., 09:25 часа;
3. Актив Р ЕООД, гр. Бургас - Оферта с вх. № 8878/07.10.2019 г., 09:55 часа
4. Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 8879/07.10.2019 г., 09:58 часа
5. Бета 7 ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8900/07.10.2019 г., 13:05 часа
6. Стрикт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8902/07.10.2019 г., 13:27 часа
7. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8905/07.10.2019 г., 14:00 часа
8. Т7 консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8913/07.10.2019 г., 14:35 часа
9. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8925/07.10.2019 г., 15:35 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

☐ Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;

☒ Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;

☐ Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

Присъстващите лица се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 60.560,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 64.700,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **Актив Р ЕООД, гр. Бургас** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 54.650,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник **Стрикт ЕООД, гр. Пловдив** не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 48.100,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник **Стрикт ЕООД, гр. Пловдив** не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **Бета 7 ООД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 83.530,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник **Стрикт ЕООД, гр. Пловдив** не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.6. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **Стрикт ЕООД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 79.580,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.7. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **Ес Джи Ар Консулт ЕООД, Гр. Пазарджик** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 47.100,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.8. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **T7 консулт ЕООД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение и Ценово предложение, представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 148.270,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.9. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 57.810,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив не пожела да се възползва от предоставената му възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 09:27 часа.

III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 09.10.2019 г. в 09:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София - Оферта с вх. № 8760/02.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.2. Участник ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 8868/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Участник Актив Р ЕООД, гр. Бургас - Оферта с вх. № 8878/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 8879/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.5. Участник Бета 7 ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8900/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията, но ценовото предложение на участника надвишава със 7.685,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 75.845,00 лв. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник Бета 7 ООД, гр. Пловдив, поради това, че ценовото предложение, надвишава със 7.685,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 75.845,00 лв., предварително обявен в Обявление за поръчка – комунални услуги, неразделна част от процедурната документация.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП **НЕ допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.6. Участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8902/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията, но ценовото предложение на участника надвишава със 3.735,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 75.845,00 лв. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник Стрикт ЕООД, гр. Пловдив, поради това, че ценовото предложение, надвишава с 3.735,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 75.845,00 лв., предварително обявен в Обявление за поръчка – комунални услуги, неразделна част от процедурната документация.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП **НЕ допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.7. Участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 8905/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.8. Участник Т7 Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8913/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията, но ценовото предложение на участника надвишава със 72.425,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 75.845,00 лв. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник Т7 Консулт ЕООД, гр. Пловдив, поради това, че ценовото предложение, надвишава със 72.425,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 75.845,00 лв., предварително обявен в Обявление за поръчка – комунални услуги, неразделна част от процедурната документация.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП **НЕ допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.9. Участник Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 8925/07.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Финансовото предложение на участника е със следното несъответствие:

Поз. №:	Наименование	Мярка	Количество	Ед. цена лева, без вкл. ДДС	Стойност лева, без вкл. ДДС
3.2	Кабелно или въздушно захранване за строежи от 1 до 3 категория до 200м.	бр.	41	190,00	6150,00

Правилната стойност в лева, без ДДС по посочената позиция е 7.790,00 лева, без ДДС, което от своя страна променя цената за цялостното изпълнение на поръчката, която става 59.450,00 лева, без ДДС.

В образеца на Ценово предложение е записано: „При разминаване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“. Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа, която не променя общото класиране на участниците в процедурата.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

IV.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;

2. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково;
3. Актив Р ЕООД, гр. Бургас;
4. Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София;
5. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик;
6. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив

IV.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. Бета 7 ООД, гр. Пловдив
2. Стрикт ЕООД, гр. Пловдив
3. Т7 консулт ЕООД, гр. Пловдив

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участниците за отстраняване от участие в процедурата.

V. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

№ - място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (лв. без ДДС)
1	Ес Джи Ар Консулт ЕООД	8905/07.10.2019	47.100,00
2	Рафаилов Консулт ЕООД	8879/07.10.2019	48.100,00
3	Актив Р ЕООД	8878/07.10.2019	54.650,00
4	Кима Консулт ЕООД	8925/07.10.2019	59.450,00
5	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	8760/02.10.2019	60.560,00
6	ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов	8868/07.10.2019	64.700,00

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При оценка на ценовите предложения на участниците комисията констатира, че НЕ е налично ценово предложение в оферта на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

VI. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи със разглеждане документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. Ес Джи Ар Консулт ЕООД
2. Рафаилов Консулт ЕООД

VI.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик

Оферта с вх. № 8905/07.10.2019 г

В офертата на участника, комисията е установила липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното

състояние или критериите за подбор, а именно: представен е електронен носител – диск, който не съдържа ЕЕДОП (или съдържащият се файл не може да бъде отворен/разчетен) и съответно комисията не може да установи съответствието на участника с изискванията на възложителя към личното състояние, критериите за подбор, нито с останалите условия на обществената поръчка.

2. Участник Рафаилов Консулт ЕООД, гр. София

Оферта с вх. № 8879/07.10.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

Заседанието на комисията приключи в 11:20, часа на 09.10.2019 г.

С писмо с изх. № 7883/15.10.2019 г., на основание чл. 61, т.5 от ППЗОП, председателят на комисията изиска участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена и/или допълнена информация, като съгласно чл. 61, т. 6 от ППЗОП срокът определен за това е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото.

VII. Комисията в своя редовен състав продължи работа си, на свое заседание на 24.10.2019 г. от 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

Комисията се събра с цел разглеждане на получените допълнителни документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик и класиране на участниците.

На основание чл. 61, т. 7. от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик.

В законоустановения срок участникът „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, гр. Пазарджик е депозирал в деловодството на Електроразпределение Юг ЕАД допълнителни документи с вх. № 9127/16.10.2019г. След разглеждане на представения ЕЕДОП на електронен носител, комисията установява, че кандидатът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Съгласно декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

VIII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 396-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Карлово“, открита с Решение № 396-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 30.08.2019 г., и обявена с преписка № 00143-2019-0060, по следния начин:

Първо място: „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пазарджик – 47 100,00 (лв. без ДДС)

Второ място: „РАФАИЛОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София – 48 100,00 (лв. без ДДС)

IX. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. Актив Р ЕООД, гр. Бургас;
2. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив ;
3. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;
4. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково

Х. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пазарджик.

Заседанието на комисията приключи в 10:50, часа на 24.10.2019г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - Присъствен списък от открито заседание на комисията от 08.10.2019г.

СПИСЪК на присъстващи лица при отваряне на постъпилите оферти