

ПРОТОКОЛ за разглеждане на техническите предложения

Днес, 07.08.2017 г. в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия, назначена на дата 13.06.2017г., в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Дарина Атанасова	Марина Манолова	Благовест Димитров
Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД		

Комисията пристъпи към разглеждане на предложенията за изпълнение на процедура на договаряне с предварителна покана за участие № 215-EP-17-CE-C-3 с предмет:

Извършване на строително-монтажни работи за направа на фасадна и покривна топлоизолация, подмяна на фасадна дограма, частична вътрешна подмяна на настилки и латексово боядисване на административна сграда с адрес гр.Пловдив, ул. „Христо Г.Данов“ №37, открита с Решение № 215-EP-17-CE-C-3/12.05.2017г., на всеки участник относно съответствието му с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

При разглеждане на техническите предложения на всичките шест участника, подали оферти за участие в процедурата, възникна необходимост от изискване на допълнителни разяснения и/или допълнителни доказателства за данни, посочени в техническите им предложения. На дата 04.08.2017г. бяха изпратени писма до всеки участник с конкретно описани искания за допълнителни разяснения и/или допълнителни доказателства за данни. Отговорите от всички участници бяха представени в посочения в писмата срок.

При проверката комисията констатира следното:

1. Участник „ПИМО СВ“ ООД, гр.Пазарджик
Оферта с вх. № 8100/13.07.2017г.

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП бяха изискани разяснения и/или допълнителни доказателства за данни, посочени в Техническото предложение на участника с писмо с изх.№ 10477/04.08.2017г., които бяха получени в указания в писмото срок.

Офертата на участника съдържа всички документи, посочени в поканата за представяне на оферти. Предложението за изпълнение на поръчката съответства на техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Офертата на участника **съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“**, като същият остана неотворен.

Във връзка с гореизложеното, Комисията единодушно реши: допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

2. Участник Обединение „РИС-ПРО“ ДЗЗД, гр.Пловдив
Оферта с вх. № 8298/21.07.2017г.

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП бяха изискани разяснения и/или допълнителни доказателства за данни, посочени в Техническото предложение на участника с писмо с изх.№ 10478/04.08.2017г., които бяха получени в указания в писмото срок.

Офертата на участника съдържа всички документи, посочени в поканата за представяне на оферти. Предложението за изпълнение на поръчката съответства на техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Офертата на участника **съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“**, като същият остана неотворен.

Във връзка с гореизложеното, Комисията единодушно реши: допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

3. Участник „АСФ Сървис“ ЕООД, гр.Перник
Оферта с вх. № 8300/21.07.2017г.

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП бяха изискани разяснения и/или допълнителни доказателства за данни, посочени в Техническото предложение на участника с писмо наш изх.№ 10479/04.08.2017г., които бяха получени в указания в писмото срок. Предложението за изпълнение на поръчката не съответства на техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Мотиви:

1. Представената за доказване съответствието с изискванията на Възложителя за обособени позиции №25 до №27 (включително) от техническото предложение Декларация за експлоатационни показатели не дава яснота относно коефициента на топлопроводимост на лепилно-шпакловъчната маса, изискванията за която са описани в т. 2.1. от „Технически изисквания“. След изискване на допълнителна информация от страна на Възложителя, липсващата информация е представена като декларирана такава от Участника, без да е представен документ /Декларация за експлоатационни показатели, Техническа карта на продукта/, който да потвърди тези данни. Не са изпълнени изискванията на т. 1 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение.
2. Представената за доказване съответствието с изискванията на Възложителя за обособени позиции №25 до №27 (включително) от техническото предложение Декларация за експлоатационни показатели не дава яснота относно диаметъра на дюбела, изискванията за който са описани в т. 2.1. от „Технически изисквания“. След изискване на допълнителна информация от страна на Възложителя, Участникът представя ЕО Декларация за съответствие придружена от Техническа карта, отнасящи се за „дюбели с пластмасов пирон“, в които липсващият параметър е изяснен, но в същият този документ се характеризира и диаметърът на главата на дюбела, който се различава от първоначално представената документация в офертата на участника. В представената оферта Участникът предоставя Декларация за характеристики на строителен продукт № 20130709-65-Д, издадена от Теразид ООД, в която параметърът диаметър на главата на дюбела /съпоставимо с диаметър на шапката/ е

отбелязан като 57,8мм (не отговаря на изискванията на т. 3 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение) – „Всички заложили продукти в Техническо предложение следва да отговарят на минималните изисквания на Възложителя, описани в Технически изисквания и приложенията към тях.“, докато след изискване от страна на Възложителя на допълнителна информация е представена ЕО Декларация за съответствие придружена от Техническа карта, издадени от Марисан и Колев ООД, в които параметърът диаметър на главата на дюбела /съпоставимо с диаметър на чашката/ е отбелязан като 60,00мм, което води до промяна на техническото предложение, чрез подмяна на първоначално предложеният продукт. Съгласно чл.104, ал.5 от ЗОП проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценово предложение на участниците.

3. Представената за доказване съответствието с изискванията на Възложителя за обособени позиции №25 до №27 (включително) от техническото предложение Декларация за характеристики на строителен продукт № 20170606-01-Д, издадена от Теразид ООД, показва несъответствие между изискванията за сила на скъсване /якост на опън/ на стъклофибърната мрежа, описани в т. 2.1. от „Технически изисквания“, като участникът предлага стъклофибърна мрежа с напречна якост на опън 1880 N/5cm и надлъжна 1800 N/5cm при изискване от страна на Възложителя за сила на скъсване $\geq 2000 \text{ N/50 mm}$. Не са изпълнени изискванията на т. 3 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение – „Всички заложили продукти в Техническо предложение следва да отговарят на минималните изисквания на Възложителя, описани в Технически изисквания и приложенията към тях.“.
4. За позиция № 30 от Техническото предложение, не са изпълнени изискванията на Възложителя относно горимостта на завършващата фасадна мазилка, описани в т. 2.1. от Технически изисквания – изисква се негорима мазилка /съответстващо на класове по реакция на огън A1 и A2/, а съгласно Декларация за характеристики на строителен продукт № 20130709-09-Д, издадена от Теразид ООД участникът предлага продукт с установена реакция на огън евроклас „С“ съответстващ на продукти с ограничен принос за неконтролирано горене. Не са изпълнени изискванията на т. 3 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение – „Всички заложили продукти в Техническо предложение следва да отговарят на минималните изисквания на Възложителя, описани в Технически изисквания и приложенията към тях.“.
5. По позиции № 102 и № 103 от Техническото предложение е изписан производител, но не е представен линк към електронен формат на Декларация за експлоатационни характеристики или хартиен екземпляр на документ даващ информация за параметрите на продуктите отнасящи се до позицията. След изискване на допълнителна информация от страна на Възложителя, Участникът представя Декларация за характеристиките на продукт, издадена от „Колхида Метал“ АД, която не дава информация относно параметрите на продукта – дебелина на ламарината, количество цинк за метър квадратен, форма и размери на решетката. По този начин не е възможно да се даде оценка на съответствието на предложеният продукт. Не са изпълнени изискванията на т. 1 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение
6. Представената Декларация за експлоатационни показатели съответстваща на позиции от № 40 до № 61 (включително) от Техническо предложение указва изпитван прозорец с ширина на стъклопакет 24мм, докато изискването на Възложителя е стъклопакет с минимална ширина 30 мм, описано в т. 2.4.1. от Технически изисквания и Приложение № 1 към тях. Не са изпълнени изискванията на т. 3 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение- „Всички заложили продукти в Техническо предложение следва да отговарят на минималните изисквания на Възложителя, описани в Технически изисквания и приложенията към тях.“.
7. За позиции от № 62 до № 70 от Техническото предложение не е вписан модел на предложеният продукт, като липсва линк или хартиен екземпляр на Декларация за

експлоатационни показатели, като по този начин не може да се направи извод за параметрите на продуктите, подробно описани в т. 2.4.2. от Технически изисквания и Приложение № 1 към тях. Не са изпълнени изискванията на т. 1 и т. 2 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение. След изискване на допълнителна информация от страна на Възложителя, Участникът представя линк към обща електронна страница на производител, в която фигурират множество модели прозоречни системи, без Участникът да декларира конкретно наименование на система или профил, вид стъклопакет, обков, които възнамерява да използва при евентуално възлагане на поръчката. По този начин не е възможно да се даде оценка на съответствието на предложения цялостен продукт, поради това че същият не е конкретизиран. Не са изпълнени изискванията на т. 1 и т. 2 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение.

8. За позиция № 123 от Техническото предложение, Участникът представя Декларация за експлоатационни показатели, от която не може да се направи извод за съответствие с изискванията описани в т. 2.6.4. от „Технически изисквания“, а именно антистатичност на повърхността, наличие на фаска по ръбовете, дебелина на паркета, цвят, клас на натоварване, клас на износоустойчивост. Липсва информация за подпаркетната подложка. След изискване на допълнителна информация от страна на Възложителя, липсващата информация е представена като декларирана такава от Участникът, без да е представен документ /Декларация за експлоатационни показатели, Техническа карта на продукта/, който да потвърди тези данни. Не са изпълнени изискванията на т. 1 и т. 2 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение.
9. За позиция № 126 от Техническото предложение е вписан само производител, като същевременно не е представен нито линк, нито хартиен екземпляр на Декларация за експлоатационни показатели. След изискване на допълнителна информация от страна на Възложителя, съгласно писмо с Изх. №10479/ 04.08.2017 год., Участникът представя линк към обща електронна страница на търговец на разнообразни продукти, без Участникът да декларира конкретно наименование на точен модел PVC первази, които възнамерява да използва при евентуално изпълнение на поръчката. В офертата си участникът декларира използването на подови PVC первази Armstrong, като информация в началната страница на посочения линк, търговецът вписва като производител на первази и лайсни, с които търгува Dollken&Praktikus. Създава се двусмислие относно производителя на продукта, като същевременно не е възможно да се даде оценка на съответствието на предложения продукт, поради това че същият не е конкретизиран от гледна точка на точен модел и производител. Не са изпълнени изискванията на т. 1 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение.

Офертата на участника съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като същият остана неотворен.

Във връзка с гореизложеното, Комисията единодушно реши: НЕ допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

4. Участник „ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр.Пазарджик
Оферта с вх. № 8314/21.07.2017г.

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП бяха изискани разяснения и/или допълнителни доказателства за данни, посочени в Техническото предложение на участника с писмо с изх.№ 10480/04.08.2017г., които бяха получени в указания в писмото срок.

Офертата на участника съдържа всички документи, посочени в поканата за представяне на оферти. Предложението за изпълнение на поръчката съответства на техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Офертата на участника **съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“**, като същият остана неотворен.

Във връзка с гореизложеното, Комисията единодушно реши: допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

5. Участник „Запрянови-03“ ООД, гр.Асеновград
Оферта с вх. № 8329/21.07.2017г.

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП бяха изискани разяснения и/или допълнителни доказателства за данни, посочени в Техническото предложение на участника с писмо с изх.№ 10475/04.08.2017г., които бяха получени в указания в писмото срок.

Офертата на участника съдържа всички документи, посочени в поканата за представяне на оферти. Предложението за изпълнение на поръчката съответства на техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Офертата на участника **съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“**, като същият остана неотворен.

Във връзка с гореизложеното, Комисията единодушно реши: допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

6. Участник „Електролюкс Табаков и синове“ ООД, гр.Пловдив
Оферта с вх. № 8330/21.07.2017г.

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП бяха изискани разяснения и/или допълнителни доказателства за данни, посочени в Техническото предложение на участника с писмо наш изх.№ 10481/04.08.2017г., които бяха получени в указания в писмото срок.

Предложението за изпълнение на поръчката не съответства на техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Мотиви:

1. За позиции от № 40 до № 61 (включително) от Техническото предложение, Участникът представя Декларация за експлоатационни показатели характеризираща 3, 4 и 5 камерна система, като по никакъв начин не е отбелязан продуктът заложен в офертата му. Документът не дава пълна информация относно параметрите на профил, стъклопакет, обков и др., които са описани в т. 2.4.1. от Технически изисквания и Приложение № 1 към тях. След изискване на допълнителна информация от страна на Възложителя, липсващата информация е представена като декларирана такава от Участникът, без да е представен документ /Декларация за експлоатационни показатели, Техническа карта на продукта/, който да потвърди тези данни. Не са изпълнени изискванията на т. 1 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение.

2. За позиции от № 62 до № 70 (включително) от Техническото предложение, Участникът декларира използването на система за врати и прозорци Viva Aluminium TBO 55, приложен е линк към страницата на производителя, от който е видно несъответствие с изискванията на Възложителя относно конструктивната ширина на касата – изискването е минимална конструктивна ширина на касата на профила 60мм, предложен е профил с конструктивна ширина на касата 55мм. Приложеният линк не дава пълна информация за останалите параметри на продуктите, отнасящи се за гореописаните позиции, описани в т. 2.4.2. от Технически изисквания и Приложение № 1 към тях. Не са изпълнени изискванията на т. 1, т. 2 и т. 3 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение.
3. За позиция № 122 от Техническото предложение, Участникът представя неактивен линк към изискуемите документи. След преглед на електронната страница на производителя се установява, че декларираният продукт от страна на Изпълнителя с търговско наименование „Теракол Еко“ произведен от „Боро Теракол“ ООД е тънкослойно лепило предназначено за полагане на подови и стенни плочки, а изискването на възложителя в конкретната позиция е направа на армирана циментова замазка с дебелина до 6 см. Предложеният продукт е неподходящ и не отговаря на изискванията на Възложителя. Не са изпълнени изискванията на т. 1, т. 2 и т. 3 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение.
4. За позиции № 125 и № 126 (включително) от Техническото предложение, Участникът представя линк към електронен формат на Декларация за експлоатационни показатели за различен вид продукти – позициите са за PVC подови первази, документът се отнася за алуминиеви преходни и други видове лайсни. Не са изпълнени изискванията на т. 1, т. 2 и т. 3 от „Указания за попълване на документа“ – Техническо предложение.

Офертата на участника съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като същият остана неотворен.

Във връзка с гореизложеното, Комисията единодушно реши: НЕ допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.