

ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед от № 1/03.01.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 574-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Пловдив Център от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 574-EP-18-MP-C-3/P1 от 13.11.2018 г.

На основание горепосочената заповед, на 03.01.2019 в 11:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

Председател: Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД
Член 1:
Член 2:

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 574-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Пловдив Център от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 574-EP-18-MP-C-3/P1 от 13.11.2018 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. „ГБС - Пловдив“ АД - Оферта с вх. № 11633/21.12.2018, 14:32 часа;
2. „Инженеринг“ ЕАД - Оферта с вх. № 11638/21.12.2018, 14:35 часа;
3. ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“ - Оферта с вх. № 11705/27.12.2018, 12:02 часа;
4. „Ековат-България“ ЕООД - Оферта с вх. № 11713/27.12.2018, 12:05 часа;
5. „Асф сървисиз“ ЕООД - Оферта с вх. № 11728/27.12.2018, 12:58 часа;
6. „Електролюкс Табаков и синове“ ООД- Оферта с вх. № 11751/27.12.2018, 14:19 часа;
7. „Стреза“ ЕООД - Оферта с вх. № 11753/27.12.2018, 14:22 часа;
8. „Водстрой Пловдив“ АД - Оферта с вх. № 11754/27.12.2018, 14:23 часа;
9. „Променергомонтаж“ АД - Оферта с вх. № 11762/27.12.2018, 14:34 часа;
10. „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 11788/27.12.2018, 15:26 часа;

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;
- Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

Присъстващите лица (в случай че има такива) се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подли офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „ГБС - Пловдив“ АД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.041.624,45 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Инженеринг“ ЕАД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :2.030.507,58 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушила цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис

„Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка :1.892.907,48 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Ековат-България“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 738.069,66 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Асф сървисиз“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.034.654,76 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.6. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Електролюкс Табаков и синове“ ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.051.971,60 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.7. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Стреза“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 704.902,80 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.8. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Водстрой Пловдив“ АД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 788.691,06 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.9. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Променергомонтаж“ АД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 2.545.586,07 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.10. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Елфор“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.009.517,10 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 11:30 часа като присъстващите лица на отварянето напуснаха залата.

III. Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 17.01.2019г., в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, в следния състав:

Пред Член
Член
Член

Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „ГБС - Пловдив“ АД - Оферта с вх. № 11633/21.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.2. Участник „Инженеринг“ ЕАД - Оферта с вх. № 11638/21.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 2.030.507,58 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 1.070.091,60BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.
2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 9002080, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.3. Участник ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“ - Оферта с вх. № 11705/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 1.892.907,48 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 1.070.091,60 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.4. Участник „Ековат-България“ ЕООД - Оферта с вх. № 11713/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.5. Участник „Асф сървисиз“ ЕООД - Оферта с вх. № 11728/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с

образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което не съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в точка 2.6. „Ценово предложение“ от документа „Процедурна описание“, неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка, поради не коректно калкулирани (математически действия) стойности в ценовото предложение на участника, а именно:

Посоченият в ценовото предложение коефициент в колона „Материали“ за позиция с номер 9005300А е на стойност от 0,00 BGN, като съответно получената в ценовото предложение в колона „Сума“ а е на стойност от 0,00 BGN,

т.е липсва коефициент за възлагане на допълнителните услуги.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.6. Участник „Електролюкс Табаков и синове“ ООД- Оферта с вх. № 11751/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.7. Участник „Стреза“ ЕООД - Оферта с вх. № 11753/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.8. Участник „Водстрой Пловдив“ АД - Оферта с вх. № 11754/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на

възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.9. Участник „Променергомонтаж“ АД - Оферта с вх. № 11762/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 2.545.586,07 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 1.070.091,60 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.
2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110C, 130110D, 130110E, 130110F, 130110J, 1303050, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410E, 160410F, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004150, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 900220A, 9003050, 9003100, 9005050 - надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.10. Участник „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 11788/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.11. Оферти които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „ГБС Пловдив“ АД
2. „Ековат България“ ЕООД
3. „Електролюкс Табаков и синове“ ООД
4. „Стреза“ ЕООД
5. „Водстрой Пловдив“ АД
6. „Елфор“ ЕООД

III.12. Оферти които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя и оферти .

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Инженеринг“ ЕАД
2. ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“
3. „Асф сървисиз“ ЕООД
4. „Променергомонтаж“ АД

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участниците за отстраняване от участие в процедурата.

III.13. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

№ - място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)
1	„Стреза“ ЕООД	11633/21.12.2018	704 902,80
2	„Ековат България“ ЕООД	11713/27.12.2018	738 069,66
3	„Водстрой Пловдив“ АД	11751/27.12.2018	788 691,06
4	„Елфор“ ЕООД	11753/27.12.2018	1 009 517,10
5	„ГБС Пловдив“ АД	11754/27.12.2018	1 041 624,45
6	„Електролюкс Табаков и синове“ ООД	11788/27.12.2018	1 051 971,60

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участници в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 574-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Пловдив Център от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 5/4-EP-18-MP-C-3/P1 от 13.11.2018г. Констатациите са отразени в Таблица № 2.

№	Участници	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	„Стреза“ ЕООД	704 902,80	925 974,77	Да	23,87%

2	„Ековат България“ ЕООД	738 069,66	919 341,40	Не	19,72%
3	„Водстрой Пловдив“ АД	788 691,06	909 217,12	Не	13,26%
4	„Елфор“ ЕООД	1 009 517,10	865 051,91	Не	-16,70%
5	„ГБС Пловдив“ АД	1 041 624,45	858 630,44	Не	-22,81%
6	„Електролюкс Табаков и синове“ ООД	1 051 971,60	856 561,01	Не	-21,31%

Видно от горната таблица комисията констатира, че е налично ценово предложение в оферта на участник „Стреза“ ЕООД, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изпрати искане за подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участника „Стреза“ ЕООД. Комисията обяви, че ще продължи работата си след изтичане на срока посочен за получаване на писмената обосновка.

Заседанието на комисията приключи в 16:00, часа на 17.01.2019 г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - Присъствен списък от открито заседание на комисията от 03.01.2019г.

Подписи на членовете на комисията:

Пл Информацията е заличена съгл.
чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Ка

Чл

Бе

Чл

Кр

ПРОТОКОЛ 2

От работата на комисия назначена със Заповед от № 1/03.01.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 574-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Пловдив Център от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 574-EP-18-MP-C-3/P1 от 13.11.2018 г.

На основание горепосочената заповед, на 05.02.2019 в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

Председател: [Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД]
Член 1: [Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД]
Член 2: [Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД]

I. Разглеждане на обосновка

Комисията се събра със задача да разгледа постъпила обосновка от участник в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 574-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Пловдив Център от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 574-EP-18-MP-C-3/P1 от 13.11.2018 г.

С писмо с изх. №495/17.01.2019г., комисията изиска подробна писмена обосновка от участник „Стреза“ ЕООД, гр.София. Видно от обратната разписка, писмото е получено от участника на 21.01.2019г.

Комисията констатира, че в посочения срок от участник „Стреза“ ЕООД, гр.София, е представена обосновка с вх. № 883/24.01.2019г..

Комисията пристъпи към разглеждане на представената обосновка на участник „Стреза“ ЕООД.

Основните аспекти на ценообразуване са както следва: Материали, Механизация, Труд, Транспортни разходи и Други.

Посочените обстоятелства сами по себе си, както и в своята съвкупност обуславят наличието на икономичност и благоприятни условия при изпълнение на поръчката. Конкретните обстоятелства, които комисията идентифицира от така представена обосновка са следните:

- Оптимизиране на работния процес, чрез прилагане на индивидуален подход за всеки обект в съответствие със спецификата му;
- Създадена е възможност за добро планиране, управление и анализ при изпълнение на дейностите, чрез използване на софтуерни продукти, свързани със строителния отрасъл;
- Наличие на максимално добри търговски отстъпки на влаганите материали и доставянето им до обектите;
- Ползване на добри отстъпки на горива на база договорени отношения;
- Наличие на добра производствена и материална база;
- Минимална норма на печалба;

Всяко едно от тези обстоятелства обективно се отнася до един от горните ценообразуващи параметри в положителен смисъл, т.е. води до редуциране на цената.

Тези, които обуславят ниска цена на материалите, са както следва:

- Наличие на максимално добри търговски отстъпки на влаганите материали и доставянето им до обектите;
- Ползване на добри отстъпки на горива на база договорени отношения;

Ниската цена за използване на механизацията, се обосновава както следва:

- Наличие на добра производствена и материална база;

Ниската цена на труда, се определя от следните обстоятелства:

- Оптимизиране на работния процес, чрез прилагане на индивидуален подход за всеки обект в съответствие със спецификата му;

Транспортните разходи са оптимизирани поради следните обстоятелства:

- Създадена е възможност за добро планиране, управление и анализ при изпълнение на дейностите, чрез използване на софтуерни продукти, свързани със строителния отрасъл;
 - Ползване на добри отстъпки на горива на база договорени отношения;
- Други разходи, свързани с ценообразуването, които водят до редуциране на крайната цена:
- калкулирана минимална норма на печалба;
- Комисията счита, че останалите описани обстоятелства са неотнесими към ценообразуването.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2, т.1 и т.2 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участника.

II. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор
 На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки по смисъла на Таблица 1.

На основание чл. 54, ал.7-13 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като на основание чл. 61, т. 4, във връзка с чл. 61, т. 7 от ППЗОП се разглеждат само документите на следните участници:

1. „Стреза“ ЕООД
2. „Ековат България“ ЕООД

III. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник „Стреза“ ЕООД - Оферта с вх. № 11753/27.12.2018
 Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

2. Участник „Ековат-България“ ЕООД - Оферта с вх. № 11713/27.12.2018
 Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

IV. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка „Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Пловдив Център от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД“ по следния начин:

Първо място: „Стреза“ ЕООД, гр.София - 704.902,80 (BGN без ДДС)
 Второ място: „Ековат-България“ ЕООД, с.Баните - 738.069,66 (BGN без ДДС)

V. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. „Водстрой Пловдив“ АД
2. „Елфор“ ЕООД
3. „ГБС Пловдив“ АД
4. „Електролюкс Табаков и синове“ ООД

VI. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник

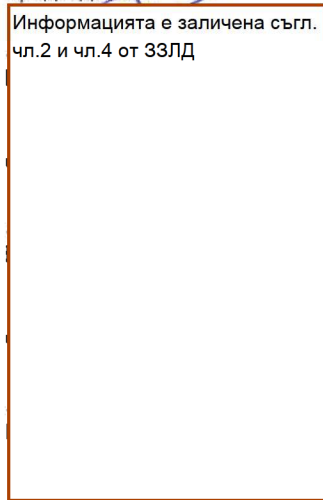
„Стреза“ ЕООД, гр.София.

Заседанието на комисията приключи в 16:30 часа на 05.02.2019 г.

Подписи на членовете на комисията:

Председател: 

Информацията е заличена съгл.
чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД



РЕГИСТЪР/ ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

по обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура

№ 574-EP-18-MP-C-3

с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Пловдив Център от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД

Срок за подаване на оферти: до 16:00 часа на 27.12.2018 г.

Отговорник по процедурата: К. Калчев

№	Подател/участник на оферта	Номер на оферта/ Дата	Час	Причини за връщане на офертата
1.	„ГБС Пловдив“ АД	11633/21.12.2018	14:32	
2.	„Инженеринг“ ЕАД	11638/21.12.2018	14:35	
3.	ДЗЗД „Изкоп Стройинвест“	11705/27.12.2018	12:02	
4.	„Ековат България“ ЕООД	11713/27.12.2018	12:05	
5.	„Асф сървисиз“ ЕООД	11728/27.12.2018	12:58	
6.	„Електролюкс Табаков и синове“ ООД	11751/27.12.2018	14:19	
7.	„Стреза“ ЕООД	11753/27.12.2018	14:22	
8.	„Водстрой Пловдив“ АД	11754/27.12.2018	14:23	

9.				
	„Променергомонтаж“ АД	11762/27.12.2018	14:34	
10.				
	"Елфор" ЕООД	11788/27.12.2018	15:26	

ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

Днес 03.01.2019г.

1. Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД. [Signature] – деловодител, предадох на председателя на комисията Регистр [Signature] едно с офертите;
 Подпи [Signature]
2. [Signature] - председател на комисия, назначена със Заповед на възложителя за раз [Signature] те, получих регистъра на подадените оферти, ведно с офертите.
 Подпи [Signature]