

ПРОТОКОЛ за разглеждане на обосновка

Днес, 06.04.2017... в сграда, находяща се град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия, назначена на дата №1/05.12.2016г., в следния състав:

ПРЕДСЕДА- ТЕЛ Полина Дунева	ЧЛЕН 1 Белослав Стоев	ЧЛЕН 2 Рихард Майсен	ЧЛЕН 3 Роланд Гюнтнер	ЧЛЕН 4 Явор Николов	ЧЛЕН 5 Зорница Чотова- Димитрова	ЧЛЕН 6 Ваня Джурова
--	------------------------------------	-----------------------------------	------------------------------------	----------------------------------	--	----------------------------------

Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД

Комисията се събра на това свое заседание със задача да разгледа постъпили обосновки от участници в процедура на договаряне с предварителна покана за участие № 469-ТР-16-ТЕ-У-3 с предмет: „Проектиране и авторски надзор, управление на проекта, съдействие при подготовка на техническата част по обществени поръчки, свързани с изграждането и осъществяването на контрол на обекта, контрол на качеството и доставките, координиране на процесите и консултиране в периода на изграждане и въвеждане в експлоатация на нови заместващи мощности за гореща вода“, открита с преписка № 00129-2016-0005

Комисията констатира, че са представени обосновки, съответно от:

1. Риск Инженеринг АД, гр. София – вх. № 461/04.04.2017 г.;
2. РАП Системс България ООД, гр. София – вх. № 466/04.04.2017 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените обосновки в отговор на изпратени писма за необходимост от изискване на подробна писмена обосновка, и направи оценка на пълнотата и обективността им относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП):

1. След разглеждане на обосновка с вх. № 461/04.04.2017 от участник „Риск Инженеринг“ АД, гр. София, комисията единодушно реши, че част от посочените в нея обстоятелства се отнасят до обективни такива, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, предмет на настоящата обществена поръчка, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, на основание на което комисията определя посочените от участника обстоятелства като обективни със следните мотиви:
 - 1.1. Участник „Риск Инженеринг“ АД е посочил, че за изпълнение на пълния обем от проектните дейности, неговият екип ще работи по двата проекта последователно, като ще бъде използвана в максимална степен повтаряемостта на техническите решения и прилагането им към конкретните условия на всяка площадка. Участникът е

квалифицирал цитираното обстоятелство като предложено оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, тъй като този начин на работа е изключително ефективен и дава възможност за намаляване на разходите при решаването на проектите въпроси. Членовете на комисията са категорични, че сходството в дейностите, които следва да се извършат при изпълнение на обществената поръчка (проектиране, осъществяване на авторски надзор, последващо съдействие при подготовка на техническата част по обществени поръчки, свързани с изграждането и осъществяването на контрол на двата обекта - обекти на площадките на ТЕЦ Север и ОЦ Юг, контрол на качеството и доставките, координиране на процесите и консултиране в периода на изграждане и въвеждане в експлоатация на нови заместващи мощности за гореща вода), би довело до минимизиране на разходите, тъй като на практика част от изработеното по единия проект, ще бъде използвано директно и за втория обект. По този начин участникът може да предвиди своите разходи за дейностите, които ще се извършват за пръв път, а от разходите за дейностите, които се повтарят за двата обекта, да отпаднат вече включените и предвидени разходи. Горепосаният подход за определяне на ценовото предложение, комисията счита за приложим в конкретния случай, предвид идентичността на извършваните дейности за двата обекта. Използването на вече изготвен проект за единия обект и адаптирането му за втория обект, със сигурност ще доведе до спестяване на време, както и на технически и човешки ресурс, а от тук и до намаляване на разходите за реализиране на дейността. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и попадащо в приложното поле на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно: избрано техническо решение за предоставянето на услугите, предмет на обществената поръчка.

- 1.2. На следващо място участник „Риск Инженеринг“ АД посочва, че предложената цена е свързана и с наличието на разработени компютърни модели за провеждане на статистически изчисления и проверки, които ще бъдат използвани за разработване на строителната част. Участникът е обосновал намаляването на цената за услугата с използването на тези модели, което води до намаляне на вложеното време за проектиране. Посочено е в обосновката, че при изготвянето на електрическата част ще бъдат приложени принципи на типизация за сходните присъединения. Участникът е посочил като изключително благоприятно условие и притежаването на последните лицензирани версии на AutoCAD, което от своя страна ще доведе до автоматизиране на проектирането. Членовете на комисията приемат, че наличието на разработени компютърни модели, които са приложими за конкретната обществена поръчка, значително ще намалят разходите на участника, тъй като не е необходимо да се влагат допълнителни средства в изготвянето им, като и че тези модели предоставят данни, съдържащи информация за статистически изчисления и проверки. От своя страна наличието на тези компютърни модели за провеждане на статистически изчисления и проверки ще намали времето за изпълнение на поръчката, както и ще доведе до редуциране на техническите и човешките ресурси, ангажирани в изпълнението на конкретната обществена поръчка. Автоматизирането на процеса на проектиране, значително ще намали времето за изготвяне на техническия проект, както и необходимостта от чертане на ръка и използването на съответните канцеларски

материали. Предложената от участника организация на техническия процес, а именно последователна работа по изготвянето на двата проекта, автоматизацията на проектирането, както и използването на съществуващи компютърни модели и прилагане на принципи за типизация за сходните присъединения при изготвянето на електрическата част, са предпоставка за предлагане на ниски цени, респективно направено конкурентно ценово предложение. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посоченото обстоятелство е обективно и е съгласно чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно: избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, предмет на обществената поръчка.

- 1.3. Участникът е посочил, че през последните години е извършвал инженерни дейности на няколко енергийни обекта, описани в обосновката. Комисията счита, че опита при изпълнение на енергийни обекти на големи възложители, е значително предимство предвид спецификата на този вид дейности. За разлика от другите обекти, при енергийните обекти, като обекти с голямо обществено значение, правилата и процедурите за изпълнение, въвеждане в експлоатация и последващо обслужване, са значително по-утежнени. Комисията приема, че опита е изключително благоприятно условие и води до по-добра преценка на разпределение на евентуалните разходи за изпълнение на поръчката. Комисията счита, че на база предходно изпълнените обекти, участника може да направи своите разчети и да предложи реални цени. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посоченото обстоятелство е обективно и е съгласно чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.
- 1.4. На следващо място в обосновката е посочено, че участника има внедрена Интегрирана система за управление в съответствие с изискванията на стандарти ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007. Комисията счита, че този текст е с информативен характер, предвид изискване на възложителя за наличие на система за управление на качеството – ISO 9001:2008 или еквивалентен, посочено в документ Критерии за подбор (Издание №1), както и в Обявлението за стартиране на обществената поръчка. След като участника е допуснат до етап участие в Проговори, и му е изискана обосновка, то той е преминал етапа за квалификация, т.е. отговаря на критериите за подбор. Същата констатация е валидна и за другите участници в процедурата. Т.е. наличието на внедрена система за качеството не може да се приеме като обстоятелство, водещо до офериране на по-ниски цени. В тази връзка комисията счита, че внедряването на системи по ISO 14001:2004 и BS OHSAS 18001:2007, не обосновава разлика от 20 % от направените ценови предложения от другите участници в процедурата.
- 1.5. Друго обстоятелство, разписано в обосновката, е свързано с човешкия ресурс, с който разполага участникът. Той твърди, че „Риск Инженеринг“ АД е избрал за изпълнение на конкретната поръчка ръководен и изпълнителски персонал с всички необходими специалности и квалификация. Участникът гарантира, че избрания персонал ще осигури високо качество на услугата на оптимално ниска цена. Комисията преценява, че персоналът на участника е обстоятелство със субективен характер, и следователно не попада сред изброените в чл.72, ал.2 от ЗОП обективни обстоятелства. Участникът не е посочил декларирания персонал по какъв начин и с колко би намалил разхода за изпълнение на поръчката, т.е. липсват в тази част на обосновката мотиви защо персонала е обективно

- обстоятелство, влияещо върху окончателното ценово предложение на участника.
- 1.6. Обстоятелство, квалифицирано от участника като изключително благоприятно за него, е наличието на богат архив. Посочено е че в резултат на повече от 20 г. работа е създаден богат архив, оборудван със съвременна техника. Направена е препратка към използваната Интегрирана система за управление на качеството, а именно съгласно нейните изисквания всеки проект се архивира и се създава база данни от получените по договора материали. Комисията, приема че посредством този архив на практика се обективира и съхранява опита на участника. Информацията в архива би могла да бъде използвана при проектиране на сходни обекти, както и да се използва по този начин натрупаното ноу-хау на участника. Комисията счита, че по този начин не е необходимо използването на нови ресурси (времеви, технически, човешки), за работа по сходни проекти. В тази връзка комисията квалифицира посоченото обстоятелство като обективно, спадащо към чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно: избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, предмет на обществената поръчка.
 - 1.7. На следващо място е посочено, че при определяне на цената за изпълнение на обектите от предмета на поръчката, съществено значение оказва и техническия ресурс, който участникът е обезпечил. Участникът е посочил, че разполага със собствена съвременна техника, необходима за изпълнението на договора, състояща се от компютри, размножителна и съобщителна техника. Посочено е, че тази техника е на разположение на ръководния и изпълнителския персонал по договора. Участникът е обосновавал предложената цена за услугата с наличието на собствена техника, т.е. участникът не изплаща лизингови вноски или вноски за покриване на заеми за закупуване на наличната техника. Наличието на собствена техника комисията приема, че значително намалява разходите на участника ако евентуално обществената поръчка бъде възложена на него, т.е. това му позволява да оферира и по-ниски цени за изпълнение на поръчката в сравнение с другите участници. Достигнатото атрактивно ценово ниво за предоставяне на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, се квалифицира като изключително благоприятно обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.
 - 1.8. Участникът е посочил, че при изпълнение предмета на поръчката е предвидил минимална стойност на печалбата. Посочено е, че участника осигурява високо качество на услугата, което не зависи от конкретната конюнктура на плащане по определен договор. Фирмената политика при определяне на офирараните цени, участникът е посочил че дава възможност той да оферира само необходимите разходи за договора, залагайки минимална разумна печалба. Членовете на комисията стигнаха до извода, че действително минималната печалба на участника би довела до предлагането на по-атрактивни цени, респективно на ценово предложение с числово изражение по-благоприятно от средната стойност на останалите участници в процедурата. Комисията приема, че посоченото обстоятелство, се квалифицира като икономичност при изпълнението на поръчката.
 - 1.9. В последния абзац от изложението на обосновката си, участникът е декларирал, че не е получавана държавна помощ при каквито и да е условия във връзка с обществената поръчка. Комисията счита, че този текст има единствено и само информативен характер. Комисията стигна до извода, че включването на текста в обосновката има една единстве-

на цел, а именно да информира възложителя, защото в случай че се установи, че офертата на участника е с необичайно ниска цена поради получена държавна помощ, чието законово основание е невъзможно да бъде доказано в определен срок, то комисията може да предложи офертата да се отхвърли, а участника да се отстрани. Направената от участника декларация за липса на получена държавна помощ, кореспондира с текста на чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП, който задължава в случай на възможност за получаване на държавна помощ, участника да информира възложителя.

При прегледа на обосновката комисията установи, че участника е посочил наличие на конкретни условия, като е реферирал към разпоредбите от ЗОП, в сила до 14.04.2016 г. Предвид еднаквата постановка на текстовете в отменения ЗОП и текстовете в ЗОП, в сила от 15.04.2016 г., комисията счита, че непосочването на текстовете от сегашния ЗОП, е несъществен пропуск, допуснат при изготвянето на обосновката на участника.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участник „Риск Инженеринг“ АД.

2. След разглеждане на обосновка с вх. № 466/04.04.2017 от участник „РАП Системс България“ ООД, гр. София, комисията единодушно реши, че част от посочените в нея обстоятелства се отнасят до обективни такива, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, предмет на настоящата обществена поръчка, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 и т.4 от ЗОП, на основание на което комисията определя посочените от участника обстоятелства като обективни със следните мотиви:
 - 2.1. Участник „РАП Системс България“ ООД е посочил в своята обосновка, че при изготвянето на своето първоначално ценово предложение, както и при направеното окончателно ценово предложение, е изходил от разбирането, че посочената прогнозна стойност на поръчката от 500000 BGN без ДДС представлява максималния разполагаем финансов ресурс на Възложителя за изпълнението на поръчката. Именно съобразявайки се с прогнозната стойност на поръчката, участникът е оферирал цена за изпълнение под нейния размер. Комисията счита, че при участието си в обществената поръчка всеки един кандидат/участник е длъжен да се запознае с изискванията на възложителя и да прецени своите възможности. Определената от възложителя стойност на конкретната поръчка е прогнозна, като в документацията и в Обявлението за стартиране на процедурата липсват текстове, посочващи че прогнозната стойност е лимитна и максимално допустима. В конкретния случай участникът „РАП Системс България“ ООД е подал заявление за участие, т.е. преценил е, че отговаря на изискванията на възложителя и следователно при определяне на ценовото си предложение е направил своята субективна преценка какви цени да оферира. Комисията адмира усилията на участника да се вмъкне в заложената от възложителя ценова рамка, но посоченото обстоятелство за съобразяване с

- прогнозната стойност на поръчката не попада в приложното поле на чл.72, ал.2 от ЗОП.
- 2.2. На следващо място участникът е посочил, че при ценообразуването са отчетени и спазени всички задължения, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично социално и трудово право. Комисията приема, че направеното изявление кореспондира с разпоредбата на чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП, а именно спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП.
- 2.3. В представената обосновка, участникът е посочил, че има натрупан многогодишен опит при изпълнението на проекти в областта на енергетиката, както в България, така и в чужбина. Комисията счита, че опита при изпълнение на енергийни обекти, е значително предимство предвид спецификата на този вид дейности. За разлика от другите обекти, при енергийните обекти, като обекти с голямо обществено значение, правилата и процедурите за изпълнение, въвеждане в експлоатация и последващо обслужване, са значително по-утежнени. Комисията приема, че опита е изключително благоприятно условие и води до по-добра преценка на разпределение на евентуалните разходи за изпълнение на поръчката. Комисията счита, че на база предходно изпълнените обекти, участникът може да направи своите разчети и да предложи реални цени. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посоченото обстоятелство е обективно и е съгласно чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.
- 2.4. Участникът е посочил, че има опит при изпълнението на проекти в областта на енергетиката за „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, като „РАП Системс България“ ООД е изпълнител по голям проект на възложителя. Комисията счита, че участникът при определяне на ценовото си предложение прави анализи и оценки въз основа на различни изходни данни, включително и натрупан предишен опит при изпълнението на сходни обекти. В случая участника е бил изпълнител на договор с възложител „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, но качеството му на изпълнител по този договор по никакъв начин не му дава предимство пред останалите участници в обществената поръчка. Със сигурност информацията, за разходите за изпълнение на цялостния обект, е била отчетена от участника при направеното от него крайно ценово предложение. Но това обстоятелство не може да се квалифицира като обективно и не попада в приложното поле на чл.72, ал.2 от ЗОП.
- 2.5. Участникът е обосновал направеното ценово предложение през призмата на оптимизирания работен процес. В обосновката е записано, че през изминалите 10 години участникът е изградил организация, с която е съумял да оптимизира работния процес. Дейността на участника е насочена към проекти в областта на енергетиката, като изрично е посочено, че към всеки конкретен проект подходът е индивидуален. Членовете на комисията са категорични, че добрата организация, фокусът върху конкретна дейност и натрупаният опит при изпълнението на обекти от енергетиката, са предпоставка за оптимизиране на разходите по време на изпълнение на отделните дейности. Доброто структуриране води до по-добро планиране и насочване на ресурсите, което от своя страна би довело и до по – ниска оферирана цена за изпълнение на даден проект. В тази връзка комисията квалифицира посоченото обстоятелство като обективно, спадващо към чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно: избрано техническо решение и наличие на

изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, предмет на обществената поръчка.

- 2.6. На следващо място участник „РАП Системс България“ ООД посочва, че предложената цена е свързана и с наличие на софтуерни продукти, свързани с проектиране на обекти. Наличните софтуерни продукти дават възможност за добро планиране, управление и анализ на предлаганите услуги. Автоматизирането на процеса на проектиране, значително ще намали времето за изготвяне на техническия проект, както и необходимостта от чертане на ръка и използването на съответните канцеларски материали. Предложената от участника организация на техническия процес, автоматизацията на проектирането, както и използването на съществуващи софтуерни продукти, са предпоставка за предлагане на ниски цени, респективно направено конкурентно ценово предложение. Предвид гореизложеното, комисията счита, че посоченото обстоятелство е обективно и е съгласно чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно: избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, предмет на обществената поръчка.
- 2.7. Участникът в обосновката си обръща внимание, че разполага с добре организиран и обучен екип от професионалисти. Посочено е, че персонала му се е доказал в процеса на работа, при взаимодействие с много български и чуждестранни партньори, като е създал оптимална работна атмосфера с максимална ефективност и ефикасност. Участникът е реферирал към представените референции, препоръки и доказателства за професионална компетентност, като по този начин още веднъж желае да подчертае съществения проектантски опит на членовете на неговия екип при реализирането на различни енергийни проекти. Комисията преценява, че персоналот на участника е обстоятелство със субективен характер, и следователно не попада сред изброените в чл.72, ал.2 от ЗОП обективни обстоятелства. Участникът не е посочил декларирания персонал по какъв начин и с колко би намалил разхода за изпълнение на поръчката, т.е. липсват в тази част на обосновката мотиви защо персонала е обективно обстоятелство, влияещо върху окончателното ценово предложение на участника.
- 2.8. В следващия абзац от изложението на обосновката на участника е описано, че неговият опит, както и проектантския опит при реализирането на различни енергийни проекти, са му дали ясна представа за сложността и структурата на работа, както и са помогнали за оптималното и икономично от времева и ресурсна гледна точка планиране на задачите, включени в предмета на обществената поръчка. Участникът е посочил, че за оптималното от времева и ресурсна гледна точка изпълнение на задачите е приел структура и организация на работата на екипа в съответствие с очаквания обем на работа и спецификите на проектантския процес. Комисията счита, че вътрешната организация на екипа, водеща до постигане на оптималност и икономичност при изпълнение на възложените задачи, действително дава своето отражение и при формиране на цените за изпълнение на конкретни дейности. При оптимизиране на работния процес се намаляват разходите за технически и човешки ресурс. Ефективната организация на работа, базираща се на опита на участника и на мениджърското решение за конкретна структура при изпълнението на всеки конкретен подход, води до намаляване на времето за изпълнение на конкретните дейности, както и за минимизиране на евентуални грешки

и пропуски при изпълнението на поръчката. Достигнатото атрактивно ценово ниво за предоставяне на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, в следствие на вътрешната организация на участника, се квалифицира като изключително благоприятно обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

2.9. „РАП Системс България“ ООД е посочил, че крайните цени, които са оферирани от него са получени като резултат от единични цени за час за проектантски труд, който е планиран да бъде инвестиран при изпълнението на поръчката. Заявено е, че ставките, които са използвани са типичне за този вид проектантски труд на българския пазар. Обяснено е, че цената е изготвена след подробен анализ на планираните дейности по изпълнение на поръчката и свързаните с тях видове разходи, както и при спазване на общоприетите условия на лоялна конкуренция. Комисията счита, че участникът при определяне на ценовото си предложение прави анализи и оценки въз основа на различни изходни данни, включително и чрез изследване на цената на проектантския труд на българския пазар. Комисията единодушно приема, че участникът при определяне на размера на заплащане на работната сила е задължен да спазва всички законови изисквания относно закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд. Неслучайно обосновката на „РАП Системс България“ ООД съдържа текстове деклариращи спазването на всички задължения, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично социално и трудово право. Комисията, на база своя опит и познания относно извършването на дейности в областта на проектирането, направи сравнение с предложените от участника цени и обичайните такива в Република България, и не установи фрапиращи разминавания. От тази проверка комисията направи следния извод: предложените от участника цени са реални и относими към цената на труда в областта на проектирането. В тази връзка комисията единодушно приема, че оферирането на нормални цени за дейностите по проектиране, реално води до офериране на конкурентно ценово предложение от участника, но това обстоятелство не може да бъде отнесено към нито една от хипотезите, визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2, т.2 и т.4 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.2 и т.4 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участник „РАП Системс България“ ООД.