

към обществена поръчка чрез открита процедура № 699-EP-18-ХК-Д-3 с предмет: Доставка на нови неупотребявани дизелови генератори, открита с преписка № 00143-2018-0004

Настоящият доклад е съставен и предаден на възложителя на:

23.04.2019

Състав на комисията, назначена за провеждане на поръчката със заповед от дата:

Номер комисия 1 Дата комисия 2019-03-07

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП

Възложител получил и утвърдил доклада на:

23.04.2019

Костадин Величков

Карл Денк

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл.60, ал.1, т.3 – т.9 от ППЗОП

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 В срока, определен в Обявлението за поръчка-комунални услуги, Раздел IV.2.2), а именно 16:00 часа на 06.03.2019 г., в деловодството на Възложителя са входираны оферти за участие съответно от:

1. "Енергия Марваков" ЕООД - Оферта с вх. № 2212/05.03.2019, 10:07 часа;
2. „Евромаркет Компресорс" АД - Оферта с вх. № 2244/06.03.2019, 12:45 часа;
3. „Елтрак България" ЕООД - Оферта с вх. № 2245/06.03.2019, 13:02 часа;
4. „Тест – Сервиз" ЕООД - Оферта с вх. № 2246/06.03.2019, 13:06 часа;
5. „Екселор Холдинг Груп" ЕООД - Оферта с вх. № 2247/06.03.2019, 13:12 часа;
6. "БГ Телеком Инфраструктура" ЕООД - Оферта с вх. № 2248/06.03.2019, 13:14 часа
7. „Некст Левел Инженеринг" ООД - Оферта с вх. № 2265/06.03.2019, 13:54 часа;
8. "Еврогруп – 33" ЕООД - Оферта с вх. № 2267/06.03.2019, 14:17 часа;
9. "Интеркомплекс" ООД - Оферта с вх. № 2282/06.03.2019, 15:21 часа;

На публичното заседание на комисията, с цел отваряне на постъпилите оферти от участниците, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители. Присъстващите лица се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оцени техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник "Енергия Марваков" ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри". Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 233.273,60 лв. без ДДС

Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност. При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Евромаркет Компресорс“ АД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 224.148,00 лв. без ДДС. Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност. При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Елтрак България“ ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 446.643,04 лв. без ДДС. Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност. При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Тест – Сервиз“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 241.908,00 без ДДС. Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 264.638,08. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност. При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.6. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „БГ Телеком Инфраструктура“ ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 259.418,00 лв. без ДДС. Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.7. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Некст Левел Инженеринг“ ООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 320.482,40 лв. без ДДС. Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.8. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Еврогруп – 33“ ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 264.851,20 лв. без ДДС. Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.9. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник „Интеркомплекс“ ООД е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови

параметри". Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 260.698,94 лв. без ДДС. Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представител на участник „Тест – Сервиз“ ЕООД се възползва от предоставената възможност и подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

III. На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията на заседание пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „Енергия – Марваков“ ЕООД - Оферта с вх. № 2212/05.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изисквани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.2. Участник „Евромаркет Компресорс“ АД - Оферта с вх. № 2244/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната техническа грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Финансовото предложение на участника е със следното несъответствие:

За позиция 6 от Финансовото предложение, при изчисляване на стойността, участникът е записал 3.098,00 лева, без ДДС. Правилната стойност в лева, без ДДС по посочената позиция е 3.098,40 лева, без ДДС, което от своя страна променя цената за цялостното изпълнение на поръчката, която става 224.148,40 лева, без ДДС.

Комисията приема допуснатата техническа грешка за незначителна, която не променя общото класиране на участниците в процедурата.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Участник „Елтрак България“ ЕООД - Оферта с вх. № 2245/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на изискванията на Възложителя. Участникът не е приложил каталози с технически данни на предлаганите продукти или алтернативен доказателствен материал, от които да е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, както и не е приложил копие от сертификатите, доказващи нивото на отделяните вредни емисии на предложените модели двигатели.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, НЕ допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник „Тест – Сервиз“ ЕООД - Оферта с вх. № 2246/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя за попълване.

В т.6 от документ Техническо предложение, Възложителят е поставил следното минимално изискване, на което следва участниците да отговарят кумулативно: „Гаранционният срок на доставените дизелови генератори е: _____ месеца/мото часа (не по-малко от 60 месеца или 2 000 мото часа, като меродавно е събитието, което настъпи по-рано във

времето), считано от датата на приемо-предавателния протокол."

За да получи потвърждение на данните, посочени в офертата, комисията реши да приложи чл. 104, ал.5 от ЗОП и да поиска от Участника разяснение правилно ли разбира Възложителят, че със изписване на отговор "60 месеца" Участникът приема изискването на Възложителя за гаранционен срок на доставените дизелови генератори 60 месеца или 2 000 мото часа като меродавно ще е събитието, което настъпи по-рано във времето.

III.5. Участник „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД - Оферта с вх. № 2247/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.6. Участник „БГ Телеком Инфраструктура“ ЕООД - Оферта с вх. № 2248/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства изискванията на възложителя.

Участникът не е приложил каталози с технически данни на предлаганите продукти или алтернативен доказателствен материал, от които е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя по т.1.3. Фактор на мощността $\cos\phi$ от Таблица 1 отнасяща се до Техническите данни за дизелов генератор 80 kW.

Участникът не е приложил каталози с технически данни на предлаганите продукти или алтернативен доказателствен материал, от които е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя по т. 3.1. Система за възбуждане; т. 3.2.Точност на регулиране на напрежението; т. 3.3. Степен на защита и т. 3.4. Клас на изолация) от Таблица 1 отнасящи се до Техническите данни за синхронен генератор за дизелов генератор 80 kW.

Участникът не е приложил каталози с технически данни на предлаганите продукти или алтернативен доказателствен материал, от които е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя по т. 1.3. Фактор на мощността $\cos\phi$ от Таблица 1 отнасяща се до Техническите данни за дизелов генератор 200 kW.

Участникът не е приложил каталози с технически данни на предлаганите продукти или алтернативен доказателствен материал, от които е видно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя по т. 3.1. Система за възбуждане; т. 3.2.Точност на регулиране на напрежението; т. 3.3. Степен на защита и т. 3.4. Клас на изолация) от Таблица 1 отнасящи се до Техническите данни за синхронен генератор за дизелов генератор 200 kW.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, НЕ допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

III.7. Участник „Некст Левел Инженеринг“ ООД - Оферта с вх. № 2265/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.8. Участник „Еврогруп – 33“ ЕООД - Оферта с вх. № 2267/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на изискванията на възложителя. Участникът не е приложил копие от сертификатите, доказващи нивото на отделяните вредни емисии на предложените модели двигатели.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, НЕ допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

III.9. Участник „Интеркомплекс“ ООД - Оферта с вх. № 2282/06.03.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в

документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

IV. Разглеждане на писмено разяснение

С писмо с изх. № 3080/01.04.2019, на основание чл. 104, ал.5 от ЗОП, комисията изиска разяснение от участник „Тест – Сервиз“ ЕООД правилно ли разбира Възложителят, че със изписване на отговор "60 месеца" участникът приема изискването на Възложителя за гаранционен срок на доставените дизелови генератори 60 месеца или 2 000 мото часа като меродавно ще е събитието, което настъпи по-рано във времето.

В установения от комисията срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаване на писмото, участник „Тест – Сервиз“ ЕООД е входил писмено разяснение с вх. №3257/02.04.2019 г. В него участникът потвърждава, че с изписване на отговор "60 месеца" Участникът приема изискването на Възложителя за гаранционен срок на доставените дизелови генератори 60 месеца или 2 000 мото часа, като меродавно ще е събитието, което настъпи по-рано във времето. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя. При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

V.1 Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Енергия - Марваков" ЕООД
2. „Евромаркет Компресорс" АД
3. „Тест – Сервиз" ЕООД
4. „Екселор Холдинг Груп" ЕООД
5. „Некст Левел Инженеринг" ООД
6. „Интеркомплекс" ООД

V.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Елтрак България" ЕООД
2. „БГ Телеком Инфраструктура" ЕООД
3. „Еврогруп – 33" ЕООД

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участниците за отстраняване от участие в процедурата.

V.3. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена".

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена". Констатациите от оценяването са отразени в лева без ДДС, както следва:

1. „Евромаркет Компресорс" АД - 224 148,40
2. „Енергия - Марваков" ЕООД - 233 273,60
3. „Тест – Сервиз" ЕООД - 241 908,00
4. „Интеркомплекс" ООД - 260 698,94
5. „Екселор Холдинг Груп" ЕООД - 264 638,08
6. „Некст Левел Инженеринг" ООД - 320 482,40

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците в обществената поръчка. При оценка на ценовите предложения на участниците комисията констатира, че НЕ е налично ценово предложение в оферта на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

VI. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки.

На основание чл. 54, ал.7-12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като на основание чл. 61, т. 4. от ППЗОП се разглеждат само документите на следните участници:

1. „Евромаркет Компресорс" АД
2. „Енергия - Марваков" ЕООД

VI.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник „Евромаркет Компресорс" АД

Оферта с вх. № 2244/06.03.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

2. Участник „Енергия - Марваков" ЕООД

Оферта с вх. № 2212/05.03.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

VII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена", комисията предлага следното класиране:

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена", за обявената обществена поръчка № 699-EP-18-ХК-Д-3 с предмет: Доставка на нови неупотребявани дизелови генератори, открита с Решение № 699-EP-18-ХК-Д-3 /Р1 от 25.01.2019 г. по следния начин:

Първо място: „Евромаркет Компресорс" АД, гр. София – 224.148,40 (лв без ДДС)

Второ място: „Енергия - Марваков" ЕООД, гр. София – 233.273,60 (лв без ДДС)

VIII. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. „Тест – Сервиз" ЕООД, г. София
2. „Екселор Холдинг Груп" ЕООД, гр. София
3. Некст Левел Инженеринг" ООД, гр. София
4. „Интеркомплекс" ООД, гр.Пловдив

IX. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно „Евромаркет Компресорс" АД, гр. София, при следните условия:

Ценови условия	Всички единични цени са окончателни, фиксирани за срока на договора, в лева, без ДДС и са по условията DDP Incoterms 2010, адрес указан от Възложителя за доставка на стоките опаковани, застраховани, обмитени, включително всички такси и стойност на разтоварването им.
Срок на договора	Срокът на действие на договора е за период от 60 месеца, или до изчерпване на стойността, като меродавно е събитието, което настъпи по-рано във времето.
Срок на изпълнение	Срокът за доставката на нов неупотребяван дизелов генератор е до 40 календарни дни, считано от датата на заявката за доставка изпратена от Възложителя до Изпълнителя. Сроковете на реакция при констатиране на гаранционна неизправност (дефект) и започване на работа по ремонт на дизеловия генератор, са както следва: 1. до края на работния ден, при подадена заявка от Възложителя, до 12:00 часа на същия ден; 2. до 12:00 часа на следващия работен ден, при подадена заявка след 12:00 часа на деня. Срокове за извършване на дейностите по техническо обслужване и ремонт на дизеловите генератори: Техническо обслужване (подмяна на въздушен филтър, маслен филтър, горивен филтър и масло) - до 2 работни дни след изпратена писмена заявка. Леки ремонти - до 3 работни дни след изпратена писмена заявка. Среден ремонт – до 5 работни дни след изпратена писмена заявка. Тежък/основен ремонт – до 15 работни дни след изпратена писмена заявка. Срокът за предоставяне на оборотен дизелов генератор, е до 24 часа след изтичане на срока за тежък/основен ремонт.
Място на изпълнение	Мястото на изпълнение на договора е на територията на Електроразпределение Юг ЕАД и адрес, посочен от Възложителя в конкретната заявка за доставка/услуга.
Неустойки	При неспазване на определения срок за изпълнение на доставка - в размер на 0,5 % от стойността на заявката за доставка за всеки календарен ден от забавата, но не повече от 8 % от стойността на заявката за доставка, без включен ДДС. При неспазване на определените срокове за изпълнение на дейностите свързани с гаранционни случаи - в размер на 20 лв. за всеки просрочен час, но не повече от 500 лв., за всеки отделен случай. При неспазване на сроковете за извършване на дейностите по техническо обслужване и ремонт на дизеловите генератори, вкл. предоставяне на оборотен дизелов генератор за временно ползване - в размер от 50 лв. за всеки календарен ден закъснение до максимум 500 лв., без включен ДДС.
Плащане	По банков път, без аванс, в срок до 45 (четиридесет и пет) календарни дни от датата на приемо-предавателен протокол за извършване и приемане на реално изпълнените доставки/услуги, и получаване на оригинална фактура.
Гаранция	Гаранционният срок на приетите доставки на дизелови генератори е 60 месеца/ 2000 мото часа, считано от датата на приемо-предавателния протокол, като меродавно е събитието, което настъпи по-рано във времето.

	Гаранционният срок на антикорозионното покритие, както на атмосферостойчивия, шумоизолационен кожух, така и на всички останали елементи изложени на атмосферни условия, е 60 месеца, считано от датата на приемо-предавателния протокол. Гаранционният срок на вложените (ремонтираните или подменени с нови) резервни части е 6 месеца, считано от датата на приемо-предавателния протокол.
Друго	Гаранция за изпълнение на договора в размер на 2 % от стойността на договора, без включен ДДС. Срокът на валидност на предоставената гаранция за изпълнение е 61 (шестдесет и един) календарни месеца, включващ срока на действие на договора, удължен с 30 (тридесет) календарни дни. Изпълнителят разполага с минимум една сервизна база, намираща се на лицензираната територия на Възложителя, разполагаща с необходимото техническо оборудване за извършване на дейности по гаранционно и техническо обслужване на дизеловите генератори.