

ПРОТОКОЛ от предварителния подбор

към процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка, открита с решение за публикуване № 792-EP-15-CI-D-3/P1/12.02.2016 и публикувано обявление № 713404/12.02.2016/ с предмет: "Доставка, внедряване и поддръжка на фабрично нови: Voice over IP телефонна централа, решение за запис на разговори, решение за IVR, решение за контактен център и Mail-to-Fax решение"

Настоящият протокол е съставен и предаден на възложителя на						15.07.2016	
Състав на комисията, назначена за провеждане на процедурата със заповед от дата 30.03.2016						Възложител: получил протокола на	
						15.07.2016	
Гергана	Борис	Ваня	Владимир	Стефка	Антон	Бого	

Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

Комисията разглежда заявленията на кандидатите по реда на получаването им. Установените несъответствия са отразени в протокол от работата на комисията относно съответствие на подадените заявления с изискванията на Възложителя от дата 22.06.2016, чието копие е изпратено до всички кандидати с писмо с изх. № 5071/22.06.2016, като са поканени да отстранят установените несъответствия в определен от комисията срок. Настоящият протокол отразява резултатите от дейността на комисията по разглеждане и оценка на представените заявления, както и получените в срок допълнителни документи и разяснения

Кандидат Теко АД, гр. София

Заявление за участие: Входящ № 2823 / 28.03.2016

Допълнителни документи: Входящ № 6023/29.06.2016

Общ преглед на заявлението за участие

Заявлението за участие на кандидата съдържа всички изискуеми документи, съгласно документация за участие в процедурата. Съдържанието на приложените документи отговаря на изискванията обявени от възложителя с документация за участие в процедурата.

Предложение на комисията за вземане на следното решение от Възложителя

Кандидатът да бъде поканен да участва в договарянето, респективно да представи първоначална оферта в процедурата.

Кандидат Консорциум Интраком Телеком - Интраком България Теленова, гр. София

Заявление за участие: Входящ № 2826 / 28.03.2016

Допълнителни документи: Входящ № 6038/29.06.2016

Общ преглед на заявлението за участие

Заявлението за участие на кандидата не съдържа всички изискуеми документи, съгласно документация за участие в процедурата. Съдържанието на приложените документи не отговаря на изискванията, обявени от възложителя с документация за участие в процедурата.

Предложение на комисията за вземане на следното решение от Възложителя

Кандидатът да не бъде поканен да участва в договарянето и да представи оферта в процедурата

Мотиви за недопускане до етап II „Участие в договаряне“

Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД

С цитираното по-горе писмо с изх. 5071/22.06.2016, от Кандидата е поискано предоставянето на релевантни документи за отстраняване на установените несъответствия посочени в протокол от работата на Комисията от 22.06.2016.

В писмо с Вх.№ 6038/29.06.2016, Кандидатът представя документи за отстраняване на несъответствията описани в протокола от работата на Комисията от 22.06.2016. Комисията счита, че документите съдържащи се в заявлението на Кандидата, както и допълнително представените документи за отстраняване на несъответствията, са недостатъчни за доказване на съответствието със задължителните изисквания на Възложителя към Кандидатите, като се позовава на следните мотиви:

В заявлението си за участие, както и в допълнително представените документи към заявлението, Кандидатът излага твърдение, касаещо предлаганото решение за телефонна централа:

„Telenova Enterprise Soft Switch (TESS) е уеб-базиран отворен код GUI (графичен потребителски интерфейс), който контролира и управлява комуникационен сървър Asterisk с отворен код. TESS може да се инсталира ръчно или като част от предварително конфигурирани TESS дистрибуции, които включват операционната система, TESS GUI и разнообразни варианти. Може да се инсталира на сървър, РС, мини РС, рутер или друг подходящ хардуер.

Това е чисто IP решение, предназначено както за малък и среден бизнес, така и за големи корпорации. Лесна интеграция. благодарение на Linux операционна система CentOS и абсолютно свободния избор на клиента за машина върху която ще се инсталира. Ако се инсталира на сървър или РС с PCI express слотове може да стане хибридна телефонна централа с възможност за поддръжка на различни видове стандартни външни линии (PSTN, ISDN BRI, ISDN PRI, GSM и SIP trunk) и различни видове стандартни абонати (аналогови, системни и IP).“

И го разширява в допълнително представените документи с:

„Linux CentOS е операционна система с отворен код и тя дава възможност на различни приложения, като например Asterisk, да работят върху нея. А самият Asterisk пък дава възможност на разработчици и системни интегратори като Теленова, да създават собствен продукт, който да решава всички нужди на клиента. Всичко това се инсталира на хардуер, чиито параметри са съобразени с нуждите на операционната система и телефонната централа и е избран така, че инсталираните на него софтуери да работят БЕЗОТКАЗНО.

(...)

ние гарантираме, че това сме го тествали в практиката и работи и не е нужна оторизация от производителите на отделните части на този цялостен продукт.“

И:

*„Ако би разгледал описанието на решението, приемайки системата за интегрирана, а не за **съвкупност от отделни компоненти**, Възложителят би приел и за достатъчна информацията по отношение на хардуерната обезпеченост на решението, а именно последното изречение от предходния абзац. **На практика, TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система** с нищожни възможности за допълнителна настройка или разширение, а може да работи с всеки един стандартен компютър с CISC процесор/и, обем оперативна памет, разчетен според изискванията към системата по отношение на брой едновременно обслужвани повиквания и дискова система, конфигурирана основно, отчитайки очаквания обем на записаните за определено време разговори.“*

Членовете на Комисията считат, че въпреки твърдението на Кандидата, че така описаното решение е „цялостен продукт“, същият в гореизложените текстове описва решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), с производител Теленова ООД, като софтуерно надграждане над софтуер Asterisk.

Комисията, позовавайки се на текстовете, вписани от Кандидата: „**TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система**“ счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни

компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер).

Комисията счита, че в Заявлението с Входящ № 2826 / 28.03.2016 и Допълнително представените от Кандидатата документи с Входящ № 6038/29.06.2016 са налице следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1. Съгласно т. 1.10. от документ Процедурно описание, част от Процедурната документация: Кандидатът трябва да има назначени на (i) постоянен трудов договор, (ii) граждански договор или (iii) договор за наем на персонал най-малко 2 служители с технически опит/образование в областта на информационните или телекомуникационни технологии и сертифицирани от производителя на оборудването (Voice over IP телефонна централа, решение за запис на разговори, решение за IVR, решение за контактен център, Mail-to-Fax решение), за конфигуриране и поддръжка на предлаганото от Кандидата оборудване, а ако цялостното оборудване представлява съвкупност от продукти на различни производители - от съответните производители, като за всяко решение следва да има назначени най-малко по 2-ма служители. Доказва се с предоставяне на (i) поименен списък на служителите, назначени на трудов договор и/или (ii) списък на лицата, наети на граждански договор и/или (iii) списък на наетите служители, с които кандидатът разполага, като списъкът включва информация за вида на правоотношението (трудов договор, граждански договор, договор за наем на персонал), образованието, професионалната квалификация вкл. посочване на наименованието на придобитите сертификати, както и професионалния опит на всеки един служител, посочен в списъка, съгласно приложена бланка на Декларация – Списък на служителите/експертите.

В протокола на Комисията за резултатите от предварителния подбор от дата 22.06.2016. е посочено, че Кандидатът не е спазил изискването на Възложителя „за всяко решение следва да има назначени най-малко по 2-ма служители“, „сертифицирани от производителя на оборудването“. В писмо с Вх.№ 6038/29.06.2016 Кандидатът е предоставил документ „Декларация-Списък на служителите/експертите“. Същият:

- (i) не е подписан и подпечатан, съответно Комисията не приема за валиден така представения документ
- (ii) има вписани допълнително 2-ма служители/експерти с право да обслужват сървъри DELL.

Комисията приема, че Кандидатът не разполага със служители/експерти, които са сертифицирани за работа с операционната система Linux CentOS, както и за предложената телефонна централа Asterisk, която ще бъде надградена. Членовете на Комисията считат, че така приложеният документ не може да бъде приет за доказателство, съответно - Кандидатът не изпълнява изискванията на Възложителя, описани в т. 1.10.

2. Съгласно т. 1.11 от документ Процедурно описание: Кандидатът трябва да (i) спази без отклонения техническите изисквания към процедурата и (ii) да предложи работещо, съгласувано и одобрено от производителя на оборудването, а ако цялостното оборудване представлява съвкупност от продукти на различни производители, от съответните производители, разписано техническо предложение, доказващо съвместимостта на отделните хардуерни и софтуерни компоненти. Доказва се (i) с предоставяне на попълнен от Кандидата документ Технически изисквания и детайлно разписано техническо описание на предлаганото оборудване, включително предоставяне на мостри на „headset“, както и на услуги по внедряване и поддръжка, доказващи цялостното изпълнение на техническите изисквания на Възложителя и (ii) приложени релевантни документи, доказващи съвместимост между отделните решения, както следва: *Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото решение за контактен център и обратно. *Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото IVR решение и обратно. *Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото решение за запис на разговори и обратно. *Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с хардуерните и софтуерните IP телефони, описани в документ Технически изисквания. *Документ от производителя на предлаганото Mail-to-Fax решение, че същото е съвместимо с предлаганата телефонна VoIP централа. *Документ от производителя на предлаганото решение за диспечерски център, съгласно т. 6.2.6 от документ Технически изисквания, че същото е съвместимо с предлаганата телефонна VoIP централа.

Съгласно Протокола от работата на комисията относно съответствие на подадените заявления с изискванията на Възложителя Комисията констатира следните несъответствия, които счита че Кандидатът не е отстранил след представените от него допълнителни документи:

2.1 Кандидатът е описал своето предложение за VoIP телефонна централа в документ „Техническо описание“, стр. 285 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016). Комисията приема, че така описаното решение за VoIP телефонна централа не носи информация по отношение на хардуерната обезпеченост на решението. Съответно няма описани/представени доказателства за съвместимост между софтуерната и хардуерна част.

2.1.1 В допълнително предоставените документи, Кандидатът твърди: *„Теленова, като създател на такъв продукт, гарантира, че той работи цялостно на предложения хардуер, с тази операционна система, базирана на този софтуер с отворен код и всичко това е съвместимо с Genesys контакт център решението. (...) ние гарантираме, че това сме го тествали в практиката и работи и не е нужна оторизация от производителите на отделните части на този цялостен продукт.“*

Членовете на комисията единодушно приемат, че горепосоченото твърдение на Кандидата е в пряко противоречие с изискванията на Възложителя.

2.1.2 В предоставения документ „Описание/пояснение на хардуерната обезпеченост на централата по точка 3.1 от Протокол на комисията“, Кандидатът твърди, че за предлаганите от него решения ще използва хардуера, описан в т. 4.3 Основни хардуерни и софтуерни изисквания от предоставеното със Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Техническо описание.

При направения преглед на отбелязаните текстове в т. 4.3 от документ „Техническо описание“, Комисията, установи, че в посочената таблица е описан хардуер, на който ще бъде инсталирана операционна система Windows и ще се използва за нуждите на решението за контактен център, с производител Genesys. Предвид гореизложеното твърдение, че този хардуер, ще бъде използван **и** за нуждите на решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), за чиято операционна система Кандидатът посочва Linux CentOS, Комисията констатира явно противоречие с оглед на факта, че върху един и същ хардуер следва да се съвместяват едновременно две различни операционни системи, върху които ще работят решението за VoIP телефонна централа и решението за контактен център, като своевременно трябва да бъде гарантирана висока надеждност.

2.2 Кандидатът, на стр. 284 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), е вписал следния текст, касаещ Решение за запис на разговори, съгласно т. 6.2.2. от документ „Технически изисквания“:

„За да може записите на разговори да се съхраняват за исканият 3-годишен период предвиждаме отделен сървър с мин. 10TB памет.“

Комисията счита, че горепосоченият текст не носи достатъчно информация за конкретния вид на Решението за запис на разговори и за реализираната му висока надеждност.

В документ „Описание/пояснение на касаещо Решението за запис на разговорите по точка 3.3 от Протокол на комисията“ от допълнително представените документи, Кандидатът е предоставил информация относно функционалността, описание на настройките и изискванията на решението, но не и по отношение на исканата от Възложителя информация за реализираната висока надеждност на Решението за запис на разговори. Комисията счита, че Кандидатът не е покрил горепосоченото изискване.

2.3 Кандидатът, на стр. 284 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), е поставил визуално изображение – Архитектура на предложените решения, в която има отбелязан елемент във връзка с изискванията на Възложителя, описани в т. 6.2.1.26 от документ „Технически изисквания“ - Отдалечени модули. С оглед на факта, че това е единственото доказателство за наличие на отдалечени модули, Комисията счита, че това изображение не носи достатъчно информация, относно вида и работата им.

При прегледа на допълнително предоставените данни в документ „Описание/пояснение на касаещо мрежовата технология и свързаността по точка 3.4 от Протокол на комисията“, Комисията установи, че единственото споменаване на хардуер е *„множество хардуерни машини“*. Членовете на Комисията приемат, че това

твърдение не носи никаква информация относно вида на хардуера, който Кандидатът възнамерява да използва за реализирането на Отдалечените модули, съгласно изискване на Възложителя, описани в т. 6.2.1.26.

2.4 Кандидатът не е предоставил информация относно Mail-to-Fax решение, съгласно т. 6.2.5 от документ „Технически изисквания“.

В допълнително представените документи към заявлението, Кандидатът е предоставил документ „Описание/пояснение на касаещо Mail-to Fax решение по точка 3.6 от Протокол на комисията“, в който е вписал описание на предлаганото от него Решение. При прегледа му Комисията констатира, че така предоставено описание не носи достатъчно информация и поражда нови въпроси, свързани с версията на SQL сървъра-ите и начина на лицензирането му/им.

2.5 Кандидатът, на стр. 290 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016) е вписал следния текст:

„Обажданията от мобилни или фиксирани абонатни линии ще бъдат свързани чрез SIP trunk (осигурен от доставчика на телефонна услуга) към Теленова PBX и ще бъдат изпратени чрез SIP trunk към Контакт Център-а (Genesys SIP Solution). Теленова SIP PBX, който ще замени Siemens HiPath централата, ще изпълнява функцията на soft PBX.“

Комисията счита че, горепосоченият текст не изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в т. 6.2.1.18 от документ „Технически изисквания“: „Всички изходящи разговори на вътрешните абонатни номера от точка 6.2.1.17, към обществената телефонна мрежа да се осъществяват през VoIP телефонна централа обект на тази процедура, като Възложителят ще уведоми за промяната съответния PSTN доставчик“. и т. 6.2.1.19 от документ „Технически изисквания“: „Всички входящи разговори към вътрешните абонатни номера от точка 6.2.1.17, от обществената телефонна мрежа да се осъществяват през съществуващата телефонна централа HiPath 4000, като за целта ще бъдат създадени правила за пренасочване на разговорите към VoIP телефонна централа обект на тази процедура.“

В текстовете в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.8 от Протокол на комисията“, Кандидатът:

*По отношение на изискването на Възложителя: „Всички входящи разговори към вътрешните абонатни номера от точка 6.2.1.17, от обществената телефонна мрежа да се осъществяват през съществуващата телефонна централа HiPath 4000“, е вписал текстове, които напълно отговарят на горепосоченото изискване.

*По отношение на изискването на Възложителя: „Всички изходящи разговори на вътрешните абонатни номера от точка 6.2.1.17, към обществената телефонна мрежа да се осъществяват през VoIP телефонна централа обект на тази процедура“, е вписал текста: „*Същото се касае и за т.6.2.1.18 от документ Технически изисквания, а именно изходящите разговори от TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), би следвало да се осъществяват през HiPath 4000*“. Комисията счита, че посочената информация е в противоречие с изискванията на Възложителя.

2.6 Кандидатът, на стр. 318 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), т. 4.2 е вписал следния текст:

„Общи Предположения и Предпоставки

- *OS (Windows server) -- Трябва да бъдат осигурени от EVN*
- *DB – MSOL Cluster 2008/2012 - Трябва да бъдат осигурени от EVN*
- *SIP trunk или SIP IP свързаност - Трябва да бъдат осигурени от EVN*
- *Квалифициран персонал за осигуряване на гореспоменатите предпоставки плюс осигурена работеща мрежова инфраструктура - Трябва да бъдат осигурени от EVN*
- *Мрежови инженери и администратори на разположение на място по време на изпълнение на инсталациите - Трябва да бъдат осигурени от EVN“*

Комисията счита, че горепосочените изисквания към Възложителя, могат да бъдат тълкувани по различни начини, по-конкретно в частта си, касаеща квалифицирания персонал, който следва да бъде осигурен от Възложителя, както и версията на SQL сървъра-ите и начина на лицензирането му/им.

В документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.9 от Протокол на комисията“, Кандидатът е вписал информация единствено относно конкретната версия на SQL сървъра, но не и по отношение на начина на лицензирането му. Комисията счита, че Кандидатът не е отстранил горепосоченото несъответствие.

2.7 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения, (предлаганата телефонна VoIP централа и предлаганото решение за контактен център) в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с предлаганото решение за контактен център и обратно“.

В допълнително предоставените документи Кандидатът прилага коригирана „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с предлаганото решение за контактен център и обратно“ и изказва твърдения, цитирани по-горе, че би следвало Възложителят да приеме *„системата за интегрирана“*.

Членовете на Комисията считат, че въпреки твърдението на Кандидата, че така описаното решение е *„цялостен продукт“*, същият в гореизложените текстове описва решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), с производител Теленова ООД, като софтуерно надграждане над софтуер Asterisk.

Комисията, позовавайки се на текстовете, вписани от Кандидата: *„TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система“* счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер). Съответно в така приложените документи, производителят Теленова следва да декларира съвместимост единствено по отношение на софтуера TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), а Кандидатът да приложи и релеватни документи, потвърждаващи съвместимостта и от останалите производители на използваните компоненти на Решението – софтуерни и хардуерни.

2.8 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения (предлаганата телефонна VoIP централа и предлаганото IVR решение), в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с предлаганото IVR решение и обратно“

В допълнително предоставените документи Кандидатът прилага коригирана „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с предлаганото IVR решение и обратно“ и изказва твърдения, цитирани по-горе, че би следвало Възложителят да приеме *„системата за интегрирана“*.

Членовете на Комисията считат, че въпреки твърдението на Кандидата, че така описаното решение е *„цялостен продукт“*, същият в гореизложените текстове описва решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), с производител Теленова ООД, като софтуерно надграждане над софтуер Asterisk.

Комисията, позовавайки се на текстовете, вписани от Кандидата: *„TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система“* счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер). Съответно в така приложените документи, производителят Теленова следва да декларира съвместимост единствено по отношение на софтуера TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), а Кандидатът да приложи и релеватни документи, потвърждаващи съвместимостта и от останалите производители на използваните компоненти на Решението – софтуерни и хардуерни.

2.9 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения, в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил Информационно писмо от Дженезис Телекомюникейшънс Лабораторис, Инк., стр. 327 и 328 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), преведено на български език и заверено с гриф „Вярно с оригинала“, без вписана дата на издаването му. Посоченият документ декларира съвместимост между IVR решението и решението за контактен център, с производител Дженезис Телекомюникейшънс Лабораторис, Инк. Съгласно изискванията на Възложителя Кандидатът трябва да предостави „Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото IVR решение и обратно“. Комисията прие така приложеното информационно писмо като изпълняващо изискванията на Възложителя.

В допълнително предоставените документи в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.14 от Протокол на комисията“, Кандидатът е вписал следния текст: *„Участника вече е предоставил документ*

покриващ изискванията на възложителя по това изискване, молим възложителя да игнорира конкретния документ”.

Комисията приема това твърдение като неясно и ирелевантно и счита, че Кандидатът не е отстранил горепосоченото несъответствие.

2.10 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения (предлаганата телефонна VoIP централа и предлаганото решение за запис на разговори), в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с предлаганото решение за запис на разговори и обратно”

В допълнително предоставените документи в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.15 от Протокол на комисията”, Кандидатът е вписал следния текст: *„Относно тази забележка участника смята, че вече след точните и конкретни обяснения от наша страна обсъждането, че TESS (Telenova Enterprise Soft Switch) е многокомпонентно решение са неоснователни”.*

Членовете на Комисията считат, че въпреки твърдението на Кандидата, че така описаното решение е „цялостен продукт”, същият в гореизложените текстове описва решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), с производител Теленова ООД, като софтуерно надграждане над софтуер Asterisk.

Комисията, позовавайки се на текстовете, вписани от Кандидата: *„TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система”* счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер). Съответно в така приложените документи, производителят Теленова следва да декларира съвместимост единствено по отношение на софтуера TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), а Кандидатът да приложи и релевантни документи, потвърждаващи съвместимостта и от останалите производители на използваните компоненти на Решението – софтуерни и хардуерни.

2.11 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения, в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил Информационно писмо от Дженезис Телекомюникейшънс Лабораторис, Инк., стр. 330 и 331, преведено на български език и заверено с гриф „Вярно с оригинала”, без вписана дата на издаването му. Посоченият документ декларира съвместимост между решението за запис на разговори и решението за контактен център, с производител Дженезис Телекомюникейшънс Лабораторис, Инк. Съгласно изискванията на Възложителя Кандидатът трябва да предостави „Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото решение за запис на разговори и обратно”. Комисията прие така приложеното информационно писмо като неизпълняващо изискванията на Възложителя.

В допълнително предоставените документи в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.16 от Протокол на комисията”, Кандидатът е вписал следния текст: *„Участника вече е предоставил документ покриващ изискванията на възложителя по това изискване, молим възложителя да игнорира конкретния документ”.*

Комисията приема това твърдение като неясно и ирелевантно и счита, че Кандидатът не е отстранил горепосоченото несъответствие.

2.12 Като доказателство за изпълнение на изискванията на Възложителя за съвместимост между отделните решения (предлаганата телефонна VoIP централа и хардуерните и софтуерните IP телефони, описани в документ Технически изисквания), в своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за съвместимост на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа с хардуерните и софтуерните IP телефони, описани в документ Технически изисквания”

В допълнително предоставените документи в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 3.17 от Протокол на комисията”, Кандидатът е вписал следния текст: *„Относно тази забележка участника смята, че вече след точните и конкретни обяснения от наша страна обсъждането, че TESS (Telenova Enterprise Soft Switch) е многокомпонентно решение са неоснователни”.*

Членовете на Комисията считат, че въпреки твърдението на Кандидата, че така описаното решение е „цялостен продукт“, същият в гореизложените текстове описва решението TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), с производител Теленова ООД, като софтуерно надграждане над софтуер Asterisk.

Комисията, позовавайки се на текстовете, вписани от Кандидата: „*TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система*“ счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер). Съответно в така приложените документи, производителят Теленова следва да декларира съвместимост единствено по отношение на софтуера TESS (Telenova Enterprise Soft Switch), а Кандидатът да приложи и релеватни документи, потвърждаващи съвместимостта и от останалите производители на използваните компоненти на Решението – софтуерни и хардуерни.

2.13 В своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за производител на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа“, стр. 335 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), в която представляващият Теленова ООД е декларирал обстоятелството, че дружеството, което представлява е производител на:

- * телефонна Asterisk VoIP централа;
- * Mail-to-Fax решение;
- * решение за диспечерски център;
- * Asterisk решение за запис на разговори
- * Asterisk контакт център решение.

При прегледа на приложената от Кандидата документация в заявлението за участие, Комисията констатира, че (i) предлаганата „телефонна Asterisk VoIP централа“ е решение с повече от един производител; (ii) Кандидатът, в документ Техническо описание, не е вписал текстове касаещи Mail-to-Fax решение; Решение за диспечерски център, Asterisk решение за запис на разговори и (iii) има несъответствие между посочената Декларация и заявеното от Кандидата намерение да участва в настоящата поръчка с решение за контактен център с производител Дженезис Телекомуникайшънс Лабораторис, Инк.

В допълнително предоставените документи в документ Описание/пояснение на касаеща точка 3.18 от Протокол на комисията, Кандидатът е вписал следния текст:

„- Относно първата подточка на 3.18 вече на няколко пъти отговорихме описателно;

- Относно втората подточка също вече описахме детайлно всички от посочените компоненти;

- Относно третата подточка, заявяваме че няма противоречие има съпадение на компонентите на различните производители (Дженезис и Теленова), но **в нашето техническо решение сме избрали най-добрите от компоненти от двата производителя** така че възложителя да получи най-добро техническо и ценово решение.“

Комисията счита, че:

2.13.1 съгласно текстовете, вписани от Кандидата: „*TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система*“ счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер)

2.13.2 Кандидатът е описал Mail-to-Fax решение; Решение за диспечерски център, Asterisk решение за запис на разговори, но вписаните текстове не носят достатъчно информация по отношение на Mail-to-Fax решение и Asterisk решение за запис на разговори, съгласно т. 2.2 и 2.4 от настоящия Протокол

2.13.3 горепосоченият текст: „...*в нашето техническо решение сме избрали най-добрите от компоненти от двата производителя*“ (Дженезис и Теленова) е в пряко противоречие на текстовете в предоставената

документация от Кандидата, в които същият декларира намерението си да участва в настоящата поръчка с решение за контактен център с производител Дженезис Телекомюникейшънс Лабораторис, Инк.

3. Съгласно т. 1.12 от документ Процедурно описание: Кандидатът трябва (i) да е производител на оборудването, предмет на настоящата процедура, и/или (ii) да има права да извършва доставка, внедряване и поддръжка на хардуерните и софтуерни компоненти, удостоверени от производителя, а ако цялостното оборудване представлява съвкупност от компоненти на различни производители, правата на Кандидата трябва да бъдат удостоверени от всеки един от производителите. Доказва се (i) с представяне на декларация в свободен текст, че Кандидатът е и производител на съответното оборудване или (ii) с представяне на валидни оторизационни писма или релевантни документи, удостоверяващи правата на Кандидата.

В своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил „Декларация за производител на предлаганата телефонна Asterisk VoIP централа“, стр. 335 (Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016), в която представляващият Теленова ООД е декларирал обстоятелството, че дружеството, което представлява е производител на:

- * телефонна Asterisk VoIP централа;
- * Mail-to-Fax решение;
- * решение за диспечерски център;
- * Asterisk решение за запис на разговори
- * Asterisk контакт център решение.

При прегледа на приложената от Кандидата документация в заявлението за участие, Комисията констатира, че (i) предлаганата „телефонна Asterisk VoIP централа“ (за функционирането, на която са необходими хардуер и операционна система) е решение с повече от един производител; (ii) Кандидатът, в документ Техническо описание, не е вписал текстове касаещи Mail-to-Fax решение; Решение за диспечерски център, Asterisk решение за запис на разговори и (iii) има несъответствие между информацията в посочената Декларация и заявеното от Кандидата намерение да участва в настоящата поръчка с решение за контактен център с производител Дженезис Телекомюникейшънс Лабораторис, Инк. Съответно не е предоставил релевантни документи, доказващи изпълнението на изискванията на Възложителя, описани в т. 1.12. от документ Процедурно описание.

В допълнително предоставените документи в документ Описание/пояснение на касаеща точка 4.1 от Протокол на комисията, Кандидатът е вписал следния текст:

„- Относно първата подточка на 4.1 вече на няколко пъти отговорихме описателно;

- Относно втората подточка също вече описахме детайлно всички от посочените компоненти;

*- Относно третата подточка, заявяваме че няма противоречие има съвпадение на компонентите на различните производители (Дженезис и Теленова), но **в нашето техническо решение сме избрали най-добрите от компоненти от двата производителя** така че възложителя да получи най-добро техническо и ценово решение.“*

Комисията счита, че:

3.1 съгласно текстовете, вписани от Кандидата: „TESS не изисква тясно специализиран хардуер и не залага на лицензирана операционна система“ счита, че същият сам опровергава своето собствено твърдение. Кандидатът декларира липса на еднозначно дефинирани основни хардуерни и софтуерни компоненти, изграждащи предлаганото решение за телефонна централа и потвърждава тезата, че същото не може да бъде третирано като единно цялостно оборудване (хардуер и софтуер)

3.2 Кандидатът е описал Mail-to-Fax решение; Решение за диспечерски център, Asterisk решение за запис на разговори, но вписаните текстове не носят достатъчно информация по отношение на Mail-to-Fax решение и Asterisk решение за запис на разговори, съгласно т. 2.2 и 2.4 от настоящия Протокол

3.3 горепосоченият текст: „...**в нашето техническо решение сме избрали най-добрите от компоненти от двата производителя**“ (Дженезис и Теленова) е в пряко противоречие на текстовете в предоставената

документация от Кандидата, в които същият декларира намерението си да участва в настоящата поръчка с решение за контактен център с производител че Дженезис Телекомюникейшънс Лабораторис, Инк.

С оглед на гореизложеното Комисията единодушно приема, че Кандидатът не е отстранил посоченото несъответствие с изискванията на Възложителя, описани в т. 1.12. от документ Процедурно описание

4. Съгласно т. 1.13 от документ Процедурно описание: Кандидатът трябва да разполага със сертифицирана от производителя/-ите на предложеното оборудване сервисна база на територията на страната. Доказва се чрез декларация с вписано точно местонахождение на сервисната база, придружена с оторизационно писмо /сертификация на сервисната база от производителя/-ите на предлаганото оборудване/.

В своето Заявление, с вх. № 2826 / 28.03.2016, Кандидатът е предоставил Декларация, стр. 338, в която декларира, че разполага със сервисна база, оторизирана от производителите на предлаганите решения. В подкрепа на това твърдение предоставя оторизационни писма от производителите на предлаганото оборудване. При прегледа на документите Комисията установи следното:

Писмото от Дженезис Телекомюникейшънс Лабораторис, Инк, стр. 339 и 340, декларира единствено факта, че Дженезис Телекомюникейшънс Лабораторис, Инк предоставят гаранция на закупените през фирма Интраком България АД продукти. Същото не оторизира упоменатата в горепосочената Декларация на Кандидата сервисна база.

С оглед на гореизложеното Комисията единодушно приема, че Кандидатът не е отстранил посоченото несъответствие с изискванията на Възложителя, описани в т. 1.13. от документ Процедурно описание

5. Съгласно изискванията на т. 1.14 от документ Процедурно описание: Кандидатът разполага с признат опит в изпълнението на еднакви или сходни с предмета на поръчката дейности - Доставка, внедряване и поддръжка на фабрично нови: Voice over IP телефонна централа, решение за запис на разговори, решение за IVR, решение за контактен център и Mail-to-Fax решение. Доказва се с предоставяне на списък, съгласно, приложена към документацията за участие, бланка на Декларация – Списък, на извършени през последните 3 години, считано от датата на подаване на заявлението за участие, не по-малко от 2 броя доставка, внедряване и поддръжка на оборудване, еднакви или сходни с предмета на поръчката, съизмерими с обема на поръчката, т.е. с обем не по-малък от 20% от посочения в Приложение 2 към документ Технически изисквания обем, с продължителност не по-малко от 1 година относно поддръжката. В списъка се включва информация за стойностите, респективно обема, датите и получателите, (с вписани контактни данни лице за контакт, телефон, факс, имейл), като се прилага и доказателство за всяка една от позициите в списъка. Доказателство за извършените дейности, се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или като се посочи публичен регистър, в който е публикувана необходимата информация.

В допълнение чрез разяснение от дата 18.03.2016, публикувано в Профила на Купувача, на зададен от заинтересовано лице въпрос, се уточнява, че: Исканият от Възложителя обем, с който да бъде доказан признат опит в изпълнението на еднакви или сходни с предмета на поръчката дейности може да бъде сбор доставки на Кандидата, но задължително всяка една, от описаните в документ Приложение 2, позиция трябва да е застъпена, с общ обем не по-малък от 20% за позиция.

Съответно необходимият опит, за който Кандидатът трябва да представи доказателства, е за сбор от изпълнени:

- Не по-малко от 20% от посочения обем за "Voice over IP телефонна централа с включена висока надеждност"
- Не по-малко от 20% от посочения обем за "Решение за запис на разговори с включена висока надеждност"
- Не по-малко от 20% от посочения обем за IVR (Interactive Voice Response) система с включена висока надеждност".
- Не по-малко от 20% от посочения обем за "Решение за контактен център с включена висока надеждност".
- Не по-малко от 20% от посочения обем за "Mail-To-Fax с включена висока надеждност".

В своето Заявление с вх. № 2826 / 28.03.2016 Кандидатът е приложил документ Декларация-Списък на извършените доставки с вписани 6 броя доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, но без да е предоставил доказателства за тяхното изпълнение.

В допълнително предоставените документи с вх. № 6038/29.06.2016 Кандидатът прилага Референция от Нов Български Университет София, Препоръка от Дженерали Застраховане АД, както и 2 броя референции от името на Виваком, които са без дата на издаване, имена и подпис на отговорното лице, издало документите. Кандидатът в документ „Описание/пояснение на касаеща точка 6. 3 от Протокол на комисията“ е вписал следния текст: *„Предоставяме като текст две референции, но поради летните отпуски и само 5-те работни дни все още не са подписани от отговорните за проектите служители.“* Комисията счита, че така предоставените документи не могат да бъдат приети като доказателство за извършени доставки.

Комисията разгледа реализираните доставки, описани в позиции 1 и 2 и счита, че Кандидатът не изпълнява изискванията на Възложителя относно реализиране на обем, не по-малък от 20% по отношение на реализирания обем за позиция 4.1 – при изискване от не по-малко от 20% от named users - 100 или concurrent users - 80, т.е не по-малко от 20/16 потребители, Кандидатът предоставя доказателства за реализирани доставки на 15 потребители.

Предвид гореизложеното Комисията счита, че Кандидатът не е изпълнил Изискванията на Възложителя, посочени в т. 1.14 от документ Процедурно описание.

Кандидат Консорциум Смартвойс, гр. София

Заявление за участие: Входящ № 2830 / 28.03.2016

Допълнителни документи: Входящ № 6029/29.06.2016

Общ преглед на заявлението за участие

Заявлението за участие на кандидата **не** съдържа всички изискуеми документи, съгласно документация за участие в процедурата. Съдържанието на приложените документи **не** отговаря на изискванията, обявени от възложителя с документация за участие в процедурата.

Предложение на комисията за вземане на следното решение от Възложителя

Кандидатът да не бъде поканен да участва в договарянето и да представи оферта в процедурата

Мотиви за недопускане до етап II „Участие в договаряне“

С цитираното по-горе писмо с изх. № 5071/22.06.2016, от Кандидата е поискано предоставянето на релевантни документи за отстраняване на установените несъответствия посочени в протокол от работата на Комисията от 22.06.2016.

В писмо с Вх.№ 6029/29.06.2016, Кандидатът представя документи за отстраняване на несъответствията описани в т.1 и т.2 от протокола от работата на Комисията от 22.06.2016г.

1. Съгласно т. 1.10 от документ Процедурно описание: Кандидатът трябва да има назначени на (i) постоянен трудов договор, (ii) граждански договор или (iii) договор за наем на персонал най-малко 2 служители с технически опит/образование в областта на информационните или телекомуникационни технологии и сертифицирани от производителя на оборудването (Voice over IP телефонна централа, решение за запис на разговори, решение за IVR, решение за контактен център, Mail-to-Fax решение), за конфигуриране и поддръжка на предлаганото от Кандидата оборудване, а ако цялостното оборудване представлява съвкупност от продукти на различни производители - от съответните производители, като за всяко решение следва да има назначени най-малко по 2-ма служители. Доказва се с предоставяне на (i) поименен списък на служителите, назначени на трудов договор и/или (ii) списък на лицата, наети на граждански договор и/или (iii) списък на наетите служители, с които кандидатът разполага, като списъкът включва информация за вида на правоотношението (трудов договор, граждански договор, договор за наем на персонал), образованието, професионалната квалификация

вкл. посочване на наименованието на придобитите сертификати, както и професионалния опит на всеки един служител, посочен в списъка, съгласно приложена бланка на Декларация – Списък на служителите/експертите.

В своето Заявление Кандидатът е предоставил:

- 1.1. Декларация-Списък на служителите/експертите от името на Смартком-България АД
- 1.2. Декларация-Списък на служителите/експертите от името на Сирма Солюшънс АД
- 1.3. Декларация-Списък на служителите/експертите от името на Нюей Технологии ООД, която е с непълнена колона 4 - Образование (степен, специалност, година на дипломиране, учебно заведение).

При прегледа на приложената от Кандидата документация в Заявлението за участие (с вх. № 2830 / 28.03.2016) Комисията установи, че Кандидатът не е приложил коректни документи, на български език, от които да може да се определи/-лят видът/-овете на решението/-ята, с които Кандидатът кандидатства в настоящата обществена поръчка.

В допълнително предоставените документи с вх. № 6029/29.06.2016 Кандидатът не прилага документи /или текстове с техническо описание на предлаганото оборудване.

Съответно Комисията няма необходимата информация, за да може да прецени съотносимостта на техническия опит/образование на експертите/служителите, с които Кандидатът разполага.

2. Съгласно т. 1.11 от документ Процедурно описание: Кандидатът трябва да (i) спазва без отклонения техническите изисквания към процедурата и (ii) да предложи работещо, съгласувано и одобрено от производителя на оборудването, а ако цялостното оборудване представлява съвкупност от продукти на различни производители, от съответните производители, разписано техническо предложение, доказващо съвместимостта на отделните хардуерни и софтуерни компоненти. Доказва се (i) с предоставяне на попълнен от Кандидата документ Технически изисквания и детайлно разписано техническо описание на предлаганото оборудване, включително предоставяне на мостри на „headset“, както и на услуги по внедряване и поддръжка, доказващи цялостното изпълнение на техническите изисквания на Възложителя и (ii) приложени релевантни документи, доказващи съвместимост между отделните решения, както следва: *Документ от производителя на предлаганата телефонната VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото решение за контактен център и обратно. *Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото IVR решение и обратно. *Документ от производителя на предлаганата телефонна VoIP централа, че същата е съвместима с предлаганото решение за запис на разговори и обратно. *Документ от производителя на предлаганата телефонната VoIP централа, че същата е съвместима с хардуерните и софтуерните IP телефони, описани в документ Технически изисквания. *Документ от производителя на предлаганото Mail-to-Fax решение, че същото е съвместимо с предлаганата телефонна VoIP централа. *Документ от производителя на предлаганото решение за диспечерски център, съгласно т. 6.2.6 от документ Технически изисквания, че същото е съвместимо с предлаганата телефонна VoIP централа.

При прегледа на заявлението на Кандидата (с вх. № 2830 / 28.03.2016), Комисията установи несъответствие с изискванията на Възложителя: Кандидатът не е предоставил „попълнен от Кандидата документ Технически изисквания“. Представил е документ Техническо предложение съгласно изискванията на EVN България. Комисията констатира, че същият представлява пренаписан документ Технически изисквания, с променено съдържание.

В допълнително предоставените документи с вх. № 6029/29.06.2016 Кандидатът е предоставил коректно попълнен документ Технически изисквания. Но с оглед на факта, че няма приложени документи /или текстове с техническо описание на предлаганото оборудване, Комисията счита, че Кандидатът не изпълнява изискванията на Възложителя, описани в т. 1.11. от документ Процедурно описание.

Кандидат Лирекс БГ ООД, гр. София

Заявление за участие: Входящ № 2831 / 28.03.2016

Допълнителни документи: Входящ № 6007/29.06.2016

Общ преглед на заявлението за участие

Заявлението за участие на кандидата съдържа всички изискуеми документи, съгласно документация за участие в процедурата. Съдържанието на приложените документи отговаря на изискванията обявени от възложителя с документация за участие в процедурата.

Предложение на комисията за вземане на следното решение от Възложителя

Кандидатът да бъде поканен да участва в договарянето, респективно да представи първоначална оферта в процедурата.

Кандидат Енърпрайз Комюникейшънс Груп ООД, гр. София**Заявление за участие: Входящ № 2833 / 28.03.2016****Допълнителни документи: Входящ № 6033/29.06.2016****Общ преглед на заявлението за участие**

Заявлението за участие на кандидата съдържа всички изискуеми документи, съгласно документация за участие в процедурата. Съдържанието на приложените документи отговаря на изискванията обявени от възложителя с документация за участие в процедурата.

Предложение на комисията за вземане на следното решение от Възложителя

Кандидатът да бъде поканен да участва в договарянето, респективно да представи първоначална оферта в процедурата.

Кандидат Консорциум Итанес, гр. София**Заявление за участие: Входящ № 2834 / 28.03.2016****Допълнителни документи: Входящ № 6034/29.06.2016****Общ преглед на заявлението за участие**

Заявлението за участие на кандидата съдържа всички изискуеми документи, съгласно документация за участие в процедурата. Съдържанието на приложените документи отговаря на изискванията обявени от възложителя с документация за участие в процедурата.

Предложение на комисията за вземане на следното решение от Възложителя

Кандидатът да бъде поканен да участва в договарянето, респективно да представи първоначална оферта в процедурата.

Кандидат Парафлоу Комуникейшънс ООД, гр. София**Заявление за участие: Входящ № 2837 / 28.03.2016****Допълнителни документи: Входящ № 6009/29.06.2016****Общ преглед на заявлението за участие**

Заявлението за участие на кандидата съдържа всички изискуеми документи, съгласно документация за участие в процедурата. Съдържанието на приложените документи отговаря на изискванията обявени от възложителя с документация за участие в процедурата.

Предложение на комисията за вземане на следното решение от Възложителя

Кандидатът да бъде поканен да участва в договарянето, респективно да представи първоначална оферта в процедурата.

Настоящият протокол е предаден на Възложителя за вземане на решение по Чл.88, ал.11 от ЗОП (в сила до 14.04.2016 г.).