

РЕГИСТЪР/ ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

по обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура

№ 586-EP-18-MP-C-3

с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Хасково от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с преписка в АОП 00143-2018-0049

Срок за подаване на оферти: до 16:00 часа на 28.12.2018 г.

Отговорник по процедурата: К. Калчев

№	Подател/участник на оферта	Номер на оферта / Дата	Час	Причини за връщане на офертата
1.	„Инженеринг“ ЕАД	11642/21.12.2018	14:36	
2.	„ЕКОВАТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	11715/27.12.2018	12:05	
3.	„ЕЛШАНС“ ООД	11736/27.12.2018	13:40	
4.	„ЕЛМИ“ ООД	11744/27.12.2018	14:07	
5.	„РУМИНЕКС“ ЕООД	11746/27.12.2018	14:10	
6.	„ЕЛ СИСТЕМС“ АД	11757/27.12.2018	14:26	
7.	„Променергомонтаж“ АД	11768/27.12.2018	14:41	
8.	„МЕАЦА“ ЕООД	11773/27.12.2018	14:46	
9.	„КИВИА АНГЕЛОВ“ ЕООД	11784/27.12.2018	15:24	
10.	„БОРИ“ ЕООД	11790/27.12.2018	15:28	
11.	„ЕЛЕКТРА-МС“ ООД	11795/27.12.2018	15:34	
12.	ДЗЗД „ИЗКОП СТРОЙИНВЕСТ“	11825/28.12.2018	10:54	
13.	„Елфор“ ЕООД	11840/28.12.2018	14:28	
14.	ДЗЗД „МАКС БИЛД“	11849/28.12.2018	14:55	

ПРОТОКОЛ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

Днес 07.01.2019г.

1. Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД
— деловодител, предадох на председателя на комисията
Регистр с офертите;
Подп

2. Информацията е заличена съгл. чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД
- председател на комисия, назначена със Заповед на
възл офертите, получих регистъра на подадените оферти, ведно с
офер
Подп

ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед от № 1/07.01.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 586-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Хасково от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 586-EP-18-MP-C-3/P1 от 16.11.2018 г.

На основание горепосочената заповед на 07.01.2019 в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия, назначена със Заповед № 1/07.01.2019г. в следния състав:

Председател: Информацията е заличена съгл. чл.2 и
Член 1: чл.4 от ЗЗЛД
Член 2:

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 586-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Хасково от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 586-EP-18-MP-C-3/P1 от 16.11.2018 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. „Инженеринг“ ЕАД - Оферта с вх. № 11642/21.12.2018, 14:36:43 часа;
2. „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - Оферта с вх. № 11715/27.12.2018, 12:05:13 часа;
3. „ЕЛШАНС“ ООД - Оферта с вх. № 11736/27.12.2018, 13:40:16 часа;
4. „ЕЛМИ“ ООД - Оферта с вх. № 11744/27.12.2018, 14:07 часа;
5. „РУМИНЕКС“ ЕООД - Оферта с вх. № 11746/27.12.2018, 14:10 часа;
6. „ЕЛ СИСТЕМС“ АД - Оферта с вх. № 11757/27.12.2018, 14:26 часа;
7. „Променергомонтаж“ АД - Оферта с вх. № 11768/27.12.2018, 14:41 часа;
8. „МЕАЦА“ ЕООД - Оферта с вх. № 11773/27.12.2018, 14:46 часа;
9. „КИВИА АНГЕЛОВ“ ЕООД - Оферта с вх. № 11784/27.12.2018, 15:24 часа;
10. „БОРИ“ ЕООД - Оферта с вх. № 11790/27.12.2018, 15:28 часа;
11. „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД - Оферта с вх. № 11795/27.12.2018, 15:34 часа;
12. ДЗЗД „ИЗКОП СТРОЙИНВЕСТ“ - Оферта с вх. № 11825/28.12.2018, 10:54 часа;
13. „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 11840/28.12.2018, 14:28 часа;
14. ДЗЗД „МАКС БИЛД“ - Оферта с вх. № 11849/28.12.2018, 14:55 часа;

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- ☐ Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- ☒ Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;
- ☐ Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

Присъстващите лица (в случай че има такива) се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Инженеринг“ ЕАД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 3.316.403,85 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.102.389,96 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „ЕЛШАНС“ ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови

параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 2.541.933,60 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „ЕЛМИ“ ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.295.544,79 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „РУМИНЕКС“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.140.672,14 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.6. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „ЕЛ СИСТЕМС“ АД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 1.361.874,30 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.7. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Променергомонтаж“ АД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 3.784.027,74 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.8. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „МЕАЦА“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката

документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.530.871,56 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.9. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „КИВИА АНГЕЛОВ“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.207.064,29 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.10. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „БОРИ“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.570.183,86 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложенияте към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

- II.11.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „ЕЛЕКТРА-МС“ООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.162.824,04 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

- II.12.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник ДЗЗД „ИЗКОП СТРОЙИНВЕСТ“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 2.968.831,38 BGN. без ДДС

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

- II.13.** Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник „Елфор“ ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.507.512,96 BGN. без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.14. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха че офертата на участник ДЗЗД „МАКС БИЛД“, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост след което пристъпи към отварянето и.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан и в непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участника е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка : 1.462.291,95 BGN. без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица (ако има такива) да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи на 07.01.2019 в 10:30 часа като присъстващите лица на отварянето напуснаха залата.

III. Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 17.01.2019г., в 9:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, в следния състав:

Председател: Камен Калчев

Член 1: Белослав Стоев

Член 2: Красимир Калайджиев

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „Инженеринг“ ЕАД

Оферта с вх. № 11642/21.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца

и е декларирали съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1.Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 3.316.403,85 BGN без ДДС, надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 1.611.901,05 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартиране на обществената поръчка.

2.Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 9002080, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050,

надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, които са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.2. Участник „ЕКОВАТ- БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Оферта с вх. № 11715/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирали съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.3. Участник „ЕЛШАНС“ООД

Оферта с вх. № 11736/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца

и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1.Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 2.541.933,60 BGN без ДДС, надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 1.611.901,05 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

2.Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110F, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2005100, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 9002080, 900215A, 9005050, надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложител.

III.4. Участник „ЕЛМИ“ ООД **Оферта с вх. № 11744/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му.

Комисията е установила разлика в математическия сбор на ценовото предложение на участника при общия сбор за предложената стойност по изпълнение на договора за основната му част и за двете опции.

Комисията счита, че се касае до техническа грешка при изписването на цифровото изражение на предложението, която се изразява в разлика от 1 (една) стотинка спрямо коректния математически сбор.

Комисията, счита разликата за незначителна и не влияеща на крайното класиране на участниците, като приема предложената крайна цена на участника.

Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.5. Участник „РУМИНЕКС“ ЕООД

Оферта с вх. № 11746/27.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му.

Комисията е установила разлика в математическия сбор на ценовото предложение на участника при общия сбор за предложената стойност по изпълнение на договора за основната му част и за двете опции.

Комисията счита, че се касае до техническа грешка при изписването на цифровото изражение на предложението, която се изразява в разлика от 1 (една) стотинка спрямо коректния математически сбор.

Комисията, счита разликата за незначителна и не влияеща на крайното класиране на участниците, като приема предложената крайна цена на участника.

Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.6. Участник „ЕЛ СИСТЕМС“ АД

Оферта с вх. № 11757/27.12.2018г.

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.7. Участник „Променергомонтаж“ АД

Оферта с вх. № 11768/27.12.2018г.

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 3.784.027.74 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 1.611.901,05 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.

2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110C, 130110D, 130110E, 130110F, 130110J, 1303050, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1401150, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410E, 160410F, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004150, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 900220A, 9003050, 9003100, 9005050, надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.8. Участник „МЕАЦА“ЕООД **Оферта с вх. № 11773/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1.Посочената в ценовото предложение единична цена за позиция с номер: 1109200, надвишава максимално допустимата единична цена за съответната позиция, която е посочена в образца на ценовото предложение.

2.Не са посочени стойности в ценовото предложение в графа „сума (BGN) “ за позиции с номера: 9005200A, 9005200B, 9005300A, 9005300B.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.9. Участник „КИВИА АНГЕЛОВ“ЕООД **Оферта с вх. № 11784/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за

попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му.

Комисията е установила разлика в математическия сбор на ценовото предложение на участника при общия сбор за предложената стойност по изпълнение на договора за основната му част и за двете опции.

Комисията счита, че се касае до техническа грешка при изписването на цифровото изражение на предложението, която се изразява в разлика от 1 (една) стотинка спрямо коректния математически сбор. Комисията счита разликата за незначителна и не влияеща на крайното класиране на участниците, като приема предложената крайна цена на участника.

Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.10. Участник „БОРИ“ЕООД **Оферта с вх. № 11790/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.11. Участник „ЕЛЕКТРА-МС“ООД **Оферта с вх. № 11795/27.12.2018**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му.

Комисията е установила разлика в математическия сбор на ценовото предложение на участника при общия сбор за предложената стойност по изпълнение на договора за основната му част и за двете опции.

Комисията счита, че се касае до техническа грешка при изписването на цифровото изражение на предложението, която се изразява в разлика от 1 (една) стотинка спрямо коректния математически сбор.

Комисията, счита разликата за незначителна и не влияеща на крайното класиране на участниците, като приема предложената крайна цена на участника.

Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.12. Участник ДЗЗД „ИЗКОП СТРОЙИНВЕСТ“

Оферта с вх. № 11825/28.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията констатира че ценовото предложение на участника не отговаря на условията на Възложителя посочени в Раздел VI „Допълнителна информация“ от обявлението за стартиране на обществената поръчка, а именно:

1. Общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 2.968.831.38 BGN без ДДС надвишава максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя за сключване на договор на стойност 1.611.901,05 BGN без ДДС, който е посочен в Раздел II.1.5) от обявлението за стартирана на обществената поръчка.
2. Посочените в ценовото предложение единични цени за позиции с номера: 0201100, 0201200, 0201300, 110101A, 110101B, 110201A, 110201B, 110201D, 1103020, 110303A, 110303B, 1109050, 1109100, 1109200, 1109220, 1109240, 1109300, 120105A, 120105B, 120105C, 120105D, 120105E, 120105F, 120105G, 130110A, 130110B, 130110C, 130110D, 130110E, 130110J, 1303050, 1303100, 1303150, 140101A, 140101B, 140101C, 140101D, 1401100, 1602050, 160210A, 160210B, 160210C, 160210D, 160210E, 160305A, 160305B, 160310A, 160310B, 160310C, 160310D, 160410A, 160410B, 160410C, 160410D, 160410E, 160410G, 160410H, 160410I, 160410J, 160410K, 160410L, 160410M, 160410N, 2004050, 2004100, 200505A, 200505B, 200505C, 200505D, 2006050, 900105A, 900105B, 9002050, 9002070, 900210A, 900210B, 900210C, 900215A, 9003050, 9003100, 9005050, надвишават максимално допустимите единични цени за съответната позиция, който са посочени в образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, както и че ценовото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.13. Участник „Елфор“ ЕООД

Оферта с вх. № 11840/28.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същия е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца

и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.14. Участник ДЗЗД „МАКС БИЛД“ Оферта с вх. № 11849/28.12.2018

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участника е предложил гаранционен срок от 96 месеца и е декларирал съгласието си относно изискванията на Възложителя към техническото предложение, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

III.13. Оферти които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - Оферта с вх. № 11715/27.12.2018, 12:05:13 часа;
2. „ЕЛМИ“ ООД - Оферта с вх. № 11744/27.12.2018, 14:07 часа;
3. „РУМИНЕКС“ ЕООД - Оферта с вх. № 11746/27.12.2018, 14:10 часа;
4. „ЕЛ СИСТЕМС“ АД - Оферта с вх. № 11757/27.12.2018, 14:26 часа;
5. „КИВИА АНГЕЛОВ“ ЕООД - Оферта с вх. № 11784/27.12.2018, 15:24 часа;
6. „БОРИ“ ЕООД - Оферта с вх. № 11790/27.12.2018, 15:28 часа;
7. „ЕЛЕКТРА-МС“ ООД - Оферта с вх. № 11795/27.12.2018, 15:34 часа;
8. „Елфор“ ЕООД - Оферта с вх. № 11840/28.12.2018, 14:28 часа;
9. ДЗЗД „МАКС БИЛД“ - Оферта с вх. № 11849/28.12.2018, 14:55 часа;

III.14. Оферти които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Инженеринг“ ЕАД - Оферта с вх. № 11642/21.12.2018, 14:36:43 часа;
2. „ЕЛШАНС“ ООД - Оферта с вх. № 11736/27.12.2018, 13:40:16 часа;
3. „Променергомонтаж“ АД - Оферта с вх. № 11768/27.12.2018, 14:41 часа;
4. „МЕАЦА“ ЕООД - Оферта с вх. № 11773/27.12.2018, 14:46 часа;

5.ДЗЗД „ИЗКОП СТРОЙИНВЕСТ“ - Оферта с вх. № 11825/28.12.2018, 10:54 часа;

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участниците за отстраняване от участие в процедурата.

III.15. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването и подреждането са отразени в Таблица № 1.

№ - подреждане	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)
1.	„ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	11715/27.12.2018	1.102.389,96
2.	„РУМИНЕКС“ ЕООД	11746/27.12.2018	1.140.672,14
3.	„ЕЛЕКТРА-МС“ ООД	11795/27.12.2018	1.162.824,04
4.	„КИВИА АНГЕЛОВ“ ЕООД	11784/27.12.2018	1.207.064,29
5.	„ЕЛМИ“ ООД	11744/27.12.2018	1.295.544,79
6.	„ЕЛ СИСТЕМС“ АД	11757/27.12.2018	1.361.874,30
7.	ДЗЗД „МАКС БИЛД“	11849/28.12.2018	1.462.291,95
8.	„Елфор“ ЕООД	11840/28.12.2018	1.507.512,96
9.	„БОРИ“ ЕООД	11790/27.12.2018	1.570.183,86

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участници в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 586-EP-18-MP-C-3 с предмет: Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Хасково от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, открита с Решение № 586-EP-18-MP-C-3/P1 от 16.11.2018 г. Констатациите са отразени в Таблица № 2.

№	Участници	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	„ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	1.102.389,96	1.338.496,04	Не	17,64
2	„РУМИНЕКС“ ЕООД	1.140.672,14	1.333.710,77	Не	14,47
3	„ЕЛЕКТРА-МС“ ООД	1.162.824,04	1.330.941,78	Не	12,63
4	„КИВИА АНГЕЛОВ“ ЕООД	1.207.064,29	1.319.759,12	Не	8,54
5	„ЕЛМИ“ ООД	1.295.544,79	1.308.699,06	Не	1,01
6	„ЕЛ СИСТЕМС“ АД	1.361.874,30	1.306.060,50	Не	-4,27
7.	ДЗЗД „МАКС БИЛД“	1.462.291,95	1.293.508,29	Не	-13,05
8.	„Елфор“ ЕООД	1.507.512,96	1.287.855,67	Не	-17,06
9.	„БОРИ“ ЕООД	1.570.183,86	1.280.021,80	Не	-22,67

Видно от горната таблица комисията констатира, че НЕ е налично ценово предложение в оферта на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

IV. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

IV. 1. На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки по смисъла на Таблица 1.

На основание чл. 54, ал.7-13 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като на основание чл. 61, т. 4. във връзка с чл. 61, т. 7 от ППЗОП се разглеждат само документите на следните участници:

1. „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ЕООД;
2. „РУМИНЕКС“ЕООД

IV.2. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

Участник „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ЕООД;

Оферта с вх. № 11715/27.12.2018

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ЕООД.

Участник „РУМИНЕКС“ЕООД

Оферта с вх. № 11746/27.12.2018

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника „РУМИНЕКС“ЕООД

В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка „Извършване на изкопни и възстановителни работи на територията на КЕЦ Хасково от лицензионната територия на „Електроразпределение Юг“ ЕАД „ по следния начин:

Първо място	„ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ЕООД-	1.102.389,96 (BGN без ДДС)
Второ място	„РУМИНЕКС“ЕООД-	1.140,672,14 (BGN без ДДС)

На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. „ЕЛЕКТРА-МС“ООД
2. „КИВИА АНГЕЛОВ“ЕООД
3. „ЕЛМИ“ ООД
4. „ЕЛ СИСТЕМС“АД
5. ДЗЗД „МАКС БИЛД“
6. „Елфор“ ЕООД
7. „БОРИ“ЕООД

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник
„ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ“ЕООД.

Заседанието на комисията приключи в 12:30, часа на 17.01.2019 г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - Присъствен списък от открито заседание на комисията от 07.01.2019г.

Подписи на членовете на комисията:

Председател:

Информацията е заличена съгл. чл.2 и
чл.4 от ЗЗЛД

Член 1

Информацията е заличена съгл. чл.2 и
чл.4 от ЗЗЛД

Информацията е заличена съгл. чл.2 и
чл.4 от ЗЗЛД

[illegible]