

ПРОТОКОЛ за необходимост от изискване на подробна писмена обосновка

Днес, 21.10.2019 г. в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия, назначена със заповед №1/ 23.07.2019 г., в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД		

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участници в процедура на договаряне с предварителна покана за участие № 202-EP-19-MP-D-3 с предмет: „Доставка на арматура за усукани проводници ALR 1kV, по обособени позиции“, открита с Решение № 202-EP-19-MP-D-3/P01 от 14.06.2019 г. по квалификационна система № C-16-EP-MP-D-46, с предмет: „Доставка на арматура за усукани проводници ALR 1kV, по обособени позиции“

Констатациите са отразени в таблиците, както следва:

Таблица № 1 – За обособена позиция 1

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	115 600,00	234 600,00	Да	-50,72%
2	Филкаб АД	129 200,00	227 800,00	Да	-43,28%
3	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	340 000,00	122 400,00	Не	177,78%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния/следните участник/участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Филкаб АД.

Таблица № 2 – За обособена позиция 2

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	41 400,00	60 800,00	Да	-31,91%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	44 400,00	59 800,00	Да	-25,75%
3	Филкаб АД	48 000,00	58 600,00	Не	-18,09%
4	ВАК 02 ООД	90 000,00	44 600,00	Не	101,79%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 3 – За обособена позиция 3

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	33 120,00	50 140,00	Да	-33,94%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	34 500,00	33 713,33	Да	-30,56%
3	Филкаб АД	37 720,00	48 607,00	Да	-22,40%
4	ВАК 02 ООД	78 200,00	35 113,30	Не	122,71%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ;
3. Филкаб АД.

Таблица № 4 – За обособена позиция 4

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	9 000,00	16 080,00	Да	-44,03%
2	Интеркомплекс ООД	10 020,00	15 825,00	Да	-36,68%
3	Филкаб АД	11 700,00	15 405,00	Да	-24,05%
4	Тилком ООД	18 000,00	13 830,00	Не	30,15%
5	ВАК 02 ООД	24 600,00	12 180,00	Не	101,97%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ;
2. Интеркомплекс ООД;
3. Филкаб АД.

Таблица № 5 – За обособена позиция 5

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	68 850,00	90 266,67	Да	-23,73%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	73 610,00	88 683,33	Не	-17,00%
3	Филкаб АД	79 900,00	86 586,67	Не	-7,72%
4	ВАК 02 ООД	117 300,00	74 120,00	Не	58,26%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД.

Таблица № 6 – За обособена позиция 6

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	12 204,00	30 853,33	Да	-60,45%
2	ВАК 02 ООД	14 040,00	30 708,00	Да	-54,28%
3	Тилком ООД	36 720,00	23 148,00	Не	58,63%
4	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	43 200,00	20 988,00	Не	105,83%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. ВАК 02 ООД.

Таблица № 7 – За обособена позиция 7

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	41 800,00	55 055,00	Да	-24,08%
2	Интеркомплекс ООД	44 110,00	53 900,00	Не	-18,16%
3	ВАК 02 ООД	66 000,00	42 955,00	Не	53,65%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 8 – За обособена позиция 8

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	82 000,00	108 700,00	Да	-24,56%
2	Интеркомплекс ООД	97 400,00	101 000,00	Не	-3,56%
3	ВАК 02 ООД	120 000,00	89 700,00	Не	33,78%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ

Таблица № 9 – За обособена позиция 9

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	26 000,00	33 566,67	Да	-22,54%
2	ВАК 02 ООД	30 000,00	32 233,33	Не	-6,93%
3	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	32 400,00	31 433,33	Не	3,08%
4	Интеркомплекс ООД	38 300,00	29 466,67	Не	29,98%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Филкаб АД;

Таблица № 10 – За обособена позиция 10

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	23 200,00	31 840,00	Да	-27,14%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	26 400,00	30 773,33	Не	-14,21%
3	ВАК 02 ООД	32 000,00	28 906,67	Не	10,70%
4	Интеркомплекс ООД	37 120,00	27 200,00	Не	36,47%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Филкаб АД;

Таблица № 11 – За обособена позиция 12

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	13 930,00	43 166,67	Да	-67,73%
2	Филкаб АД	16 100,00	42 443,33	Да	-62,07%
3	ВАК 02 ООД	23 100,00	40 110,00	Да	-42,41%
4	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	90 300,00	17 710,00	Не	409,88%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Филкаб АД;
3. ВАК 02 ООД

Таблица № 12 – За обособена позиция 14

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Тилком ООД	185 600,00	250 581,33	Да	-25,93%
2	Интеркомплекс ООД	207 744,00	243 200,00	Не	-14,58%
3	ВАК 02 ООД	249 600,00	229 248,00	Не	8,88%
4	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	294 400,00	214 314,67	Не	37,37%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Тилком ООД.

Таблица № 13 – За обособена позиция 15

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	60 800,00	95 253,33	Да	-36,17%
2	Интеркомплекс ООД	70 400,00	92 053,33	Да	-23,52%
3	Тилком ООД	104 960,00	80 533,33	Не	30,33%
4	ВАК 02 ООД	110 400,00	78 720,00	Не	40,24%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ;
2. Интеркомплекс ООД.

Таблица № 14 – За обособена позиция 16

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	22 100,00	35 190,00	Да	-37,20%
2	Интеркомплекс ООД	26 860,00	34 000,00	Да	-21,00%
3	Филкаб АД	34 000,00	32 215,00	Не	5,54%
4	ВАК 02 ООД	39 100,00	30 940,00	Не	26,37%
5	Тилком ООД	40 800,00	30 515,00	Не	33,70%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ;
2. Интеркомплекс ООД.

Таблица № 15 – За обособена позиция 17

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ВАК 02 ООД	67 830,00	120 175,00	Да	-43,56%
2	Интеркомплекс ООД	68 400,00	120 032,50	Да	-43,02%
3	Филкаб АД	76 000,00	118 132,50	Да	-35,67%
4	Тилком ООД	96 900,00	112 907,50	Не	-14,18%
5	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	239 400,00	77 282,50	Не	209,77%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. ВАК 02 ООД;
2. Интеркомплекс ООД;
3. Филкаб АД.

Таблица № 16 – За обособена позиция 18

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	58 200,00	126 866,67	Да	-54,13%
2	Тилком ООД	67 000,00	123 933,33	Да	-45,94%
3	ВАК 02 ООД	68 000,00	123 600,00	Да	-44,98%
4	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	245 600,00	64 400,00	Не	281,37%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Тилком ООД;
3. ВАК 02 ООД.

Таблица № 17 – За обособена позиция 19

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	143 000,00	224 125,00	Да	-36,20%
2	Интеркомплекс ООД	176 000,00	215 875,00	Не	-18,47%
3	Филкаб АД	220 000,00	204 875,00	Не	7,38%
4	Тилком ООД	247 500,00	198 000,00	Не	25,00%
5	ВАК 02 ООД	253 000,00	196 625,00	Не	28,67%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следният участник:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 18 – За обособена позиция 20

№	Участници	Окончателно ценово	Средна стойност на останалите	Изисква ли се обосновка за предложената цена
---	-----------	--------------------	-------------------------------	--

		предложение	предложения	Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	24 900,00	37 380,00	Да	-33,39%
2	ВАК 02 ООД	25 800,00	37 080,00	Да	-30,42%
3	Филкаб АД	26 400,00	36 880,00	Да	-28,42%
4	Тилком ООД	59 940,00	25 700,00	Не	133,23%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. ВАК 02 ООД;
3. Филкаб АД.

Таблица № 19 – За обособена позиция 21

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	23 310,00	33 810,00	Да	-31,06%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	25 830,00	32 970,00	Да	-21,66%
3	ВАК 02 ООД	34 200,00	30 180,00	Не	13,32%
4	Тилком ООД	41 400,00	27 780,00	Не	49,03%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 20 – За обособена позиция 22

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	59 500,00	91 250,00	Да	-34,79%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	67 500,00	89 250,00	Да	-24,37%
3	Филкаб АД	70 000,00	88 625,00	Да	-21,02%
4	Тилком ООД	112 500,00	78 000,00	Не	44,23%

5	ВАК 02 ООД	115 000,00	77 375,00	Не	48,63%
---	------------	------------	-----------	----	--------

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ;
3. Филкаб АД.

Таблица № 21 – За обособена позиция 23

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	63 000,00	89 200,00	Да	-29,37%
2	ВАК 02 ООД	75 600,00	85 000,00	Не	-11,06%
3	Тилком ООД	78 000,00	84 200,00	Не	-7,36%
4	Филкаб АД	114 000,00	72 200,00	Не	57,89%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД.

Таблица № 22 – За обособена позиция 24

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ВАК 02 ООД	1 120,00	2 216,67	Да	-49,47%
2	Интеркомплекс ООД	1 190,00	2 193,33	Да	-45,74%
3	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	1 260,00	2 170,00	Да	-41,94%
4	Тилком ООД	4 200,00	1 190,00	Не	252,94%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. ВАК 02 ООД;
2. Интеркомплекс ООД;
3. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 23 – За обособена позиция 25

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	950,00	2 316,67	Да	-58,99%
2	Интеркомплекс ООД	1 000,00	2 300,00	Да	-56,52%
3	ВАК 02 ООД	2 500,00	1 800,00	Не	38,89%
4	Тилком ООД	3 450,00	1 483,33	Не	132,58%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ;
2. Интеркомплекс ООД.

Таблица № 24 – За обособена позиция 26

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	4 000,00	9 066,67	Да	-55,88%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	4 800,00	8 800,00	Да	-45,45%
3	ВАК 02 ООД	8 600,00	7 533,33	Не	14,16%
4	Тилком ООД	13 800,00	5 800,00	Не	137,93%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 25 – За обособена позиция 27

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ВАК 02 ООД	19 200,00	25 600,00	Да	-25,00%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	24 000,00	23 200,00	Не	3,45%
3	Тилком ООД	27 200,00	21 600,00	Не	25,93%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. ВАК 02 ООД.

Таблица № 25 – За обособена позиция 28

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Тилком ООД	15 200,00	36 000,00	Да	-57,78%
2	ВАК 02 ООД	24 000,00	31 600,00	Да	-24,05%
3	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	48 000,00	19 600,00	Не	144,90%

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Тилком ООД;
2. ВАК 02 ООД.

Таблица № 26 – За обособена позиция 29

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	66 000,00	94 966,67	Да	-30,50%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	67 100,00	94 600,00	Да	-29,07%
3	Тилком ООД	99 000,00	83 966,67	Не	17,90%

4	ВАК 02 ООД	118 800,00	77 366,67	Не	53,55%
---	------------	------------	-----------	----	--------

Видно от горната таблица, са налични предложения в офертата на участници, свързани с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следните участници:

1. Интеркомплекс ООД;
2. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 27 – За обособена позиция 31

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	60 500,00	92 950,00	Да	-34,91%
2	ВАК 02 ООД	62 700,00	92 216,67	Да	-32,01%
3	Тилком ООД	103 400,00	78 650,00	Не	31,47%
4	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	112 750,00	75 533,30	Не	49,27%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Интеркомплекс ООД;
2. ВАК 02 ООД.

Таблица № 28 – За обособена позиция 32

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	82 000,00	129 500,00	Да	-36,68%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	86 000,00	128 500,00	Да	-33,07%
3	ВАК 02 ООД	114 000,00	121 500,00	Не	-6,17%
4	Интеркомплекс ООД	130 000,00	117 500,00	Не	10,64%
5	Тилком ООД	188 000,00	103 000,00	Не	82,52%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Филкаб АД;
2. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 29 – За обособена позиция 33

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	9 840,00	14 910,00	Да	-34,00%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	10 320,00	14 790,00	Да	-30,22%
3	Интеркомплекс ООД	13 080,00	14 100,00	Не	-7,23%
4	ВАК 02 ООД	13 680,00	13 950,00	Не	-1,94%
5	Тилком ООД	22 560,00	11 730,00	Не	92,33%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Филкаб АД;
2. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 30 – За обособена позиция 34

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	8 000,00	16 125,00	Да	-50,39%
2	Филкаб АД	8 500,00	16 000,00	Да	-46,88%
3	ВАК 02 ООД	11 400,00	15 275,00	Да	-25,37%
4	Тилком ООД	15 600,00	14 255,00	Не	9,44%
5	Интеркомплекс ООД	29 000,00	10 875,00	Не	166,67%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ;

2. Филкаб АД;
3. ВАК 02 ООД.

Таблица № 31 – За обособена позиция 35

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Филкаб АД	2 460,00	3 645,00	Да	-32,51%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	2 580,00	3 615,00	Да	-28,63%
3	ВАК 02 ООД	3 420,00	3 405,00	Не	0,44%
4	Интеркомплекс ООД	3 900,00	3 285,00	Не	18,72%
5	Тилком ООД	4 680,00	3 090,00	Не	51,46%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Филкаб АД;
2. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 32 – За обособена позиция 36

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	2 580,00	3 900,00	Да	-33,85%
2	Интеркомплекс ООД	3 270,00	3 670,00	Не	-10,90%
3	ВАК 02 ООД	3 420,00	3 620,00	Не	-5,52%
4	Тилком ООД	5 010,00	3 090,00	Не	62,14%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 33 – За обособена позиция 37

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	6 750,00	12 100,00	Да	-44,21%
2	Филкаб АД	7 500,00	11 850,00	Да	-36,71%
3	ВАК 02 ООД	11 700,00	10 450,00	Не	11,96%
4	Интеркомплекс ООД	17 100,00	8 650,00	Не	97,69%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ.

Таблица № 34 – За обособена позиция 38

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ВАК 02 ООД	7 740,00	13 935,00	Да	-44,46%
2	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	7 800,00	13 920,00	Да	-43,97%
3	Филкаб АД	9 600,00	13 470,00	Да	-28,73%
4	Интеркомплекс ООД	19 140,00	11 085,00	Не	72,67%
5	Тилком ООД	19 200,00	11 070,00	Не	73,44%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. ВАК 02 ООД;
2. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ;
3. Филкаб АД.

Таблица № 35 – За обособена позиция 39

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %

1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	14 490,00	27 177,50	Да	-46,68%
2	Филкаб АД	18 200,00	26 250,00	Да	-30,67%
3	Тилком ООД	24 500,00	24 675,00	Не	-0,71%
4	ВАК 02 ООД	27 300,00	23 975,00	Не	13,87%
5	Интеркомплекс ООД	38 710,00	21 122,50	Не	83,26%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ;
2. Филкаб АД.

Таблица № 36 – За обособена позиция 40

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	57 400,00	91 350,00	Да	-37,16%
2	Тилком ООД	83 300,00	78 400,00	Не	6,25%
3	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	99 400,00	70 350,00	Не	41,29%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Интеркомплекс ООД.

Таблица № 37 – За обособена позиция 42

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ	22 700,00	48 533,33	Да	-53,23%
2	Тилком ООД	35 000,00	44 433,33	Да	-21,23%
3	Интеркомплекс ООД	44 000,00	41 433,33	Не	6,19%
4	ВАК 02 ООД	66 600,00	33 900,00	Не	96,46%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Алекс – Евгени Кременлиев ЕТ;
2. Интеркомплекс ООД.

Таблица № 38 – За обособена позиция 44

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	Интеркомплекс ООД	6 900,00	13 950,00	Да	-50,54%
2	Филкаб АД	12 000,00	11 400,00	Не	5,26%
3	Тилком ООД	15 900,00	9 450,00	Не	6 450,00

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. Интеркомплекс ООД.

Таблица № 39 – За обособена позиция 47

№	Участници	Окончателно ценово предложение	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	ВАК 02 ООД	15 600,00	22 560,00	Да	-30,85%
2	Тилком ООД	21 300,00	19 710,00	Не	8,07%
3	Интеркомплекс ООД	23 820,00	18 450,00	Не	29,11%

Видно от горната таблица, е налично предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, в такъв случай комисията е длъжна да изиска подробна писмена обосновка от следния участник:

1. ВАК 02 ООД.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, обосновката следва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

