

към открита процедура № 398-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - - КЕЦ Смолян и КЕЦ Златоград“, открита с Решение № 398-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 24.09.2019 г., обявена в АОП с преписка 00143-2019-0066

Настоящият доклад е съставен и предаден на възложителя на:

18.11.2019

Състав на комисията, назначена за провеждане на поръчката със заповед от дата:

Номер комисия 1 Дата комисия 2019-10-31

Възложител получил и утвърдил доклада на:

18.11.2019

Здравко Братоев

Карл Денк

На 31.10.2019 г. в 13:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в редовния си състав със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществената поръчка.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти, а именно 16:00 часа на 30.10.2019 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9344/25.10.2019 г, 08:53 часа;
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, участници в обединението: Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф Енерджи ООД - Оферта с вх. № 9354/25.10.2019 г, 10:03 часа;
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 9424/29.10.2019 г, 10:09 часа;
4. Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9431/29.10.2019 г, 11:42 часа;
5. 2С ДЗЗД, гр. Пловдив, участници в обединението: Стройконтрол – П ООД и Стройконтрол ООД - Оферта с вх. № 9457/29.10.2019 г., 15:39 часа
6. Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София, участници в обединението Геоексперт България ЕООД и Строй Тех Надзор ЕООД - Оферта с вх. № 9473/30.10.2019 г, 10:36 часа;
7. Корект Консултинг ООД, гр. София - Оферта с вх. № 9476/30.10.2019 г, 10:47 часа;
8. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 9478/30.10.2019 г, 11:50 часа;
9. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 9485/30.10.2019 г., 13:29 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оцени техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ. Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на

Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 74.208,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.9. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – Опис на документите; Електронен носител, означен като съдържащ ЕЕДОП, Техническо предложение, Ценово предложение и други документи представени от участника. Председателят на Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 59.625,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи.

III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 01.11.2019 г. в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37. На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена. При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9344/25.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.2. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София - Оферта с вх. № 9354/25.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Комисията извърши преизчисление на ценовото предложение на участника, и установи, че общата цена за изпълнение на поръчката на участника възлиза на 78.375,00 без включен ДДС. В образеца на Ценово предложение е записано: „При разминаване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“.

Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Участник ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково - Оферта с вх. № 9424/29.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян - Оферта с вх. № 9431/29.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото

предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.
Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.5. Участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 9457/29.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Финансовото предложение на участника е със следното несъответствие:

За позиция 3.2. от Ценовото предложение, участникът е записал обща стойност по съответната позиция 23.400,00 лева без ДДС. При преизчисление на предложената от участника единична цена по количеството от съответната услуга, комисията установи, че правилната стойност в лева, без ДДС по посочената позиция е 35.400,00 лева, без ДДС.

Това от своя страна променя цената за цялостното изпълнение на поръчката, която става 109.775,00 лева, без ДДС. В образеца на Ценово предложение е записано: „При разминаване между единичните цени, предложени от участника и общата стойност, се взема предвид единичната цена“. Предвид гореизложеното, комисията приема допуснатата грешка за техническа.

Ценовото предложение на участника надвишава със 11.890,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 97.885,00 лв. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив, поради това, че ценовото предложение, надвишава със 11.890,00 лв. максимално допустимия финансов ресурс на Възложителя от 97.885,00 лв., предварително обявен в Обявление за поръчка – комунални услуги, неразделна част от процедурната документация.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП НЕ допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.6. Участник Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София - Оферта с вх. № 9476/30.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.7. Участник Корект Консултинг ООД, гр. София - Оферта с вх. № 9476/30.10.2019 При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.8. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 9478/30.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.9. Участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 9485/30.10.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо

предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

IV.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян;
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София;
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково;
4. Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян;
5. Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София;
6. Корект Консултинг ООД, гр. София;
7. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив;
8. Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик

IV.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. 2С ДЗЗД, гр. Пловдив

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участник 2С ДЗЗД, гр. Пловдив за отстраняване от участие в процедурата.

V. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в лева без ДДС, както следва:

1. Ес Джи Ар Консулт ЕООД – 59 625,00 лв. без ДДС
2. Кима Консулт ЕООД - 74 208,00 лв. без ДДС
3. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи" 78 375,00 лв. без ДДС
4. Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД – 80 688,00 лв. без ДДС
5. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов – 84 020,00 лв. без ДДС
6. Ем Ен Консулт ООД - 87 910,00 лв. без ДДС
7. Дара Контрол ЕООД – 88 775,00 лв. без ДДС
8. Корект Консултинг ООД – 89 825,00 лв. без ДДС

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик е с 28,51% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД. Комисията обяви, че ще продължи работата си след изтичане на срока посочен за получаване на писмената обосновка.

Председателят на комисията изпрати искане с изх. № 8316/04.11.2019г за представяне на подробна писмена обосновка от участник Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик, която участникът следва да представи в 5-дневен срок от получаването на искането.

VI. Комисията се събра в своя редовен състав на свое заседание на 13.11.2019 г. в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов" № 37 със задача да разгледа получената писмена обосновка на участник „Ес Джи Ар Консулт" ЕООД, гр. Пазарджик.

Участник Ес Джи Ар Консулт ЕООД, гр. Пазарджик
Обосновка с вх. № 9631/06.11.2019г.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оцени пълнотата на представената обосновка на участник Ес Джи Ар Консулт

ЕООД, гр. Пазарджик, разгледа всяко цитирано условие и прецени, че обосновката съдържа обективни обстоятелства по смисъла чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП. На база извършената преценка на обосновката и изложените мотиви, комисията единодушно взе решение да приеме писмената обосновка на участника и да допусне същия до по-нататъшно участие в процедурата. Мотивите на комисията са обективирани в Протокол 1 от работата на комисията.

VII. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи да разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. Ес Джи Ар Консулт" ЕООД, гр. Пазарджик
2. Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив

VII.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник Ес Джи Ар Консулт" ЕООД, гр. Пазарджик

Оферта с вх. № 9485/30.10.2019

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

2. Участник Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив

Оферта с вх. № 9478/30.10.2019 г

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие. Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител или ресурс на трето лице. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

VIII. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 398-EP-19-MP-Y-3 с предмет: „Извършване на консултантски услуги, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на строежи на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Смолян и КЕЦ Златоград“, открита с Решение № 398-EP-19-MP-Y-3 /P1 от 24.09.2019 г., обявена с преписка № 00143-2019-0066

Първо място: Ес Джи Ар Консулт" ЕООД, гр. Пазарджик – 59.625,00 (лв. без ДДС)

Второ място: Кима Консулт ЕООД, гр. Пловдив – 74.208,00 (лв. без ДДС)

IX. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София
2. Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД, гр. София
3. ЕТ Билд Комерс – Красимир Ангелов, гр. Хасково
4. Ем Ен Консулт ООД, гр. Смолян
5. Дара Контрол ЕООД, гр. Смолян
6. Корект Консултинг ООД, гр. София

X. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно Ес Джи Ар Консулт" ЕООД, гр. Пазарджик при следните условия:

Ценови условия	Твърди единични цени за срока на действие на договора.
Срок на договора	2 години от датата на сключване на договора или до достигане на максимално допустимата стойност на договора, като меродавно е събитието, което настъпи по-рано във времето. Предвидена е едностранна опция от страна на Възложителя за еднократно удължаване срока на Договора с до 12 месеца, при запазване на всички договорни цени и условия.
Срок на изпълнение	Срокът за изпълнение на конкретна услуга по договора е посочен в двустранно подписаната заявка.
Място на изпълнение	на територията на лицензионната територия на Електроразпределение Юг ЕАД - КЕЦ Смолян и КЕЦ Златоград и адрес, посочен в конкретната заявка от Възложителя
Неустойки	в размер на 0,5 % от заявката за услугата за всеки ден забава, но не повече от 8 % от стойността на заявката за услугата
Плащане	45 (четиридесет и пет) календарни дни, без аванс, по банков път, след подписан приемо-предавателен протокол и оригинална фактура.
Гаранция	Гаранция за изпълнение на Договора - в размер на 1% от стойността на договора, без включен ДДС, със срок на валидност за целия срок на действие на Договора плюс 30 (тридесет) дни.