



ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/03.07.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 194-TP-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработване на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на ЕВН България Топлофикация ЕАД гр. Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Изток“ от лицензионната територия“, открита с Решение № 194-TP-19-TG-Y-3 /Р1 от 27.05.2019 г.

На основание горепосочената заповед, на 03.07.2019 в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП		

Комисията се събра на това свое **първо** заседание със задача да проведе **публично** заседание, на което да отвори постъпилите оферти от **участниците** в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 194-TP-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработване на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на ЕВН България Топлофикация ЕАД гр. Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Изток“ от лицензионната територия“, открита с Решение № 194-TP-19-TG-Y-3 /Р1 от 27.05.2019 г.

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти, а именно 16:00 часа на 02.07.2019 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. „Пайлайн Хайтинг Инженеринг“ ЕООД, Гр. София - Оферта с вх. № 687/27.06.2019 г, 13:12 часа;
2. „Степ“ ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 710/02.07.2019, 10:08 часа;
3. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София - Оферта с вх. № 713/02.07.2019, 11:13 часа;
4. „Риск Инженеринг“ АД, гр. София - Оферта с вх. № 715/02.07.2019, 11:17 часа;
5. „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 718/02.07.2019, 15:08 часа;
6. „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 720/02.07.2019, 15:25 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

- Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;
- Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;
- Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

I.2 След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3 Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповествяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Пайлайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето й.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 564.890,80 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.2. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Степ“ ЕООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето й.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 375.285,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.3. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето й.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 299.900,00 лв. без ДДС.

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.4. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „Риск Инженеринг“ АД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето й.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката



Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 365 070,00 без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.5. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „**Климатрон**“ ЕОД, гр. **Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1, от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 357.795,00 без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

II.6. Членовете на комисията констатираха, че офертата на участник „**Писарски дизайн**“ ЕОД, гр. **София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Член 1 на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1, от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 356.800,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 10:45 часа.

III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 03.07.2019 г. в 13:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерии най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „Пайлайн Хайтинг Инженеринг“ ЕОД, гр. София - Оферта с вх. № 687/27.06.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя за попълване.

Съгласно документ „Техническо предложение“ за изпълнение на минималните изискванията на Възложителя се счита положителен отговор (ДА) на изброените в Таблица №1 и Таблица №2 точки.

В Таблица №2 от Техническо предложение на поставените минимални изисквания на Възложителя т.7.1; т.7.2; т.7.4; т.7.5; т.7.10; т.7.11 и т.7.12, участник „Пайлайн Хайтинг Инженеринг“ ЕООД е маркирал отговор „НЕ“:

VII	Други допълнителни, възлагани като самостоятелни проекти			
7.1	Изработване на проект ПУП - ПЗ специализирана план-схема на топлофикация до 500m	бр.	[] Да	[X] Не
7.2	Добавка за изработване на проект ПУП - ПЗ специализирана план-схема на топлофикация за всеки 100м над 500m	бр.	[] Да	[X] Не
7.4	Изработване на проект част ВИК за реконструкция на съществуващи водопроводи и канализации мрежи при изграждане на топлинни и ел. съоръжения до 200m	бр.	[] Да	[X] Не
7.5	Добавка за проект в част ВИК за реконструкция на същ.водопроводи и канал мрежи при изграждане на топлинни съоръжения за всеки 20 метра над 200 метра	бр.	[] Да	[X] Не
7.10	Изработване на специални детайли (сечение, профил) по допълнително искане на Възложителя	бр.	[] Да	[X] Не
7.11	Инструкция за пуск, експлоатация, ремонт и поддръжка на проектираното съоръжение по допълнително искане на Възложителя	бр.	[] Да	[X] Не
7.12	Изработване на проект част "Зашитни тръби за полагане на оптични кабели"	бр.	[] Да	[X] Не

Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образец, предоставен в документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя за попълване.

Участникът не е посочил единична и обща цена за следните дейности:

№	Наименование	Мярка	Коли-чество	Ед. цена лева, без вкл. ДДС	Стойност лева, без вкл. ДДС
VII	Други допълнителни, възлагани като самостоятелни проекти				
7.1	Изработване на проект ПУП - ПЗ специализирана план-схема на топлофикация до 500m	бр.	3		0,00
7.2	Добавка за изработване на проект ПУП - ПЗ специализирана план-схема на топлофикация за всеки 100м над 500m	бр.	2		0,00
7.4	Изработване на проект част ВИК за реконструкция на съществуващи водопроводи и канализации мрежи при изграждане на топлинни и ел. съоръжения до 200m	бр.	3		0,00
7.5	Добавка за проект в част ВИК за реконструкция на същ.водопроводи и канал мрежи при изграждане на топлинни съоръжения за всеки 20 метра над 200 метра	бр.	5		0,00
7.10	Изработване на специални детайли (сечение, профил) по допълнително искане на Възложителя	бр.	30		0,00

7.11	Инструкция за пуск, експлоатация, ремонт и поддръжка на проектираното съоръжение по допълнително искане на Възложителя	бр.	2		0,00
7.12	Изработка на проект част "Защитни тръби за полагане на оптични кабели"	бр.	2		0,00

В тази връзка, липсата на посочена цена за дейностите в т.7.1; т.7.2; т.7.4; т.7.5; т.7.10; т.7.11 и т.7.12 води до некоректно попълнено Ценово предложение. От друга страна е важно да се отбележи, че в случая критерият за оценка на офертите е най-ниска цена, като участниците се класират съобразно сбора на единичните цени за всички дейности, включени в обхвата на обществената поръчка. В тази връзка и предвид липсата на единична и обща цена за дейностите в т.7.1; т.7.2; т.7.4; т.7.5; т.7.10; т.7.11 и т.7.12 от Ценовото предложение прилагането на критерия за оценка спрямо участника е невъзможно.

От друга страна общата стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка, която участникът е записал в попълненото Ценово предложение, надвишава с 109.864,55 лв. прогнозния финансов ресурс на Възложителя от 455.026,25 лв., предварително обявен в документ Решение за откриване на процедура (Раздел VII.1. Допълнителна информация), и в документ Обявление за поръчка – комунални услуги (Раздел VI.3. Допълнителна информация), които са неразделна част от процедурната документация.

Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП **НЕ допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.2. Участник „Степ“ ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 710/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София - Оферта с вх. № 713/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник „Риск Инженеринг“ АД, гр. София - Оферта с вх. № 715/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.5. Участник „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 718/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя за попълване.

В т.2 от Таблица №1 от документ Техническо предложение, на минималното изискване на Възложителя: „Участникът декларира възможността си за едновременно изпълнение на не по-малко от 3 (три) обекта от дейностите, предмет на процедурата в рамките на 15 (петнадесет) календарни дни. Ако „НЕ“ – моля опишете подробно кои изисквания няма да се спазват.“,

Участникът е маркирал отговор „НЕ“ и е записал следната информация: „Поради необходимост от време за набавяне на необходимите документи“.

За да получи потвърждение на данните, посочени в офертата, комисията реши да приложи чл. 104, ал.5 от ЗОП и да поиска от Участника разяснение правилно ли разбира комисията, че със изписване на отговор „НЕ“ Участникът включва време за съгласуването на техническия/те проект/и със съгласувателните институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.)? В случай, че Участникът включва и съгласуването на техническия проект, Комисията няма да зачете отговор „НЕ“ на Участника, и ще го отчете като положителен отговор, тъй като в чл.3 (2), т.2 на проекта договора е записано: „Срокът за съгласуване на техническият проект със съгласувателни институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.) е до 30 календарни дни след приемане на проекта от ЕВН България Топлофиация ЕАД с протокол за съгласуване.“

III.6. Участник „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 720/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

Заседанието на комисията приключи в 14:50 часа на 03 07 2019 г.

ПРОТОКОЛ 2

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/03.07.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 194-TP-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработка на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на ЕВН България Топлофикация ЕАД гр. Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Изток“ от лицензионната територия“, открита с Решение № 194-TP-19-TG-Y-3 /Р1 от 27.05.2019 г.

На основание горепосочената заповед, на 11.07.2019 в 08:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП		



Поради ползване на платен годишен отпуск, основният член на комисията Иванко Узунов – експерт Инженеринг, е заменен от резервния член Маргарита Гарова – експерт Инженеринг. Резервният член се запозна с извършените действия на комисията до момента и подписа Декларация относно обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Комисията се събра със задача да разгледа постъпило писмено разяснение от участник „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 194-TP-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработка на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на ЕВН България Топлофикация ЕАД гр. Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Изток“ от лицензионната територия“, открита с Решение № 194-TP-19-TG-Y-3 /Р1 от 27.05.2019 г.

С писмо с изх. № 659/08.07.2019, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска разяснение от участник „Климатрон“ ООД правилно ли разбира комисията, че със изписване на отговор „НЕ“ в т. 2 от Таблица №1 от документ Техническо предложение, Участникът включва време за съгласуването на технически/те проект/и със съгласувателните институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.)? В случай, че Участникът включва и съгласуването на техническия проект, Комисията няма да зачете отговор „НЕ“ на Участника, и ще го отчете като положителен отговор, тъй като в чл. 3(2), т. 2 на проекта договора е записано: „Срокът за съгласуване на техническият проект със съгласувателни институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.) е до 30 календарни дни след приемане на проекта от ЕВН България Топлофикация ЕАД с протокол за съгласуване.“

В установения от комисията срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаване на писмото, участник „Климатрон“ ООД е входирал в деловодството на ЕВН България Топлофикация ЕАД писмено разяснение с вх. №749/10.07.2019 г. В него участникът потвърждава, че с маркиране на отговор „НЕ“ в т. 2 от таблица 1 от Техническо предложение Участникът е имал предвид времето за съгласуване на технически/те проект/и със съгласувателните институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.).

Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

II.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Степ“ ЕООД, гр. Пловдив
2. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София
3. „Риск Инженеринг“ АД, гр. София
4. „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив
5. „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София

II.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. „Пайплайн Хайтинг Инженеринг“ ЕООД, Гр. София

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата.

III. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

Таблица № 1

№ - място в класирането	Участник	Оferта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (лв. без ДДС)
1	Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД	713/02.07.2019	299 900,00
2	Писарски дизайн ЕООД	720/02.07.2019	356 800,00
3	Климатрон ООД	718/02.07.2019	357 795,00
4	Риск Инженеринг АД	715/02.07.2019	365 070,00
5	Степ ЕООД	710/02.07.2019	375 285,00

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложението на останалите участници по същия показател за оценка.

При оценка на ценовите предложения на участниците комисията констатира, че НЕ е налично ценово предложение в оферта на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложението на останалите участници по същия показател за оценка.

Заседанието на комисията приключи в 10:00, часа на 11.07.2019г.

ПРОТОКОЛ З

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/03.07.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 194-TP-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработка на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на ЕВН България Топлофикация ЕАД гр. Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Изток“ от лицензионната територия”, открита с Решение № 194-TP-19-TG-Y-3 /Р1 от 27.05.2019 г.

На основание горепосочената заповед, на 22.07.2019 в 08:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП		

I. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията се събра в своя редовен състав на това свое заседание със задача да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД
2. „Писарски дизайн“ ЕООД

I.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД Оferта с вх. № 713/02.07.2019

В офертата на участника, комисията е установила липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

1.1 В раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от документа „Обявление за поръчка – Комунални услуги“, Възложителят поставя следния критерий за подбор:

„1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на предмета на обществената поръчка – проектиране и упражняване на авторски надзор.“

Документ, с който се доказва съответствието с критерия за подбор:

- при подаване на заявление се попълва Част IV, Раздел B: Технически и професионални способности от ЕЕДОП
 - при условията на чл. 67, ал. 5 и чл. 112, ал. 1 от ЗОП се представя списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който са посочени изчерпателни данни и информация с точно позоваване на документите свързани с изискванията професионална компетентност на лицата в това число: трите имена и заемана длъжност; № на удостоверението за пълна проектантска правоспособност, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата.
- Изисквано минимално/ни ниво/a:*

1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката – проектиране и упражняване на авторски надзор. Предложените експерти трябва да притежават актуални документи за пълна проектантска правоспособност (ППП) по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗАИИП), resp. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации. Участникът трябва да разполага с минимум по един проектант като следва:

- 1.1. Проектант по част Машинно-технологична – да притежава ППП по съответната част и да има опит в изработването проект/и относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приеднителни, вкл. реконструкция на съществуващи топлопроводи, и минимум 1 изграждане на нова и/или реконструкция на съществуваща абонатна станция.
- 1.2. Проектант по част Електрическа, КИП и А - да притежава ППП по съответната част
- 1.3. Проектант по част Геодезия - да притежава ППП по съответната част
- 1.4. Проектант по част Строително-конструктивна - да притежава ППП по съответната част
- 1.5. Проектант по част ВиК - да притежава ППП по съответната част
- 1.6. Проектант по част ПБЗ - да притежава ППП по съответната част"

Видно от представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности участник Писарски дизайн ЕООД е попълнил следната информация:

"Екип: 1. Проектант по част машинно – технологична: Инженер [REDACTED] Образование: Висше Степен: Магистър, диплома серияМЯ [REDACTED] 30г. на ВМЕИ „Ленин” – София, специалност „Промишлена топлотехника”, квалификация „Машинен инженер”; Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. [REDACTED] валидно за 2019г. Трудов стаж: 37г.

Изпълнени сходни проекти и извършване на авторски надзор:

Проектиране на нов корпус, физкултурен салон и реконструкция на съществуващ корпус по част отопление и вентилация на 177 детска градина „Лютиче”, гр. София, р-н „Подуяне”.

Изпълнени дейности: Съврзване на вътрешния отоплителен кръг с топлопреносната мрежа на „Топлофикация София” ЕАД е посредством абонатната станция с пластинчати топлообменници; Проектиране на вентилационна инсталация;

Проектиране по част отопление и вентилация на 5 детски градини в гр. Сливен: ОДЗ „Мак” – основен ремонт на отоплителна инсталация, ремонт на абонатна станция, изграждане на нова връзка към топлофикация; ОДЗ „Зорница” - основен ремонт на отоплителна инсталация, ремонт на абонатна станция; ОДЗ „Калина” - основен ремонт на отоплителна инсталация, ремонт на абонатна станция; ОДЗ „Папазян” - основен ремонт на отоплителна инсталация, ремонт на абонатна станция; ОДЗ „Детство” - основен ремонт на отоплителна инсталация, ремонт на абонатна станция;

Проектант по част ОВК на 40 многофамилни жилищни сгради по ОПРР, мярка „Обновление на българските домове” и Националната програма по енергийна ефективност.

Изпълнени дейности: Проектиране на отоплителни инсталации; Проектиране на основен ремонт на абонатни станции;"

2. Проектант по част електрическа, КИП и А: Инженер П [REDACTED] за, Образование: Висше; Степен: Магистър електроинженер, Диплома рег. [REDACTED] от ТУ, специалност Ел. Снабдяване и ел обзавеждане на промишлеността,; Удостоверение за ППП от КИИП:Част електрическа, рег. [REDACTED] 9г. Професионален опит: 21 години,"

Изпълнени сходни обекти: Изработка на технически проект, по част електрическа за „Второ основно училище „Даскал Димитрий”, община Кюстендил; Изготвяне на технически проекти по част електрическа за обекти на територията на гр. Сливен” по проект “Изграждане на капацитет на Община Сливен, по ОПРР за следващия програмен период”, по Договор № BG161PO001/5-02/2012/032

Обект 4: Реконструкция, основен ремонт и енергийна ефективност на ОДЗ „Детство“ и благоустройствояване на дворното пространство” - „Обект 5: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Зорница“, проектиране на топла връзка между централния корпус с физкултурния салон и благоустройствояване на дворното ѝ пространство”, „Обект 6: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Мак“ и благо�建яване на дворното ѝ пространство”; „Обект 7: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Папазян“ и благоустройване на дворното ѝ пространство”, „Обект 8: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Калина“, изграждане на нова кухня и благоустройване на дворното ѝ пространство,”

3. Проектант по част: геодезия: Инженер [REDACTED]ов; Образование: Висше; Степен: магистър, Инженер- геодезист, Диплома Р. [REDACTED] УАСГ; Удостоверение за ППП от КИИП Инженер- геодезист, Рег. [REDACTED] 019г Години професионален опит – 21 години;

Изпълнени сходни обекти по част геодезическа и извършване на авторски надзор: Изработване на технически проект, по част геодезия за „Второ основно училище „Даскал Димитрий”, община Кюстендил; Изготвяне на технически проекти по част геодезия за обекти на територията на гр. Сливен” по проект “Изграждане на капацитет на Община Сливен, по ОПРР за следващия програмен период”, по Договор

№ BG161P0001/5-02/2012/032 Обект 4: Реконструкция, основен ремонт и енергийна ефективност на ОДЗ „Детство“ и благоустройстване на дворното ѹ пространство“ Обект 5: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Зорница“, проектиране на топла връзка между централния корпус и физкултурния салон и благоустройство на дворното ѹ пространство“; Обект 6: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Мак“ и благоустройство на дворното ѹ пространство“; Обект 7: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ

на ОДЗ „Папазян“ и благоустройство на дворното ѹ пространство“; Обект 8: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Калина“, изграждане на нова кухня и благоустройство на дворното ѹ пространство; 4. Проектант по част строително – конструктивна: Инженер [REDACTED]

[REDACTED] Образование: Висше; Степен: магистър инженер, специалност Строителство на сгради и съоръжения Диплома рег. [REDACTED] УАСГ; специалност: Инженер по ССС; Удостоверение за ППП от КИИП № [REDACTED]; Трудов стаж: 15 години; Изпълнени сходни проекти по част конструктивна и извързване на авторски надзор: Изработка на технически проект, по част конструктивна за „Второ основно училище „Даскал Димитрий”, община Кюстендил; Изготвяне на технически проекти по част конструктивна за обекти на територията на гр. Сливен“ по проект “Изграждане на капацитет на Община Сливен, по ОПРР за следващия програмен период”, по Договор № BG161P0001/5-02/2012/032 Обект 4: Реконструкция, основен ремонт и енергийна ефективност на ОДЗ „Детство“ и благоустройство на дворното ѹ пространство“ Обект 5: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Зорница“, проектиране на топла връзка между централния корпус и физкултурния салон и благоустройство на дворното ѹ пространство“; Обект 6: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Мак“ и благоустройство на дворното ѹ пространство“; Обект 7: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Папазян“ и благоустройство на дворното ѹ пространство“; Обект 8: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ

и ЕЕ на ОДЗ „Калина“, изграждане на нова кухня и благоустройство на дворното ѹ пространство;

5. Проектант по част ВиК: Инженер [REDACTED]; Образование: Висше; Степен: магистър строителен инженер, специалност Водоснабдяване и канализация, Диплома рег. № [REDACTED] издадена от УАСГ Удостоверение за ППП от КИИП: [REDACTED]; Изпълнени сходни проекти по част ВиК: Изработка на технически проект, по част ВиК за „Второ основно училище „Даскал

Димитрий”, община Кюстендил; Изготвяне на технически проекти по част ВиК за обекти на територията на гр. Сливен“ по проект “Изграждане на капацитет на Община Сливен, по ОПРР за следващия програмен период”, по Договор № BG161P0001/5-02/2012/032 Обект 4: Реконструкция, основен ремонт и енергийна ефективност на ОДЗ „Детство“ и благоустройство на дворното ѹ пространство“ Обект 5: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Зорница“, проектиране на топла връзка между централния корпус и физкултурния салон и благоустройство на дворното ѹ пространство“; Обект 6: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Мак“ и благоустройство на дворното ѹ пространство“; Обект 7: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Папазян“ и благоустройство на дворното ѹ пространство“; Обект 8: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Калина“, изграждане на нова кухня и благоустройство на дворното ѹ пространство“;

6. Проектант по част ПБЗ: Инженер [REDACTED] сева; Образование: Висше; Степен: магистър, Специалност Транспортно строителство, Специализация: Пътно строителство; Диплома о [REDACTED] достоверение за ППП от КИИП: [REDACTED] Удостоверение ПБЗ: 02373/2015г.“

От така представената информация комисията не може да прецени дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор проектантът по част Машинно-технологична да има опит в изработването на проект/и

относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приединителни, вкл. реконструкция на съществуващи топлопроводи.

2. Участник „Писарски дизайн“ ЕООД

Оферта с вх. № 720/02.07.2019

В офертата на участника, комисията е установила липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

1. В раздел III.1.2) „Икономическо и финансово състояние“ от документа „Обявление за поръчка – Комунални услуги“, Възложителят поставя следния критерий за подбор:

„1. Участникът следва да притежава и да поддържа за целия период на изпълнение на договора валидна застрахователна полizza за застраховка "Професионална отговорност" на участниците в проектирането, съгласно чл.171 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, със застрахователна сума не по-малка от посочената в Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането, за съответната категория строежи (ПМС № 38/24.02.2004 г., публ. ДВ бр. 17 от 02.03.2004 г.) г.) или еквивалентен документ в друга държава - членка на Европейския съюз, или в страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство.

Документ, с който се доказва съответствието с критерия за подбор:

– при подаване на заявлението се попълва Част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние в ЕЕДОП;

– при условията на чл. 6/, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП се представя заверено копие от валидна застрахователна полizza на участниците в проектирането или друг еквивалентен документ за чуждестранните участници.

Съгласно чл. 162, ал. 1 от ЗУТ „Проектант е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност.“

При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критерия за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на случаите, при които съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, посочено в договора за създаване на обединението, е предвидено, че тези лица ще изпълняват проектиране.

Когато участникът използва подизпълнители, същите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Всяко от лицата, изпълняващо проектиране, трябва да има съответната застраховка.

Изисквано минимално/ни ниво/a:

1. Участникът следва да притежава и да поддържа за целия период на изпълнение на договора валидна застрахователна полizza за застраховка "Професионална отговорност" на участниците в проектирането, съгласно чл.171 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, със застрахователна сума не по-малка от посочената в Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането, за съответната категория строежи (ПМС № 38/24.02.2004 г., публ. ДВ бр. 17 от 02.03.2004 г.) г.) или еквивалентен документ в друга държава - членка на Европейския съюз, или в страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство.“

Видно от представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние участникът не е попълнил никаква информация и комисията не може да прецени дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор.

1. В раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от документа „Обявление за поръчка – Комунални услуги“, Възложителят поставя следния критерий за подбор:

„1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на предмета на обществената поръчка- проектиране и утврждаване на авторски надзор.

Документ, с който се доказва съответствието с критерия за подбор:

- при подаване на заявление се попълва Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП

- при условията на чл. 67, ал. 5 и чл. 112, ал. 1 от ЗОП се представя списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който са посочени изчерпателни данни и информация с точно позоваване на документите свързани с изискванията професионална компетентност на лицата в това число: трите имена и заемана длъжност; № на удостоверението за пълна проектантска правоспособност, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата.

Изисквано минимално/ни ниво/a:

1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката – проектиране и упражняване на авторски надзор. Предложените експерти трябва да притежават актуални документи за пълна проектантска правоспособност (ППП) по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), респ. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации. Участникът трябва да разполага с минимум по един проектант както следва:

1.1. Проектант по част Машинно-технологична – да притежава ППП по съответната част и да има опит в изработването проект/и относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приеднителни, вкл. реконструкция на съществуващи топлопроводи, и минимум 1 изграждане на нова и/или реконструкция на съществуваща абонатна станция.

1.2. Проектант по част Електрическа, КИП и А - да притежава ППП по съответната част

1.3. Проектант по част Геодезия - да притежава ППП по съответната част

1.4. Проектант по част Строително-конструктивна - да притежава ППП по съответната част

1.5. Проектант по част ВиК - да притежава ППП по съответната част

1.6. Проектант по част ПБЗ - да притежава ППП по съответната част"

Видно от представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности участникът не е попълнил никаква информация и комисията не може да прецени дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор.

Заседанието на комисията приключи в 09:30, часа на 22.07.2019г.

С писмо с изх. № 746/25.07.2019г., на основание чл. 61, т.5 от ППЗОП, комисията изиска участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена и/или допълнена информация, като съгласно чл. 61, т. 6 от ППЗОП срокът определен за това е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото.

С писмо с изх. № 748/25.07.2019г., на основание чл. 61, т.5 от ППЗОП, комисията изиска участник „Писарски дизайн“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена и/или допълнена информация, като съгласно чл. 61, т. 6 от ППЗОП срокът определен за това е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото.

III. Комисията в своя редовен състав продължи работа си, на свое заседание на 12.08.2019 г. от 08:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

Комисията се събра с цел разглеждане на получените допълнителни документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София и на участник „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София.

На основание чл. 61, т. 7. от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София.

В законоустановения срок участникът „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София е депозирал в деловодството на ЕВН България Топлофикация ЕАД допълнителни документи с вх. № 833/31.07.2019г. След разглеждане на представените документи, комисията установява, че Участникът е представил всички изисквани документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Съгласно представените документи и

декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участник „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София.

В законоустановения срок „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София е депозирал в деловодството на ЕВН България Топлофикация ЕАД допълнителни документи с вх. № 831/31.07.2019г. След разглеждане на представените документи, комисията констатира следното:

1. В раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от документа „Обявление за поръчка – Комунални услуги“, Възложителят поставя следния критерий за подбор:

„1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на предмета на обществената поръчка – проектиране и упражняване на авторски надзор.“

Документ, с който се доказва съответствието с критерия за подбор:

- при подаване на заявление се попълва Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП

- при условията на чл. 67, ал. 5 и чл. 112, ал. 1 от ЗОП се представя списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който са посочени изчерпателни данни и информация с точно позоваване на документите свързани с изискванията професионална компетентност на лицата в това число: трите имена и заемана длъжност; № на удостоверението за пълна проектантска правоспособност, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата.

Изисквано минимално/ни ниво/а:

1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката – проектиране и упражняване на авторски надзор. Предложените експерти трябва да притежават актуални документи за пълна проектантска правоспособност (ППП) по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), resp. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации. Участникът трябва да разполага с минимум по един проектант както следва:

1.1. Проектант по част Машинно-технологична – да притежава ППП по съответната част и да има опит в изработването проект/и относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и привъединителни, вкл. реконструкция на съществуващи топлопроводи, и минимум 1 изграждане на нова и/или реконструкция на съществуваща абонатна станция.

Видно от представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности участник „Писарски дизайн“ ЕООД е попълнил следната информация:

Екип: 1. Проектант по част Машинно технологична: инж. [REDACTED] ков, притежаващ диплома за завършено висше образование Сер. № 0 [REDACTED] по специалност „Топлоенергетика“ с квалификация „Машинен инженер“ и удостоверение за пълна проектантска правоспособност по части „Отопление“, „Вентилация“, „Климатизация“, „Хладилна техника“, „Топло и газоснабдяване“ издадено от КИИП [REDACTED] ичен опит: Година № Наименование и местонахождение на строежа по разрешение за строеж Разрешение за строеж № и дата Възложител Разрешение за ползване Категория на строежа 2014

1. „Външен топлопровод и абонатна станция на жилищна сграда“ в УПИ-V-383,384, кв.190 м². Подуене-Редута, Р-н Слатина гр. София №13 от 09.07.2014 год. Балкан Г ООД, да 3 2013

2. Външен топлопровод и абонатна станция за жил. сграда в УПИХ-171,173, кв.306, м. "Красно село-Центр"-гр. София б-22 от 22.08.2012 год. Балкан-Г ООД да 3 2013

3. Външен топлопровод и абонатна станция за жил. сграда на ул. Искърски пролом №4, УПИ VIII-899, кв.36, м. "Красно село-Стрелбище"-гр. София б-9 от 09.03.2011 год. Делар ЕООД да 2 2013

4. гр. София: Външен топлопровод и абонатна станция за сграда с обслужващи функции и жил сграда в УПИ I-493,498и 499, кв.62, м. "Бул България" № 54 от 17.12.2012 год. СТОУН ФЕМИЛИ ГРУП ООД да 3 2013

5. гр. София: "Жилищна сграда с подземни гаражи и надземни паркоместа и гаражи, и известване на съществуващ топлопровод, в рамките на имота, в УПИ XVIII-18, кв. 309, р-н Красно село, ул. "20-ти Април" № 16, № 115 от 29.10.2012 год БАЛКАН-Г ООД да 3 2013

6. гр. София: Външен топлопровод и абонатна станция за жил. сгр. в УПИ II-505, кв. 187, м. Подуене - Редута, район Слатина № 9 от 08.07.2013 год. Лозина Методиева Александра № 2013
7. Изграждане на външен топлопровод и абонатна станция за присъединяване към топлопреносната мрежа на гр. София на обект "Национален музей комплекс разположен на 500 кв.м." на адрес бул. "Васил Левски" № 95, м. "Центрър", № 72 от 26.07.2013 год. Министерство на Културата-Национален музей З 2013
8. гр. София: Външен топлопровод и абонатна станция за жил. сгр. в УПИ VII-94, кв. 4B, м. "ж.к. Младост" № Б-103 от 03.10.2013 год. БАЛКАН-Г ООД да З 2012
9. Топлозахранване и абонатна станция за жилищна сграда в УПИ XVIII-303, кв. 282, местност "Лозенец-Ч", ул. "Елин Връх" № 16 - гр. София 297 от 14.11.08 год. Интертаймконтинентал АД да 2 2012
10. Външен топлопровод и абонатна станция за жилищна сграда в УПИ XI-4012, кв. 28a, местност "Югоизточен град- район 4, зона 5"- гр. София Б-20 от 13.07.2011 год. Делар ЕОД да З 2012
11. Външен топлопровод и абонатна станция за жилищна сграда в УПИ VI-1267, кв. 4, местност "Драгалевска спирка"- гр. София 20 от 29.02
12. год. Алдес1 ЕОД да З 2012 12 Външен топлопровод и абонатна станция за жилищна сграда в УПИ VII-223, IX-223 и VIII-223 кв. 87, местност "Дружба - 1-ва част"- гр. София 16 от 17.07.07 год. АУЕРБАХ КОНСУЛТИНГ ЕОД да 2 2012
13. Външен топлопровод и абонатна станция на сграда работилници и ателиета на Народен театър "Иван Вазов" на ул. "Св. Св. Кирил и Методий" № 28 - гр. София 74 от 29.08.12 год. Народен театър "Иван Вазов" да З 2011
14. Външен топлопровод и абонатна станция за жил. сгр. в УПИ I, кв. 49A, м. Студентски град Б-59 от 09.06.2009 год. Ясен 91 ЕОД ДК-07-ЮЗР-81/14.02.11 ГОД. 2 2011
15. Външен топлопровод и абонатна станция за жил. сгр. в УПИ I-588, кв. 18, м. Красно село-Стрелбище, ул. Чепино Б-40/25 08.10 год. Фина 5 ООД № СТ-05-831 от 12.08.2011 год. З 2011
16. Реконструкция на топлопровод и абонатни станции в УПИ III, кв. 4, м. Дианабад, ул. Л. Станчев 64/25.10.2011 год. Ансамбъл Филип Кутев- Министерство на културата № ДК-07-С-280 от 20.12.2011 год. З 2011
17. Външен топлопровод и абонатна станция за жил. сгр. в УПИ I-4083, 808 кв. 2a, м. Младост З Б-19/13.07.11 год. Балкан-Г ООД № ДК - 07-С-269 от 14.12.2011 год. З 2011
18. Топлопровод през сутерен и абонатна станция за офис сграда в УПИ VI-17, кв. 179, м. Център- Западно направление- ул. Княз Борис I № 123 № Б-5/10.03.2011 год. Радослав Димитров Велков № 451/26.05.2011 год. З 2011
19. Външен топлопровод и абонатна станция за жил. сгр. в УПИ V-1476 кв. 5, м. Дружба № 11 от 29.04.2010 год. Строителство- К ЕОД № ДК-07-С-258 от 25.11.2011 год. З 2011
20. Топлозахранване и абонатна станция за "Покрит плувен басейн" находящ се в НСК Диана № 19 от 17.03.2011 год. "Национална Спортна база" ЕАД да 4 2011
21. Външен топлопровод и абонатна станция за жилищна сграда в УПИ VII-690, кв. 90, местност "Изток"- гр. София 02 от 12.01.2009 год. ПЕРФЕКТ ИНС ЕОД да З 2009
22. Външен топлопровод и абонатна станция за офис сграда в УПИ V-766, кв. 15, местност "Цариградско шосе-7-11км."- гр. София Б-405 от 28.10.08 год. СЕНАКС ЕОД да 4 2009
23. Външен топлопровод и абонатна станция за офис сграда в УПИ IV-766, кв. 15, местност "Цариградско шосе-7-11км."- гр. София Б-404 от 28.10.08 год. ВЛАДИ ДИЗАЙН ЕОД

От така представената информация комисията не може да прецени дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор проектантът по част Машинно-технологична да има опит в изработването проект/и относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приединителни, вкл. реконструкция на съществуващи топлопроводи.

Заседанието на комисията приключи в 09:40 часа на 12.08.2019г.

С писмо с изх. № 829/16.08.2019г., на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Председателят на комисията изиска участник „Писарски дизайн“ ЕОД в срок от 3 работни дни считано от датата на получаване на писмото да представи разяснения и/или допълнителни доказателства за данни, посочени в представления от него ЕЕДОП, че проектантът по част Машинно-технологична отговаря на изискванията на Възложителя.



IV. Комисията в своя редовен състав продължи работа си, на свое заседание на 27.08.2019 г. от 08:15 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

Комисията се събра с цел разглеждане на получените допълнителни документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „Писарски дизайн“ ЕООД гр. София и класиране на участниците.

На основание чл. 61, т. 7. от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участник „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София.

В законоустановения срок участникът „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София е депозирал в деловодството на ЕВН България Топлофикация ЕАД допълнителни документи с вх. № 899/21.08.2019г. След разглеждане на представените документи, комисията установява, че Участникът е представил всички изисквани документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

V. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на оферти, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 194-TP-19-TG-У-3 с предмет: „Изработка на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на ЕВН България Топлофикация ЕАД гр. Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Изток“ от лицензионната територия“, открита с преписка № 00129-2019-0003, по следния начин:

Първо място: „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София – 299 900,00 (lv. без ДДС)
Второ място: „ПИСАРСКИ ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София – 356 800,00 (lv. без ДДС)

VI. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. „КЛИМАТРОН“ ООД, гр. Пловдив;
2. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София;
3. „СТЕП“ ЕООД, гр. Пловдив;

VII. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София.

Заседанието на комисията приключи в 09:00, часа на 27.08.2019г.