

Информацията по-долу е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП



ПРОТОКОЛ 1

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/03 07 2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 195-TP-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработване на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на EVN България Топлофикация ЕАД гр Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Запад“ от лицензионната територия“, открита с Решение № 195-TP-19-TG-Y-3 /P1 от 27 05 2019 г

На основание горепосочената заповед, на 03 07 2019 в 11:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул „Христо Г Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП		

Комисията се събра на това свое първо заседание със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 195-TP-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработване на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на EVN България Топлофикация ЕАД гр Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Запад“ от лицензионната територия“, открита с Решение № 195-TP-19-TG-Y-3 /P1 от 27 05 2019 г

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

! 1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти, а именно 16:00 часа на 02 07 2019 г., има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

- 1 „Пайплайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД, гр София - Оферта с вх. № 688/27.06 2019 г, 13:13 часа;
- 2 „Степ“ ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх № 711/02 07.2019, 10:09 часа;
- 3 „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София - Оферта с вх № 714/02 07 2019, 11:14 часа;
- 4 „Риск Инженеринг“ АД, гр София - Оферта с вх № 716/02 07 2019, 11:19 часа;
- 5 „Климатрон“ ООД, гр Пловдив - Оферта с вх № 719/02 07 2019, 15:09 часа;
- 6 „Писарски дизайн“ ЕООД, гр София - Оферта с вх № 721/02 07 2019, 15:26 часа

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;

Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;

Присъстваха представители на средствата за масово осведомяване

Присъстващите лица се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол

! 2 След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗОП

! 3 Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП

!! Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите

II.1. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **„Пайплайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 395 731,20 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник „Климатрон“ ООД се възползва от предоставената възможност и подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **„Степ“ ЕООД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 341 425,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник „Климатрон“ ООД се възползва от предоставената възможност и подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **„Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че



пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 259 450,00 лв без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник „Климатрон“ ООД се възползва от предоставената възможност и подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **„Риск Инженеринг“ АД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1, от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 348 990,00 без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи. Представителят на участник „Климатрон“ ООД се възползва от предоставената възможност и подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **„Климатрон“ ООД, гр. Пловдив** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1, от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 335 465,00 без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи

При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията

II.6. Членовете на комисията и присъстващото на отварянето на офертите лице констатираха, че офертата на участник **„Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София** е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 316 316,00 лв. без ДДС.

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, заедно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващото на отварянето лице да подпише техническото и ценовото предложение на участника, заедно с приложените към тях документи. Представителят на участник „Климатрон“ ООД се възползва от предоставената възможност и подписа техническото и ценовото предложение на участника, заедно с приложените към тях документи. При отварянето на опаковката, присъстващото на отварянето лице не възрази срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 11:55 часа.

III. Комисията в своя основен състав продължи работа си на закрито заседание на 03.07.2019 г. в 15:00 часа в сградата, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерий най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

III.1. Участник „Пайплайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 688/27.06.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя за попълване.

Съгласно документ „Техническо предложение“ за изпълнение на минималните изискванията на Възложителя се счита положителен отговор (ДА) на изброените в Таблица №1 и Таблица №2 точки.

В Таблица №2 от Техническо предложение на поставените минимални изисквания на Възложителя т.7.1; т.7.2; т.7.4; т.7.5; т.7.10; т.7.11 и т.7.12, участник „Пайплайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД е маркирал отговор „НЕ“:

VII	Други допълнителни, възлагани като самостоятелни проекти			
7.1	Изработване на проект ПУП - ПЗ специализирана план-схема на топлофикация до 500m	бр	<input type="checkbox"/> Да	<input checked="" type="checkbox"/> Не
7.2	Добавка за изработване на проект ПУП - ПЗ специализирана план-схема на топлофикация за всеки 100m над 500m	бр	<input type="checkbox"/> Да	<input checked="" type="checkbox"/> Не
7.4	Изработване на проект част ВИК за реконструкция на съществуващи водопроводи и канализационни мрежи при изграждане на топлинни и ел. съоръжения до 200m	бр	<input type="checkbox"/> Да	<input checked="" type="checkbox"/> Не
7.5	Добавка за проект в част ВИК за реконструкция на същ. водопроводи и канал мрежи при изграждане на топлинни съоръжения за всеки 20 метра над 200 метра	бр	<input type="checkbox"/> Да	<input checked="" type="checkbox"/> Не

7 10	Изработване на специални детайли (сечение, профил) по допълнително искане на Възложителя	бр	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
7 11	Инструкция за пуск, експлоатация, ремонт и поддръжка на проектираното съоръжение по допълнително искане на Възложителя	бр	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
7 12	Изработване на проект част "Защитни тръби за полагане на оптични кабели"	бр	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не

Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя за попълване

Участникът не е посочил единична и обща цена за следните дейности:

№	Наименование	Мярка	Количество	Ед. цена лева, без вкл. ДДС	Стойност лева, без вкл. ДДС
VII	Други допълнителни, възлагани като самостоятелни проекти				
7 1	Изработване на проект ПУП - ПЗ специализирана план-схема на топлофикация до 500m	бр	3		0,00
7 2	Добавка за изработване на проект ПУП - ПЗ специализирана план-схема на топлофикация за всеки 100m над 500m	бр	2		0,00
7 4	Изработване на проект част ВИК за реконструкция на съществуващи водопроводи и качализации мрежи при изграждане на топлинни и ел съоръжения до 200m	бр	3		0,00
7 5	Добавка за проект в част ВИК за реконструкция на същ водопроводи и канал мрежи при изграждане на топлинни съоръжения за всеки 20 метра над 200 метра	бр	5		0,00
7 10	Изработване на специални детайли (сечение, профил) по допълнително искане на Възложителя	бр	30		0,00
7 11	Инструкция за пуск, експлоатация, ремонт и поддръжка на проектираното съоръжение по допълнително искане на Възложителя	бр	2		0,00
7 12	Изработване на проект част "Защитни тръби за полагане на оптични кабели"	бр	2		0,00

В тази връзка, липсата на посочена цена за дейностите в т 7 1; т 7 2; т 7 4; т 7 5; т 7 10; т 7 11 и т 7 12 води до некоректно попълнено Ценово предложение. От друга страна е важно да се отбележи, че в случая критерият за оценка на офертите е най-ниска цена, като участниците се класират съобразно сбора на единичните цени за всички дейности, включени в обхвата на обществената поръчка. В тази връзка и предвид липсата на единична и обща цена за дейностите в т 7 1; т 7 2; т 7 4; т 7 5; т 7 10; т 7 11 и т 7 12 от Ценовото предложение прилагането на критерия за оценка спрямо участника е невъзможно. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя

Комисията взе единодушно решение: На основание чл 107, т 2, буква „а“ от ЗОП **НЕ допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата

III.2. Участник „Степ“ ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 711/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата

III.3. Участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София - Оферта с вх. № 714/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник „Риск Инженеринг“ АД, гр. София - Оферта с вх. № 716/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата

III.5. Участник „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 719/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие, но не съответства на указанията на Възложителя за попълване.

В т.2 от Таблица №1 от документ Техническо предложение, на минималното изискване на Възложителя: „Участникът декларира възможността си за едновременно изпълнение на не по-малко от 3 (три) обекта от дейностите, предмет на процедурата в рамките на 15 (петнадесет) календарни дни. Ако „НЕ“ – моля опишете подробно кои изисквания няма да се спазват“,

Участникът е маркирал отговор „НЕ“ и е записал следната информация: „Поради необходимост от време за набавяне на необходимите документи“

За да получи потвърждение на данните, посочени в офертата, комисията реши да приложи чл. 104, ал.5 от ЗОП и да поиска от Участника разяснение правилно ли разбира комисията, че със изписване на отговор „НЕ“ Участникът включва време за съгласуването на техническия/те проект/и със съгласувателните институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.)? В случай, че Участникът включва и съгласуването на техническия проект, Комисията няма да зачете отговор „НЕ“ на Участника, и ще го отчете като положителен отговор, тъй като в чл.3 (2), т.2 на проекта договора е записано: „Срокът за съгласуване на техническия проект със съгласувателни институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.) е до 30 календарни дни след приемане на проекта от EVN България Топлофикация ЕАД с протокол за съгласуване.“

III.6. Участник „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София - Оферта с вх. № 721/02.07.2019

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата.

Заседанието на комисията приключи в 16:30, часа на 03.07.2019 г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - Присъствен списък от открито заседание на комисията от 03.07.2019г.

ПРОТОКОЛ 2

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/03.07.2019 г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 195-TP-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработване на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на EVN България Топлофикация ЕАД гр. Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Запад“ от лицензионната територия“, открита с Решение № 195-TP-19-TG-Y-3 /P1 от 27.05.2019 г.

На основание горепосочената заповед, на 11.07.2019 в 10:15 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП		

Поради ползване на платен годишен отпуск, основният член на комисията Иванко Узунов – експерт Инженеринг, е заменен от резервния член Маргарита Гарова – експерт Инженеринг. Резервният член се запозна с извършените действия на комисията до момента и подписа Декларация относно обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП.

I. Комисията се събра със задача да разгледа постъпило писмено разяснение от участник „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 195-TP-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработване на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на EVN България Топлофикация ЕАД гр. Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Запад“ от лицензионната територия“, открита с Решение № 195-TP-19-TG-Y-3 /P1 от 27.05.2019 г.

С писмо с изх. № 660/08.07.2019, на основание чл. 104, ал.5 от ЗОП, комисията изиска разяснение от участник „Климатрон“ ООД правилно ли разбира комисията, че със изписване на отговор “НЕ” в т.2 от Таблица №1 от документ Техническо предложение, Участникът включва време за съгласуването на техническия/те проект/и със съгласувателните институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.)? В случай, че Участникът включва и съгласуването на техническия проект, Комисията няма да зачете отговор „НЕ“ на Участника, и ще го отчете като положителен отговор, тъй като в чл.3 (2), т.2 на проекта договора е записано: „Срокът за съгласуване на техническия проект със съгласувателни институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.) е до 30 календарни дни след приемане на проекта от EVN България Топлофикация ЕАД с протокол за съгласуване.“

В установения от комисията срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаване на писмото, участник „Климатрон“ ООД е входирил в деловодството на EVN България Топлофикация ЕАД писмено разяснение с вх. №750/10.07.2019 г. В него участникът потвърждава, че с маркиране на отговор “НЕ” в т.2 от таблица 1 от Техническо предложение Участникът е имал предвид времето за съгласуване на техническия/те проект/и със съгласувателните институции (мрежови оператори, ВиК, Електроразпределение Юг ЕАД и др.).

Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: **допуска** участника в по-нататъшно участие в процедурата

II.1. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „Степ“ ЕООД, гр. Пловдив
2. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София
3. „Риск Инженеринг“ АД, гр. София
4. „Климатрон“ ООД, гр. Пловдив
5. „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София

II.2. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферта която не съответства на предварително обявените условия е подал участник:

1. „Лайплайн Хийтинг Инженеринг“ ЕООД, Гр. София

С оглед на горепосоченото и на основание чл. 107, т.2, буква "а" ЗОП комисията единодушно взе решение да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата.

III. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

№ - място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (лв. без ДДС)
1	Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД	688/02.07.2019	259 450,00
2	Писарски дизайн ЕООД	721/02.07.2019	316 316,00
3	Климатрон ООД	719/02.07.2019	335 465,00
4	Степ ЕООД	711/02.07.2019	341 425,00
5	Риск Инженеринг АД	717/02.07.2019	348 990,00

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците, а именно има ли предложение свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София е с 22,68% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения от участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София. Комисията обяви, че ще продължи работата си след изтичане на срока посочен за получаване на писмената обосновка.

Заседанието на комисията приключи в 11:50, часа на 11.07.2019г.

Председателят на комисията изпрати искане с изх. № 678/12.07.2019г за представяне на подробна писмена обосновка от участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София, която участникът следва да представи в 5-дневен срок от получаването на искането.

ПРОТОКОЛ 3

От работата на комисия назначена със Заповед № 1/03 07 2019 г за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка с за възлагане чрез открита процедура № 195-TP-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработване на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на EVN България Топлофикация ЕАД гр Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Запад“ от лицензионната територия“, открита с Решение № 195-TP-19-TG-Y-3 /P1 от 27 05 2019 г.

На основание горепосочената заповед, на 22 07 2019 в 09:30 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул „Христо Г Данов“ № 37, се събра комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Информацията е заличена съгл. чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП		

I. Комисията се събра в своя редовен състав на това свое заседание със задача да разгледа получената обосновка на участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София Направиха се следните констатации:

Участникът е получил искането за представяне на обосновка на 12 07 2019 г по факс. Комисията констатира, че в законоустановения срок от 5 дни в деловодството на EVN България Топлофикация ЕАД е депозирана обосновка от участника „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София с вх. № 772/17 07 2019г.

В представената обосновка участникът посочва следните предпоставки, с които обосновава предложената от него ниска цена, обобщени по следния начин:

1. Участникът е обосновал предложените от него цени във връзка с наличието на екип от експерти и проектанти (22 бр), с дългогодишен опит в разработването на инвестиционни проекти в областта на топлопреносни мрежи, електропреносни мрежи и енергийни съоръжения и тяхната реконструкция и рехабилитация и последващо съгласуване с компетентните органи до издаване на разрешително за строеж. Участникът посочва 6 главни експерт-проектанти, които ще бъдат пряко ангажирани и това ще доведе до обща икономичност от кумулативното използване на ресурсите. Опитът на експертите обуславя и добро познаване както на нормативната уредба, така и на практическите указания на административните органи, и ще е предпоставка за съкращаване на сроковете за изпълнение и значително намаляване на необходимия финансов ресурс при същевременно съответствие с изискванията за качество на услугите. В допълнение участникът посочва, че ще мобилизира и 4 допълнителни технически сътрудници, които да подпомагат проектантския екип и които също на постоянни трудови договори. Те ще имат за цел да подпомагат дейностите по проекта, като организират на работни срещи с Възложителя, координация на изготвянето на проектите, финансово обезпечаване на проектните дейности т.н. Това ще доведе до оптимизиране и съкращаване срока на изпълнение, а оттам и на съответните разходи за нейното приключване. Освен това участникът изтъква и наличието на материален ресурс като офиси, лицензи за софтуерни продукти, офис оборудване и транспортни средства.
2. Участникът посочва, че основен момент в скращаването на разходите е наемането на работа като стажанти по програма за създаване на заетост на младежи чрез осигуряване на възможност за стаж на допълнителни 5 младши проектанти по строителни конструкции, геодезия, машинно инженерство от УАСГ и ТУ (1 конструктор, 2-ма геодезисти 2-ма инженери машинни технологии).
3. Участникът посочва, че познава и работи в района, в който ще се реализират проектните дейности и същевременно разполага с техническо оборудване необходимо за изготвяне на проектната документация, което е предпоставка за намалени преки разходи за изпълнението на поръчката, а именно постигане на

- ефект на синергия за транспортните разходи, командировки, разполагане на геодезическо оборудване, GPS, тотални станции и др
4. Участникът посочва, че при разработване на офертата и вътрешното планиране на дейностите, за целите на определяне на обема на работа са извършени дейности по структуриране на организацията и разполагането на екипи предварителната проектантска работа (проучвания на място на съществуващи терени и прилежаща инфраструктура, преглед на стари проектни разработки и съществуваща номенклатура за сходни проекти и проектните работи - извършен е първоначален преглед на документи, анализ на проектната логика на в рамките на заданието на възложителя и по-специално на предвидените съоръжения по трасето на техническата инфраструктура по нейното протежение и въпросите за изясняване, набелязани са подходящи методи за събиране на първична информация от Възложителя и други участници, и др. Участникът е направил подробен анализ на изискванията на Техническото задание и анализ на необходимите дейности за навременно и скоростно извършване на предпроектните обследвания, проучвания и други дейности свързани с изготвянето на цялостната документация, като твърди, че това е довело до по-добро планиране на преките и непреки разходи за изпълнение, до оценка на рисковете за възникване на допълнителни работи, които носят риск от допълнителни разходи, а също и до оптимизиране и намаляване необходимото време и съответно разходите за възнаграждения на експертите
 5. Участникът посочва, че внимателният анализ на напредъка на изпълнението на проектите и разходи за управление води до намаляване обема на работата и съответно разходите за структуриране, събиране и анализ на информацията, тъй като предвидените дейности са относително хомогенни при извършването им ще се ползват сходни изходни данни. Участникът посочва, че разполага база данни от одобрени технически и работни проекти за изграждане на различни видове топлопреносни мрежи и свързани технически инфраструктурни мероприятия, които ще бъдат адаптирани и индивидуализирани към нуждите и спецификата на проектните разработки предмет на поръчката, което от своя страна ще доведе до намаляване на себестойността за изготвяне на проектната документация. Участникът посочва сходен опит в проектирането с намалена стойност като избява многообразие на обекти изпълнени за възложителите ЕнергоПро България, ЧЕЗ, ОББ, ЕСО МЕР София и Булгартрансгаз ЕАД.
 6. Във връзка с икономическите особености на представяните услуги в обосновката си участникът е направил разбивка на цената в табличен вид, като е конкретизирал основните групи разходи довели до формирането на предложената от него ниска цена за изпълнение. Той посочва, че ценообразуването му е формирано в резултат на два компонента: прилагане на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженери в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране и определяне на възнаграждението на всеки експерт, съгласно планирания обем от работа и допълнителните индивидуални компоненти като образование и квалификация, професионален опит, място на извършване на дейностите и др.

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

С оглед на гореизложеното комисията констатира, че представената обосновка е подробно представена. Комисията счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства, че за участника са налице икономически особености на представяните услуги, както и избрано от участника техническо решение и изключително благоприятни условия, по смисъла на чл. 72, ал. 2, точка 2 от ЗОП.

Предвид изтъкнатите от участника обстоятелства, комисията счита, че големият брой постоянно назначен човешки ресурс води до намаляване на разходите за труд, тъй като служителите получават общо възнаграждение за работа по няколко проекта едновременно. Предложеният екип има постоянни трудови отношения с фирмата, което определя относително ниската себестойност за изпълнение на дейностите и не се налага да се мобилизират външни за фирмата експерти с висок разход за привличане на външни експертни ресурси. Наличието на офиси, транспортни средства и офис ще доведе до липса на допълнителни разходи от

наемането на такива Комисията квалифицира цитираните обстоятелства като обективни и попадащи в приложното поле на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП

Наемането на стажанти на допълнителни 5 младши проектанți също е предпоставка за намалени преки разходи и намалена себестойност на извършените услуги, тъй като разходите за възнаграждение на същите се поема от програмата за създаване на заетост на младежи. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП

Едновременното изпълнение на договори в региона дава възможност за преразпределение на разходите и намаляването на преки такива. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и попадащо в приложното поле на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП

По отношение на подробния анализ на изискванията на Техническото задание и анализа на необходимите дейности, които участникът е направил, Комисията счита, че изброените фактори би следвало да са отчетени, предвидени и/или налични за всеки участник с оглед подготовката на офертата за участие в поръчката и осигуряване на качествено ѝ изпълнение. С оглед на това комисията счита, че посочените обстоятелства не попадат в в приложното поле на чл. 72, ал. 2 от ЗОП

Специфичният опит на участника при изпълнение на дейности с подобен характер на други възложители показва наличие на изградена система при работа на сходни обекти и възможност да се следва методология, организация и координация на работа, които спомагат за ефективността и добавят стойност към проекта, като това съкращава времето за изпълнение на конкретни задачи на екипа, оптимизира организацията на работа, съответно се пестят време и човеко часове. Комисията квалифицира цитираното обстоятелство като обективно и благоприятно попадащо в приложното поле на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Приложената разбивка на предложената обща цена на преки разходи и разходи за възнаграждения, в т.ч. непреки разходи и печалба комисията счита за обективна и обосноваваща по-ниската предложена от участника цена, намаляването на разходите и сигуряване на баланс в цялостния бюджет на участника

На база извършената преценка на обосновката и изложените мотиви, комисията взе следното решение:

ПРИЕМА обосновката на участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София и **ДОПУСКА** същия до по-нататъшно участие в процедурата.

II. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно само на следните участници:

1. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД
2. „Писарски дизайн“ ЕООД

II.1. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД

Оферта с вх. № 714/02.07.2019

В офертата на участника, комисията е установила липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

1.1 В раздел III 1.3) „Технически и професионални възможности“ от документа „Обявление за поръчка – Комучални услуги“, Възложителят поставя следния критерий за подбор:

„1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на предмета на обществената поръчка – проектиране и упражняване на авторски надзор

Документ, с който се доказва съответствието с критерия за подбор:

- при подаване на заявление се попълва Част IV, Раздел В. Технически и професионални способности от ЕЕДОП

- при условията на чл 67, ал 5 и чл.112, ал.1 от ЗОП се представя списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който са посочени изчерпателни данни и информация с точно позоваване на документите свързани с изискуемата професионална компетентност на лицата в това число: трите имена и заемана длъжност; № на удостоверението за пълна проектантска правоспособност, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата.

Изисквано минимално/ни ниво/а:

1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката – проектиране и упражняване на авторски надзор. Предложените експерти трябва да притежават актуални документи за пълна проектантска правоспособност (ППП) по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), респ. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации. Кандидатът трябва да разполага с минимум по един проектант както следва:

1.1 Проектант по част Машинно-технологична – да притежава PPP по съответната част и да има опит в изработването на проект/и относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приединителни, вкл. реконструкция на съществуващи топлопроводи, и минимум 1 изграждане на нова и/или реконструкция на съществуваща абонатна станция.

1.2 Проектант по част Електрическа, КИП и А - да притежава PPP по съответната част

1.3 Проектант по част Геодезия - да притежава PPP по съответната част

1.4 Проектант по част Строително-конструктивна - да притежава PPP по съответната част

1.5 Проектант по част ВиК - да притежава PPP по съответната част

1.6 Проектант по част ПБЗ - да притежава PPP по съответната част"

Видно от представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности участник Писарски дизайн ЕООД е попълнил следната информация:

"Екип: 1. Проектант по част машинно – технологична: Инженер [REDACTED]; Образование: Висше Степен: Магистър, диплома серияМЯ № [REDACTED] на ВМЕИ „Ленин“ – София, специалност „Промислена топлотехника“, квалификация „Машинен инженер“; Удостоверение за пълна проектантска правоспособност с рег. № [REDACTED] за 2019г. Трудов стаж: 37г.

Изпълнени сходни проекти и извършване на авторски надзор:

Проектиране на нов корпус, физкултурен салон и реконструкция на съществуващ корпус по част отопление и вентилация на 177 детска градина „Лютиче“, гр. София, р-н „Подуяне“.

Изпълнени дейности: Свързване на вътрешния отоплителен кръг с топлопреносната мрежа на „Топлофикация София“ ЕАД е посредством абонатната станция с пластинчати теплообменници; Проектиране на вентилационна инсталация;

Проектиране по част отопление и вентилация на 5 детски градини в гр. Сливен: ОДЗ „Мак“ – основен ремонт на отоплителна инсталация, ремонт на абонатна станция, изграждане на нова връзка към топлофикация; ОДЗ „Зорница“ - основен ремонт на отоплителна инсталация, ремонт на абонатна станция; ОДЗ „Калина“ - основен ремонт на отоплителна инсталация, ремонт на абонатна станция; ОДЗ „Папазян“ - основен ремонт на отоплителна инсталация, ремонт на абонатна станция; ОДЗ „Детство“ - основен ремонт на отоплителна инсталация, ремонт на абонатна станция;

Проектант по част ОВК на 40 многофамилни жилищни сгради по ОПРР, мярка „Обновление на българските домове“ и Националната програма по енергийна ефективност

Изпълнени дейности: Проектиране на отоплителни инсталации; Проектиране на основен ремонт на абонатни станции;

2. Проектант по част електрическа, КИП и А: Инженер Г. [REDACTED] ва, Образование: Висше, Степен: Магистър електроинженер, Диплома рег. [REDACTED] от ТУ, специалност Ел. Снабдяване и ел. обзавеждане на промишлеността,; Удостоверение за PPP от КИИП. Част електрическа, [REDACTED] валидно за 2019г. Професионален опит: 21 години;

Изпълнени сходни обекти Изработване на технически проект, по част електрическа за „Второ основно училище „Даскал Димитрий“, община Кюстендил, Изготвяне на технически проекти по част електрическа за обекти на територията на гр. Сливен“ по проект “Изграждане на капацитет на Община Сливен, по ОПРР за следващия програмен период”, по Договор № BG161PO001/5-0.2/2012/032 Обект 4: Реконструкция,

основен ремонт и енергийна ефективност на ОДЗ „Детство“ и благоустрояване на дворното пространство” - „Обект 5: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Зорница“, проектиране на топла връзка между централния корпус с физкултурния салон и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; „Обект 6: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Мак“ и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; „Обект 7: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Папазян“ и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; Обект 8: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Калина“, изграждане на нова кухня и благоустрояване на дворното ѝ пространство;

3. Проектант по част: геодезия: Инженер [REDACTED] в; Образование: Висше; Степен: магистър, Инженер- геодезист, Диплома Рег. [REDACTED] АСГ; Удостоверение за ППП от КИИП Инженер- геодезист, Рег. [REDACTED] 19г Години професионален опит – 21 години; Изпълнени сходни обекти по част геодезическа и извършване на авторски надзор: Изработване на тенически проект, по част геодезия за „Второ основно училище „Даскал Димитрий“, община Кюстендил; Изготвяне на технически проекти по част геодезия за обекти на територията на гр. Сливен“ по проект “Изграждане на капацитет на Община Сливен, по ОПРР за следващия програмен период”, по Договор

№ BG161PO001/5-02/2012/032 Обект 4: Реконструкция, основен ремонт и енергийна ефективност на ОДЗ „Детство“ и благоустрояване на дворното ѝ пространство“ Обект 5: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Зорница“, проектиране на топла връзка между централния корпус и физкултурния салон и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; Обект 6: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Мак“ и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; Обект 7: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Папазян“ и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; Обект 8: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Калина“, изграждане на нова кухня и благоустрояване на дворното ѝ пространство;

4. Проектант по част строително – конструкторивни. Инженер [REDACTED] Образование: Висше; Степен: магистър инженер, специалност Строителство на сгради и съоръжения Диплома рег. № [REDACTED] от УАСГ; специалност: Инженер по ССС; Удостоверение за ППП от КИИП [REDACTED]

за 2019г.; Трудов стаж: 15 години; Изпълнени сходни проекти по част конструктивна и извършване на авторски надзор: Изработване на тенически проект, по част конструктивна и извършване на авторски надзор: Изработване на тенически проект, по част конструктивна за „Второ основно училище „Даскал Димитрий“, община Кюстендил; Изготвяне на технически проекти по част конструктивна за обекти на територията на гр. Сливен“ по проект “Изграждане на капацитет на Община Сливен, по ОПРР за следващия програмен период”, по Договор № BG161PO001/5-02/2012/032 Обект 4: Реконструкция, основен ремонт и енергийна ефективност на ОДЗ „Детство“ и благоустрояване на дворното ѝ пространство“ Обект 5: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Зорница“, проектиране на топла връзка между централния корпус и физкултурния салон и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; Обект 6: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Мак“ и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; Обект 7: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Папазян“ и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; Обект 8: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Калина“, изграждане на нова кухня и благоустрояване на дворното ѝ пространство;

5. Проектант по част ВиК: Инженер [REDACTED] ски; Образование: Висше; Степен: магистър строителен инженер, специалност Водоснабдяване и канализация, Диплома рег. [REDACTED] на от УАСГ Удостоверение за ППП от КИИП: [REDACTED]; Изпълнени сходни проекти по част ВиК: Изработване на тенически проект, по част ВиК за „Второ основно училище „Даскал Димитрий“, община Кюстендил; Изготвяне на технически проекти по част ВиК за обекти на територията на гр. Сливен“ по проект “Изграждане на капацитет на Община Сливен, по ОПРР за следващия програмен период”, по Договор № BG161PO001/5-02/2012/032 Обект 4: Реконструкция, основен ремонт и енергийна ефективност на ОДЗ „Детство“ и благоустрояване на дворното ѝ пространство“ Обект 5: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Зорница“, проектиране на топла връзка между централния корпус и физкултурния салон и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; Обект 6: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Мак“ и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; Обект 7: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Папазян“ и благоустрояване на дворното ѝ пространство“; Обект 8: Реконструкция, основен ремонт и ЕЕ на ОДЗ „Калина“, изграждане на нова кухня и благоустрояване на дворното ѝ пространство;

6. Проектант по част ПБЗ: Инженер [REDACTED] ва; Образование: Висше; Степен: магистър, Специалност Транспортно строителство, Специализация: Пътно строителство, Диплома от УАСГ № [REDACTED] Удостоверение за ППП от КИИП [REDACTED] Удостоверение ПБЗ 02373/2015г. “

От така представената информация комисията не може да прецени дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор проектантът по част: Машинно-технологична да има опит в изработването проект/и относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приединителни, вкл реконструкция на съществуващи топлопроводи

2. Участник „Писарски дизайн“ ЕООД

Оферта с вх. № 721/02.07.2019

В офертата на участника, комисията е установила липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

1. В раздел III 1 2) „Икономическо и финансово състояние“ от документа „Обявление за поръчка – Комунални услуги“, Възложителят поставя следния критерий за подбор:

«1. Участникът следва да притежава и да поддържа за целия период на изпълнение на договора валидна застрахователна полица за застраховка "Професионална отговорност" на участниците в проектирането, съгласно чл.171 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, със застрахователна сума не по-малка от посочената в Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането, за съответната категория строежи (ПМС № 38/24.02.2004 г., публ. ДВ бр. 17 от 02.03.2004 г.)» или еквивалентен документ в друга държава - членка на Европейския съюз, или в страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство.

Документ, с който се доказва съответствието с критерия за подбор:

- при подаване на заявлението се попълва Част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние в ЕЕДОП;

- при условията на чл. 67, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП се представя заверено копие от валидна застрахователна полица на участниците в проектирането или друг еквивалентен документ за чуждестранните участници. Съгласно чл. 162, ал. 1 от ЗУТ „Проектант е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност“

При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критерия за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на случаите, при които съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, посочено в договора за създаване на обединението, е предвидено, че тези лица ще изпълняват проектиране.

Когато участникът използва подизпълнители, същите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Всяко от лицата, изпълняващо проектиране, трябва да има съответната застраховка.

Изисквано минимално/ни ниво/а:

1. Участникът следва да притежава и да поддържа за целия период на изпълнение на договора валидна застрахователна полица за застраховка "Професионална отговорност" на участниците в проектирането, съгласно чл.171 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, със застрахователна сума не по-малка от посочената в Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането, за съответната категория строежи (ПМС № 38/24 02 2004 г., публ. ДВ бр. 17 от 02.03 2004 г.) или еквивалентен документ в друга държава - членка на Европейския съюз, или в страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство.“

Видно от представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние участникът не е попълнил никаква информация и комисията не може да прецени дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор

1. В раздел III 1 3) „Технически и професионални възможности“ от документа „Обявление за поръчка – Комунални услуги“, Възложителят поставя следния критерий за подбор:

„1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на предмета на обществената поръчка– проектиране и упражняване на авторски надзор

Документ, с който се доказва съответствието с критерия за подбор:

- при подаване на заявление се попълва Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности от

ЕЕДОП

- при условията на чл 67, ал. 5 и чл 112, ал 1 от ЗОП се представя списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който са посочени изчерпателни данни и информация с точно позоваване на документите свързани с изискуемата професионална компетентност на лицата в това число: трите имена и заемана длъжност; № на удостоверението за пълна проектантска правоспособност, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата.

Изисквано минимално/ни ниво/а:

1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката – проектиране и упражняване на авторски надзор. Предложените експерти трябва да притежават актуални документи за пълна проектантска правоспособност (ППП) по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), респ. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации. Кандидатът трябва да разполага с минимум по един проектант както следва:

1.1 Проектант по част Машинно-технологична – да притежава ППП по съответната част и да има опит в изработването проект/и относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приединителни, вкл. реконструкция на съществуващи топлопроводи, и минимум 1 изграждане на нова и/или реконструкция на съществуваща абонатна станция

1.2 Проектант по част Електрическа, КИП и А - да притежава ППП по съответната част

1.3 Проектант по част Геодезия - да притежава ППП по съответната част

1.4.Проектант по част Строително-конструктивна - да притежава ППП по съответната част

1.5.Проектант по част ВиК - да притежава ППП по съответната част

1.6.Проектант по част ПБЗ - да притежава ППП по съответната част“

Видно от представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности участникът не е попълнил никаква информация и комисията не може да прецени дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор.

Заседанието на комисията приключи в 11:45, часа на 22.07.2019г

С писмо с изх № 747/25.07.2019г., на основание чл. 61, т.5 от ППЗОП, комисията изиска участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена и/или допълнена информация, като съгласно чл. 61, т. 6 от ППЗОП срокът определен за това е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото

С писмо с изх № 749/25.07.2019г., на основание чл. 61, т.5 от ППЗОП, комисията изиска участник „Писарски дизайн“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена и/или допълнена информация, като съгласно чл. 61, т. 6 от ППЗОП срокът определен за това е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото

III. Комисията в своя редовен състав продължи работа си, на свое заседание на 12.08.2019 г. от 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

Комисията се събра с цел разглеждане на получените допълнителни документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София и на участник „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участник „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София. В законоустановения срок участникът „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София е депозирал в деловодството на EVN България Топлофикация ЕАД допълнителни документи с вх № 832/31.07.2019г. След разглеждане на представените документи, комисията установява, че кандидатът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участник „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София

В законоустановения срок „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София е депозирал в деловодството на EVN България Топлофикация ЕАД допълнителни документи с вх. № 830/31.07.2019г. След разглеждане на представените документи, комисията констатира следното:

1. В раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от документа „Обявление за поръчка – Комунални услуги“, Възложителят поставя следния критерий за подбор:

„1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на предмета на обществената поръчка – проектиране и упражняване на авторски надзор. Документ, с който се доказва съответствието с критерия за подбор:

- при подаване на заявление се попълва Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП

- при условията на чл. 67, ал. 5 и чл. 112, ал. 1 от ЗОП се представя списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който са посочени изчерпателни данни и информация с точно позоваване на документите свързани с изискуемата професионална компетентност на лицата в това число: трите имена и заемана длъжност, № на удостоверението за пълна проектантска правоспособност, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата.

Изисквано минимално/ни ниво/а:

1. Участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката – проектиране и упражняване на авторски надзор. Предложените експерти трябва да притежават актуални документи за пълна проектантска правоспособност (ППП) по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), респ. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации. Кандидатът трябва да разполага с минимум по един проектант както следва:

1.1. Проектант по част Машинно-технологична – да притежава PPP по съответната част и да има опит в изработването проект/и относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приединителни, вкл. реконструкция на съществуващи топлопроводи, и минимум 1 изграждане на нова и/или реконструкция на съществуваща абонатна станция.

Видно от представения ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности участник „Писарски дизайн“ ЕООД е попълнил следната информация:

Екип: 1. Проектант по част Машинно технологична: инж. [REDACTED] притежаващ диплома за завършено висше образование Сер. № [REDACTED] „Ленин“ гр. София по специалност „Топлоенергетика“ с квалификация „Машинен инженер“ и удостоверение за пълна проектантска правоспособност по части „Отопление“, „Вентилация“, „Климатизация“, „Хладилна техника“, „Топло и газоснабдяване“ издадено от КИИП, с [REDACTED] н опит: Година № Наименование и местонахождение на строежа по разрешение за строеж Разрешение за строеж № и дата Възложител Разрешение за ползване Категория на строежа 2014

1. Външен топлопровод и абонатна станция на жилищна сграда в УПИ-V-383,384, кв. 190 м. Подуене- Редута, Р-н Слатина гр. София №13 от 09.07.2014 год. Балкан Г ООД, да 3 2013
2. Външен топлопровод и абонатна станция за жил сграда в УПИХ-171,173, кв. 306, м. „Красно село-Център“- гр. София 5-22 от 22.08.2012 год. Балкан-Г ООД да 3 2013
3. Външен топлопровод и абонатна станция за жил сграда на ул. Искърски пролом №4, УПИ VI:II-899, кв. 36, м. „Красно село-Стрелбище“-гр. София 5-9 от 09.03.2011 год. Делар ЕООД да 2 2013
4. гр. София: Външен топлопровод и абонатна станция за сграда с обслужващи функции и жил сграда в УПИ II-493,498 и 499, кв. 62, м. „Бул. България“ № 54 от 17.12.2012 год. СТОУН ФЕМИЛИ ГРУП ООД да 3 2013
5. гр. София: „Жилищна сграда с подземни гаражи и надземни паркоместа и гаражи, и изместване на съществуващ топлопровод, в рамките на имота, в УПИ XVI:II-18, кв. 309, р-н Красно село, ул. „20-ти Април“ № 16, № 115 от 29.10.2012 год. БАЛКАН-Г ООД да 3 2013
6. гр. София: Външен топлопровод и абонатна станция за жил сгр в УПИ II-505, кв. 187, м. Подуене - Редута, район Слатина № 9 от 08.07.2013 год. Лозина Методиева Алексиева 5 2013
7. Изграждане на външен топлопровод и абонатна станция за присъединяване към топлопреносната мрежа на гр. София на обект: Национален музейен комплекс разположен на 500 кв. м. на адрес бул. „Васил Левски“ № 95, м. „Център“, № 72 от 26.07.2013 год. Министерство по Културата-Национален музей 3 2013
8. гр. София: Външен топлопровод и абонатна станция за жил сгр в УПИ VII-94, кв. 4В, м. „Ж.к. Младост“ № 5-103 от 03.10.2013 год. БАЛКАН-Г ООД да 3 2013



9. Топлозахранване и абонатна станция за жилищна сграда в УПИ XVIII-303, кв 282, местност "Лозенец-14", ул "Елин Врѝх" №16 -гр София 297от14 :1 08 год. Интертаймконтинентал АД да 2 2012
10. Външен топлопровод и абонатна станция за жилищна сграда в УПИ XI-4012, кв 28а, местност "Югоизточен град- район4, зона 5"-гр София Б-20 от 13.07.2011год. Делар ЕООД да 3 2012
11. Външен топлопровод и абонатна станция за жилищна сграда в УПИ VI-1267, кв 4, местност "Драгалевска спирка"-гр София 20 от 29.02
12. год. Алдес1 ЕООД да 3 2012 12. Външен топлопровод и абонатна станция за жилищна сграда в УПИ VII-223,IX-223 и VIII-223 кв 87, местност "Дружба - 1-ва част"-гр София 16 от 17.07.07 год. АУЕРБАХ КОНСУЛТИНГ ЕООД да 2 2012
13. Външен топлопровод и абонатна станция на сграда работилници и ателиета на Народен театър"Иван Вазов на ул."Св Св Кирил и Методий" № 28 -гр София 74 от 29.08.12 год. Народен театър "Иван Вазов" да 3 2011
14. Външен топлопровод и абонатна станция за жил.сгр в УПИ I, кв 49А., м Студентски град Б-59 от 09.06.2009 год. Ясен 91 ЕООД ДК-07-ЮЗР-81/14.02.11 ГОД. 2 2011
15. Външен топлопровод и абонатна станция за жил.сгр в УПИ I-588, кв 18, м Красно село-Стрелбище, ул Чепино Б-40/25.08.10 год. Фина 5 ООД № СТ-05-831 от 12.08.2011 год 3 2011
16. Реконструстанцияяществуващ топлопровод и абонатни станции в УПИ III,кв 4,м Дианабад, ул Л Станчев 64/25.10.2011год. Ансамбъл Филип Кутев- Министерство на културата № ДК-07-С-280 от 20.12.2011 год. 3 2011
17. Външен топлопровод и абонатна станция за жил.сгр.в УПИ I-4083,808 кв 2а, м Младост 3 Б-19/13.07.11 год. Балкан-Г ООД № ДК - 07-С-269 от 14.12.2011 год. 3 2011
18. Топлопровод през сутерен и абонатна станция за офис сграда в УПИ VI-17, кв 179,м Център- Западно направление- ул Княз Борис I № 123 № Б-5/10.03.2011 год. Радослав Димитров Велков № 45/26.05.2011 год. 4 2011
19. Външен топлопровод и абонатна станция за жил сгр.в УПИ V-1476 кв 5,м Дружба № 11 от 29.04.2010 год. Строителство- К ЕООД №ДК-07-С-258 от 25.11.2011 год. 3 2011
20. Топлозахранване и абонатна станция за "Покрит плувеи басейн"Находящ се в ЧСК Диана № 19 от 17.03.2011 год "Национална Спортна База" ЕАД да 4 2011
21. Външен топлопровод и абонатна станция за жилищна сграда в УПИ VII-690, кв 90, местност "Изток"- гр София 02 от 12.01.2009год. ПЕРФЕКТ ИНС ЕООД да 3 2009
22. Външен топлопровод и абонатна станция за офис сграда в УПИ V-766, кв 15, местност "Цариградско шосе- 7-11км."-гр София Б-405 от 28.10.08 год. СЕНАКС ООД да 4 2009
23. Външен топлопровод и абонатна станция за офис сграда в УПИ IV-766, кв 15, местност "Цариградско шосе- 7-11км."-гр София Б-404 от 28.10.08 год. ВЛАДИ ДИЗАЙН ООД

От така представената информация комисията не може да прецени дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор проектантът по част Машинно-технологична да има опит в изработването на проекти относно следните дейности: минимум 1 изграждане на нови разпределителни и приединителни, вкл. реконструкция на съществуващи топлопроводи.

Заседанието на комисията приключи в 11:00, часа на 12.08.2019г

С писмо с изх. № 830/16.08.2019г., на основание чл 104, ал 5 от ЗОП и във връзка с чл 54, ал 13 от ППЗОП, Председателят на комисията изиска участник „Писарски дизайн“ ЕООД в срок от 3 работни дни считано от датата на получаване на писмото да представи разяснения и/или допълнителни доказателства за данни, посочени в представяния от нефо ЕЕДОП, че проектантът по част Машинно-технологична отговаря на изискванията на Възложителя.

IV. Комисията в своя редовен състав продължи работа си, на свое заседание на 27.08.2019 г. от 09:15 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

Комисията се събра с цел разглеждане на получените допълнителни документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участник „Писарски дизайн“ ЕООД гр София и класиране на участниците

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участник „Писарски дизайн“ ЕООД, гр София



В законоустановения срок участникът „Писарски дизайн“ ЕООД, гр. София е депозирал в деловодството на EVN България Топлофикация ЕАД допълнителни документи с вх. № 898/21.08.2019г. След разглеждане на представените документи, комисията установява, че кандидатът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

На основание горепосоченото комисията **допуска** до класиране участника.

V. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 195-ТР-19-TG-Y-3 с предмет: „Изработване на технически проекти за топлоснабдяване на сгради от инвестиционно – ремонтна програма на EVN България Топлофикация ЕАД гр. Пловдив и упражняване на авторски надзор - район „Запад“ от лицензионната територия“, открита с преписка № 00129-2019-0004, по следния начин:

Първо място: „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София – 259 450,00 (лв. без ДДС)

Второ място: „ПИСАРСКИ ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. София – 316 316,00 (лв. без ДДС)

VI. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. „КЛИМАТРОН“ ООД, гр. Пловдив;
2. „СТЕП“ ЕООД, гр. Пловдив;
3. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София;

VII. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София.

Заседанието на комисията приключи в 10:20, часа на 27.08.2019г.