

ПРОТОКОЛ

от работата на комисията назначена със Заповед № 1/10.04.2019г. за разглеждане и оценка на оферти по обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 662-EP-18-SB-Y-3, с предмет: „Извършване на дейности като координатор по безопасност и здраве за единични проекти на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, за КЕЦ група 1 - X24-КЕЦ Пазарджик, X26-КЕЦ Белово, X28-КЕЦ Панагюрище, X29-КЕЦ Велинград“, открита с преписка № 00143-2019-0016

На основание горепосочената заповед, на 10.04.2019г., в 10:00 часа, в сградата, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, се събра комисията в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ	ЧЛЕН 1	ЧЛЕН 2
Информацията по-долу е заличена съгласно чл. 45 и чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД		

Комисията се събра със задача да проведе публично заседание, на което да отвори постъпилите оферти от участниците в обществена поръчка за възлагане чрез открита процедура № 662-EP-18-SB-Y-3, с предмет: „Извършване на дейности като координатор по безопасност и здраве за единични проекти на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, за КЕЦ група 1 - X24-КЕЦ Пазарджик, X26-КЕЦ Белово, X28-КЕЦ Панагюрище, X29-КЕЦ Велинград“, открита с преписка № 00143-2019-0016

I. Председателят на комисията получи от деловодството на Възложителя подадените оферти.

I.1 Комисията констатира, че до крайния срок за представяне на оферти има постъпили оферти, регистрирани в деловодната система на Възложителя, съответно от:

1. СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София - Оферта с вх. № 3463/08.04.2019г., 11:12 часа;
2. ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София - Оферта с вх. № 3472/08.04.2019г., 12:18 часа;
3. ГЕТИВА ООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 3500/08.04.2019г., 13:14 часа;
4. БЕТА 7 ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 3504/08.04.2019г., 14:57 часа;
5. ПЛАЗОВА ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 3521/08.04.2019г., 15:26 часа;
6. МАК КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 3523/08.04.2019г., 15:29 часа;

На заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП:

☐ Не присъства/ха участник/и или негов/негови упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване;

☒ Присъстваха участник/и в процедурата или техни упълномощени представители;

☐ Присъстваха представител/и на средствата за масово осведомяване.

Присъстващите лица се вписаха в Присъствен списък, неразделна част от настоящия Протокол.

I.2. След запознаване с регистъра съдържащ лицата подали офертите, всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I.3. Комисията оценява техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор, по смисъла на чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

II.1. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви нейното съдържание. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът съдържа ценово предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 82.400,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.2. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви нейното съдържание. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът съдържа ценово предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 87.850,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.3. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ГЕТИВА ООД, гр. Пазарджик е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви нейното съдържание. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът съдържа ценово предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 146.285,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.4. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник БЕТА 7 ЕООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви нейното съдържание. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът съдържа ценово предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 131.490,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.5. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник ПАЛАЗОВА ООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви нейното съдържание. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът съдържа ценово предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 120.545,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

II.6. Членовете на комисията и присъстващите на отварянето на офертите лица констатираха, че офертата на участник МАК КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, гр. Пловдив е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушима цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ.

Председателят на комисията отвори опаковката и обяви нейното съдържание. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1. от ППЗОП, опис и други документи представени от участника. Комисията установи, че пликът съдържа ценово предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил: Обща стойност за изпълнение на предмета на обществената поръчка: 114.580,00 лв. без ДДС

Комисията подписа техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите на отварянето лица да подпишат техническото и ценовото предложение на участника, в едно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

При отварянето на опаковката, присъстващите на отварянето лица не възразиха срещу действията на работата на комисията.

След отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 61, т. 1 – 2 от ППЗОП, заседанието на комисията приключи в 10:20 часа като присъстващите на отварянето лица напуснаха залата.

III. Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 17.04.2019 г. в 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им съгласно избрания критерий най-ниска цена.

При проверката, комисията констатира следното:

III.1. Участник СТРОЙ ЕКСПЕРТ-ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София - Оферта с вх. № 3463/08.04.2019г.

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

III.2. Участник ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София - Оферта с вх. № 3472/08.04.2019г.

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Участник ГЕТИВА ООД, гр. Пазарджик - Оферта с вх. № 3500/08.04.2019г.

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната техническа грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

Ценовото предложение на участника е с несъответствие при сбиране на стойностите на посочените позиции и изчисляване на общата стойност.

Правилната обща стойност в лева, без ДДС е 146,285,00 лева, а не изчислената от участника 144.285,00 лева, без ДДС.

Комисията приема допуснатата техническа грешка за незначителна, която не променя общото класиране на участниците в процедурата.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.4. Участник БЕТА 7 ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 3504/08.04.2019г..

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което съответства на образеца, предоставен в документацията за участие от Възложителя. Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че е допусната техническа грешка при изчисляване на стойността в лева, без ДДС.

В Ценовото предложение на участника, комисията констатира следното несъответствие:

Поз.	Обозначение	Единица	Допълнителна информация	К-во	Ед. цена лева, без вкл. ДДС	Стойност лева, без вкл. ДДС
1.4	Комплексен проект	бр.	Строителни обекти за изграждане на съоръжения, включени в комплексен проект	35	510,00	18.165,00

Правилната стойност в лева, без ДДС по посочената позиция е 17.850,00 лева, без ДДС, което от своя страна променя цената за цялостното изпълнение на поръчката, която става 131.490,00 лева, без ДДС.

Комисията приема допуснатата техническа грешка за незначителна, която не променя общото класиране на участниците в процедурата.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника в по-нататъшно участие в процедурата.

III.5. Участник ПАЛАЗОВА ООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 3521/08.04.2019г.

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

III.6. Участник МАК КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, гр. Пловдив - Оферта с вх. № 3523/08.04.2019г.

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с

образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на Възложителя за попълване. Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички изискани от Възложителя приложения. Комисията констатира единодушно, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил ценово предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията взе единодушно решение: допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

Заседанието на комисията приключи в 16:00, часа на 17.04.2019г.

IV. Комисията продължи своята работа, на свое заседание, на 22.04.2019 г. от 08:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

Комисията се събра със задача да оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“, както и да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците.

V. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията, в заседания на дата 10.04.2019г. и на дата 17.04.2019г., констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия, са подали участниците:

1. СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София;
2. ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София;
3. ГЕТИВА ООД, гр. Пазарджик;
4. БЕТА 7 ЕООД, гр. Пловдив;
5. ПАЛАЗОВА ООД, гр. Пловдив;
6. МАК КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, гр. Пловдив;

VI. Оценка на постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“.

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. Констатациите от оценяването са отразени в Таблица № 1.

Таблица № 1			
№ - място в класирането	Участник	Оферта с входящ номер	Обща стойност на окончателното ценово предложение (лв. без ДДС)
1	СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София	3463/08.04.2019г.	82.400,00
2	ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София	3472/08.04.2019г.	87.850,00
3	МАК КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, гр. Пловдив	3523/08.04.2019г.	114.580,00
4	ПАЛАЗОВА ООД, гр. Пловдив	3521/08.04.2019г.	120.545,00
5	БЕТА 7 ЕООД, гр. Пловдив	3504/08.04.2019г.	131.490,00
6	ГЕТИВА ООД, гр. Пазарджик	3500/08.04.2019г.	146.285,00

Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците. Констатациите са отразени в Таблица № 2.

Таблица № 2					
№	Участници	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/ Не	Изразено в %
1	СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София	82.400,00	120.150,00	Да	-31,42%
2	ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София	87.850,00	119.060,00	Да	-26,21%
3	МАК КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, гр. Пловдив	114.580,00	113.714,00	Не	0,76%
4	ПАЛАЗОВА ООД, гр. Пловдив	120.545,00	112.521,00	Не	7,13%
5	БЕТА 7 ЕООД, гр. Пловдив	131.490,00	110.332,00	Не	19,18%
6	ГЕТИВА ООД, гр. Пазарджик	146.285,00	107.373,00	Не	36,24%

Видно от горната таблица комисията констатира, че са налични ценови предложения в оферти на участници: СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София и ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно, от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ да изпрати искане за подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения от участници: СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София и ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София. Комисията обяви, че ще продължи работата си след изтичане на срока посочен за получаване на писмената обосновка.

Заседанието на комисията приключи в 09:00, часа на 22.04.2019г.

С писмо, с изх. № 3856/24.04.2019г., комисията изиска подробна писмена обосновка от участници СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София и ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София.

VII. Комисията продължи своята работа, на свое заседание, на 13.05.2019 г. от 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

Комисията се събра с цел разглеждане на получените обосновки на участниците.

Видно от обратните разписки, писмото за изискване на подробна писмена обосновка е получено от участници СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София и ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София на 30.04.2019г.

Комисията констатира, че в законоустановения срок, от участник СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София е представена обосновка с вх. № 4302/03.05.2019г.

В представената обосновка участникът посочва следното:

- Изготвен е предварителен индикативен план за изпълнение на обществената поръчка от висококвалифицирани специалисти;
- Разполагат с експерти на граждански договори;
- Услугата предмет на обществената поръчка е свързана с извършване на интелектуален труд, поради тази причина по-голяма част от предвидените разходи са за възнаграждения на експертите;
- Участникът разполага с висококвалифициран персонал и не се налага извършване на разходи за повишаване на квалификацията;

- Участникът няма да изгражда офиси на населените места на обектите, предмет на поръчката, а ще използва наличен офис;
- Разходите за издръжка на офис се осигуряват от други дейности на участника;
- Тъй като запланването по граждански договори не е регламентирано от трудовото право, участникът е гъвкав при уговорките между страните;
- Дружеството разполага със собствени автомобили с нисък разход на гориво;
- Предвидена е минимална печалба за дружеството;
- Участникът е описал необходимите разходи, които ще се извършат за възнаграждения за експертите, разходи за транспорт, печалба и е заложил непредвидени разходи;

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т. 2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участника.

Мотиви: Разполагането на участника с експерти на граждански договори без съмнение води до изключително благоприятни условия, тъй като взаимоотношенията уредени с граждански договор не попадат в обхвата на трудовото законодателство, т. е. не са обвързани с фиксирани часове на труд и минимално възнаграждение. Разполагането на участника със собствени офис и автомобили отново е обстоятелство, което води до благоприятни условия за участника, тъй като не се налага допълнителни разходи за наем или закупуване на налични вече средства.

Комисията констатира, че в законоустановения срок, от участник ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София е представена обосновка с вх. № 4339/03.05.2019г.

В представената обосновка участникът посочва следното:

- Описал е необходимите разходи за възнаграждения на екипа, разходи за задължително осигуряване за сметка на работодател, транспортни разходи и е посочил предвидената печалба;
- Близостта на седалището на дружеството до местоизпълнението на поръчката позволява да се спестят разходи за хотелиерско настаняване;
- Разполага с квалифицирани експерти;
- Повечето специалисти от екипа са наети на договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретно възлагане при най-благоприятни цени (свобода при договаряне на възнаграждението) и срокове при договорените рамкови условия (гъвкаво работно време);
- Наличието на съвременен оборудване намалява разходите на консумативи;
- Офисът и автомобилите, които ще използва участникът са собственост на свързано с дружеството лице и се ползват при много изгодни условия;
- Дружеството разполага с внедрена система за управление на качеството, което води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота;
- В дружеството е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административните-управленски разходи до минимум;

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т. 2 от ЗОП, Комисията ЕДИНОДУШНО взе решение **да приеме** писмена обосновка на участника.

Мотиви: Условията, при които са сключени договорите с експертите, несъмнено водят до изключително благоприятни условия, тъй като позволяват гъвкавост на дружеството при уговорка на финансовите условия с персонала. Наличието на изгодни условия при ползване на офис и автомобили на свързано с дружеството лице, отново е благоприятно условие, тъй като не се налага участникът за извършва разходи за закупуване или наем. Не без значение е и факта, че е създадена система, която позволява свеждане на административните-управленски разходи до минимум.

VIII. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки по смисъла на Таблица 1.

На основание чл. 54, ал. 7-12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като на основание чл. 61, т. 4. от ППЗОП се разглеждат само документите на следните участници:

1. СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София
2. ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София

IX. Констатации на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

1. Участник СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД

Оферта с вх. № 3463/08.04.2019г.

В офертата на участника, комисията е установила липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

1.1. ЕЕДОП трябва да е цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител (например CD или DVD) към пакета документи за участие в обществената поръчка. След попълване на ЕЕДОП, файлът следва да се конвертира в нередактируем формат и трябва да бъде подписан с квалифициран електронен подпис на поне едно от лицата по чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

Когато в процедурата участва обединение от физически и/или юридически лица, ЕЕДОП се представя за всяко едно от лицата, участващи в обединението.

Участниците в обединението на участника СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София, посочени в заявлението за участие са СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР ЕООД и ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕАД.

ЕЕДОП цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител (CD) към пакета документи за участие в обществената поръчка е представил единствено единият участник в обединението - СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР ЕООД. Обединение СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД и другият участник в обединението ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕАД, не са представили еЕЕДОП.

2. Участник ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София

Оферта с вх. № 3472/08.04.2019г.

Участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие. Съгласно представените документи и декларираната информация в ЕЕДОП, комисията счита, че за участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

Заседанието на комисията приключи в 16:00, часа на 13.05.2019г.

С писмо с изх. № 4358/22.05.2019г., на основание Чл. 54 от ППЗОП, комисията изиска участник СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София да представи нови ЕЕДОП-и за Обединение СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД и другият участник в обединението ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕАД с коректно попълнена и/или допълнена информация, като съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срокът определен за това е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на писмото.

X. Комисията продължи своята работа, на свое заседание, на 03.06.2019 г. от 10:00 часа в сграда, находяща се в град Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37.

Комисията се събра с цел разглеждане на получените допълнителни документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор и класиране на участниците. Видно от обратната разписка, писмото с което комисията изисква участник СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София да представи нови ЕЕДОП-и за Обединение СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД и другият участник в обединението ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕАД с коректно попълнена и/или допълнена информация е получено от участника на 23.05.2019г.

В законоустановения срок участникът СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София представя допълнителни документи, с писмо с вх. № 5095/31.05.2019г. След разглеждане на представените документи, комисията установява, че кандидатът е представил нови ЕЕДОП-и с коректно попълнена и/или допълнена информация. Комисията констатира единодушно, че участникът е представил всички изискуеми документи и отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие.

На основание горепосоченото комисията допуска до класиране участника.

XI. В резултат, на основание критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране.

С оглед на гореизложеното и след цялостно разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници при спазване на критерия „най-ниска цена“, за обявената обществена поръчка № 662-EP-18-SB-Y-3, с предмет: „Извършване на дейности като координатор по безопасност и здраве за единични проекти на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, за КЕЦ група 1 - X24-КЕЦ Пазарджик, X26-КЕЦ Белово, X28-КЕЦ Панагюрище, X29-КЕЦ Велинград“, открита с преписка № 00143-2019-0016, по следния начин:

Първо място: СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София – 82.400,00 (лв. без ДДС)

Второ място: ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД, гр. София – 87.850,00 (лв. без ДДС)

XII. На основание чл. 61, т.7 ППЗОП комисията предлага следните участници да не бъдат класирани:

1. ГЕТИВА ООД, гр. Пазарджик;
2. БЕТА 7 ЕООД, гр. Пловдив;
3. ПАЛАЗОВА ООД, гр. Пловдив;
4. МАК КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, гр. Пловдив;

XIII. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018 ДЗЗД, гр. София.

Заседанието на комисията приключи в 16:00, часа на 03.06.2019г.

Приложения към протокола:

Приложение 1 - Присъствен списък от открито заседание на комисията от 10.04.2019г.

